

Sobre el concepto de *campo* en Bourdieu

On the Concept of *Field* in Bourdieu Par rapport au concept de *champ* chez Pierre Bourdieu Sobre o conceito de *campo* em Bourdieu

Fecha de recepción: 16 DE MARZO DE 2016/Fecha de aceptación: 16 DE SEPTIEMBRE DE 2016/Fecha de disponibilidad en línea: 15 DE DICIEMBRE DE 2016

Encuentre este artículo en <http://magisinvestigacioneducacion.javeriana.edu.co/>



doi: 10.11144/Javeriana.m9-18.sccb

Escrito por GUILLERMO BUSTAMANTE-ZAMUDIO
UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL
BOGOTÁ, COLOMBIA
guiбуza@gmail.com

Resumen

Con el concepto de *tensión*, Pierre Bourdieu da la herramienta clave para distinguir el campo de la ciencia y el campo en el que se lucha por la legitimidad de la ciencia (en el seno del mundo de la ciencia). Así mismo, su concepto de *presión* es clave para entender la relación entre la sociedad y la ciencia, la lucha por la legitimidad de la ciencia en el mundo social (tres autores han desarrollado tales tópicos: Gaston Bachelard, el primero, de orden epistemológico; Bourdieu mismo, el segundo, de orden sociológico; y Jean-François Lyotard, el tercero, de orden político). Sin embargo, Bourdieu oscila entre diferenciar y mezclar, tanto las tensiones de cada uno de los campos mencionados, como la oposición entre tensión y presión. Por otro lado, Bourdieu nos permite pensar algunos de los efectos propios de la presión ejercida sobre la ciencia por los financiadores, la industria, el Estado y el público: la cuantificación, que deja como resto una alodoxia; las asociaciones y las instituciones, que producen como resto una pérdida de dedicación a la investigación que busca conocer; y una vulgarización que deja como resto una descontextualización y una reproducción del sistema dominante. Con el interés de sostener el trabajo de investigación que hacemos, usando, entre otros recursos el concepto de *campo*, postulado por Pierre Bourdieu, leímos de forma pormenorizada su texto *El oficio de científico. Ciencia de la ciencia y reflexividad* [2000-1].

Palabras clave

Desarrollo de las ciencias sociales; grupo; institucionalización; interacción social

Transferencia a la práctica

La investigación tiene implicaciones para la práctica investigativa: el nivel de abstracción del concepto 'campo' no se refiere a los fenómenos educativos. Así, no es pertinente hablar, por ejemplo, del "campo educativo". Estos fenómenos más bien articulan prácticas y modalidades discursivas, tanto simples (que no requieren la existencia del campo) como complejas, que sí requieren la especialización singular que posee el campo y que imprime en los enunciados que emite. Así, sería necesario explicitar la operación que, en cada caso, el ámbito educativo ejerce sobre los productos de los campos que convoca.

Para citar este artículo / To cite this article / Pour citer cet article / Para citar este artigo

Bustamante-Zamudio, G. (2016). Sobre el concepto de *campo* en Bourdieu. *magis, Revista Internacional de Investigación en Educación*, 9(18), 49-66. <http://dx.doi.org/10.11144/Javeriana.m9-18.sccb>

Keywords

Development of social sciences; group; institutionalization; social interaction

Abstract

With the concept of tension, Pierre Bourdieu gives the key tool to distinguish between the field of science and the field in which we fight for the legitimacy of science (within the world of science). Likewise, his concept of pressure is key in order to understand the relationship between society and science, the struggle for the legitimacy of science in the social world (three authors have developed such topics: Gaston Bachelard, the first, of epistemological order; Bourdieu himself, the second, of sociological order; And Jean-François Lyotard, the third, of a political order). However, Bourdieu oscillates between differentiating and mixing, both the tensions of each of the fields mentioned, as the opposition between tension and pressure. On the other hand, Bourdieu allows us to think of some of the effects of the pressure exerted on science by funding bodies, industries, the State and the public: Scientometrics, leaving an 'alodoxia'; the associations and institutions, that leave a lack of research that seeks to know; and a dissemination of information that leaves a decontextualization and a reproduction of the dominant system. We use in detail, among other resources, the concept of field, postulated by Pierre Bourdieu, and we read his text *Science of Science and Reflexivity* [2000-1].

Transfer to practice

This research has implications for research practice: the level of abstraction of the concept 'field' does not refer to educational phenomena. Thus, it is not relevant to say, for instance, of the "educational field". These phenomena rather articulate discursive practices and modalities, both simple (which do not require the existence of the field) and complex, which do require the singular specialization of the field and that imprints on the utterances it issues. Thus, it would be necessary to make explicit the operation that, in each case, the educational field exerts on the products of the fields that it convokes.

Mots clés

Développement des sciences sociales; groupe; institutionnalisation; interaction sociale

Résumé

Avec le concept de tension, Pierre Bourdieu fournit l'outil clé pour distinguer le domaine de la science et le champ dans lequel on se bat pour la légitimité de la science (dans le sein du monde de la science). De la même façon, son concept de pression est clé pour comprendre le rapport entre la société et la science, la lutte pour la légitimité de la science dans le monde sociale (ces trois notables auteurs ont développés tels sujets : Gaston Bachelard, le premier, de l'ordre épistémologique ; Bourdieu même, le deuxième, d'ordre sociologique ; et Jean François Lyotard, le troisième, d'ordre politique). Cependant, Bourdieu oscille entre distinguer et mélanger, tantôt les tensions de chacun des champs nommés, que l'opposition entre la tension et la pression fait à la science par les fournisseurs, l'industrie, l'état et le public: la scientométrie, qui laisse en tant que reste l'allodoxia; les associations et les institutions, qui produisent en tant que reste une perte de l'investissement à la recherche qui cherche connaître ; et une vulgarisation qui laisse en tant que reste une perte de contexte et une reproduction du système dominant. Avec l'intérêt de soutenir le travail de recherche qu'on fait, en utilisant parmi d'autres ressources le concept de champ, proposé par Pierre Bourdieu, on a lu de façon détaillée son texte *Science de la science et réflexivité* (Paru en espagnol sous le titre *El oficio de científico. Ciencia de la ciencia y reflexividad* [2000-1].)

Transfer à la pratique

La recherche a des implications pour la pratique de chercheurs : au niveau d'abstraction du concept 'champ' on ne fait pas une référence aux phénomènes éducatifs. Ainsi, il n'est pas pertinent parler, par exemple, du « champ éducatif ». Dites ces phénomènes » qui articulent plutôt les pratiques et les modalités discursives, tantôt simples (qui n'ont pas besoin de l'existence du champ) que complexes, qui demandent la spécialité singulière qui possède le champ et qui trace dans les énonciations qui émet. Ainsi il faut expliquer l'opération que dans chacun des cas, le domaine éducatif exerce sur les produits des champs qu'il convoque.

Palavras-chave

Desenvolvimento das ciências sociais; grupo; institucionalização; interação social

Resumo

Com o conceito de tensão, Pierre Bourdieu oferece a ferramenta chave para distinguir o campo da ciência e o campo no qual se luta pela legitimidade da ciência (no seio do mundo da ciência). Da mesma forma, seu conceito de pressão é chave para entender a relação entre a sociedade e a ciência, a luta pela legitimidade da ciência no mundo social (três autores desenvolveram tais tópicos: Gaston Bachelard, na ordem epistemológica; o próprio Bourdieu, na ordem sociológica; e Jean-François Lyotard, na ordem política). Bourdieu, no entanto, oscila entre diferenciar e misturar, tanto as tensões de cada um dos campos mencionados, como a oposição entre tensão e pressão. Por outro lado, Bourdieu nos permite pensar alguns dos efeitos próprios da pressão exercida sobre a ciência pelos financiadores, pela indústria, pelo Estado e pelo público: a ciencimetria, que deixa como resultado uma alodoxia; as associações e as instituições, que produzem uma perda de dedicação à pesquisa que procura conhecer; e uma vulgarização que deixa como resultado uma descontextualização e uma reprodução do sistema dominante. Com o interesse de sustentar o trabalho de pesquisa que fazemos, usando, entre outros recursos o conceito de campo, postulado por Pierre Bourdieu, lemos de forma pormenorizada seu texto *O ofício de cientista. Ciência da ciência e reflexividade* [2000-1].

Transferência à prática

A pesquisa tem implicações para a prática investigativa: o nível de abstração do conceito 'campo' não se refere aos fenômenos educativos. Assim, não é apropriado falar, por exemplo, do "campo educativo". Ditos fenômenos, melhor dizendo, articulam práticas e modalidades discursivas, tanto simples (que não requerem da existência do campo) como complexas, que sim requerem a especialização singular que possui o campo e que imprime nos enunciados que emite. Assim, seria necessário explicitar a operação que o âmbito educativo realiza, em cada caso, sobre os produtos dos campos que convoca.

¿Tensión o presión?¹

Dice Pierre Bourdieu: “el universo de la ciencia está amenazado actualmente por un temible retroceso” [p. 7]², consistente en un debilitamiento considerable de la autonomía de la ciencia [p. 7]. Esta explicación presupone que la ciencia avanza y gana autonomía.

Interior/exterior

Tales presupuestos introducen la topología interior/exterior: se “avanza” frente a un punto externo; se es autónomo en relación con algo ubicado por fuera. De hecho, el autor agrega: “los mecanismos sociales que iban apareciendo a medida que dicha autonomía se afirmaba [...] corren el riesgo de ser utilizados en provecho de objetivos impuestos desde afuera” [p. 7]. Y si “corren el riesgo” es porque se juega la especificidad de la ciencia (que, en consecuencia, sería *interna*); y habría un afuera, provisto de intereses.

Para una teoría del campo³, deseamos tematizar el efecto de los intereses exteriores y de las características intrínsecas (aquello en detrimento de lo cual obraría el exterior). Con todo, el justificado temor de Bourdieu puede explicarse con la teoría de campo, sin recurrir a la idea de progreso (ni —en consecuencia— a la de su pérdida) y sin caer en una indiferenciación teórica del par *interior/exterior*.

Afirma Bourdieu: “Las *presiones* de la economía son cada vez más abrumadoras, en especial en aquellos ámbitos donde los resultados de la investigación son altamente rentables” [p. 8], y menciona los siguientes: medicina, biotecnología, genética, investigación militar. Pero ¿qué tipo de prácticas o de discursos son?: ¿disciplinas teóricas?, ¿campos de aplicación de la ciencia? La medicina, por ejemplo, *aplica* la biología y la química, incluso la física. Y, ¿qué sería la “investigación militar”? En un ámbito así nombrado jugarían disciplinas y prácticas de distinto estatuto. ¿La genética, por su parte, es una disciplina o parte de otra?; incluso: ¿no podría considerarse un *tema* de la biología? Tenemos una lista de piezas que no pertenecen a un tipo discursivo preciso, ni al mismo grado de análisis.

Semejante *corpus* de prácticas no da lugar al valor heurístico de la diferencia *interno-tensión/externo-presión* (esta diferencia permitiría deshacer esa enumeración caótica). ¿Cómo no detectar presión en algo nombrado “investigación militar”? Si solo hablamos de ‘investigación’ y luego tratamos de establecer especificidades, podrían hacerse listas diferentes: en una estaría la investigación conducente a hablar de genética, objeto de presiones; y, en otra, la considerada de antemano al servicio de intereses militares (en el nombre ya están el objeto de presión y la presión misma).

1 El artículo es una síntesis personal de una reflexión del grupo, conformado por los profesores Guillermo Bustamante Z., Germán Carvajal A. y Carolina Rodríguez, de la Universidad Pedagógica Nacional; el profesor Carlos Jilmar Díaz S., de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, y los estudiantes John Diego Domínguez-Acevedo, Rossy Estefanía Flores, Sonia Moreno-Villamil, Jerson Dubán Vásquez-Rivera y Steven Castañeda-Aguilar.

2 Como citaremos *in extenso* al curso de Bourdieu, las referencias al texto solo consignarán el número de la página entre corchetes. Los destacados en las citas siempre son nuestros.

3 En nuestro programa investigativo (*Teoría de ‘campo’ y procesos de recontextualización*), hemos hecho las siguientes investigaciones: *Hacia una teoría de campo, a propósito de las tesis de unos estudiantes del programa de Psicología y Pedagogía de la UPN* (Centro de Investigaciones de la Universidad Pedagógica Nacional [CIUP], 2014) y *Cómo asumen la investigación los maestros del DC que participan en la convocatoria del IDEP para apoyar la investigación y la innovación* (CIUP, 2015). En 2016, llevamos a cabo la investigación *Formación e investigación: una discusión a propósito de los seminarios de metodología de la investigación en la universidad*.

Descripción del artículo | Article description | Description de l'article | Artigo descrição

Este artículo de reflexión se inscribe en el programa de investigación *Teoría de ‘campo’ y procesos de recontextualización*. Constituye una metainvestigación en el sentido de que reflexiona teóricamente sobre un concepto que le sirvió de base (el concepto de ‘campo’ del sociólogo Pierre Bourdieu), pero que al final vimos la necesidad de replantear, con el fin de desarrollar una teoría general de ‘campo’, más allá de los fines iniciales del autor que creó la categoría.

Y no negamos las relaciones entre teorías... pero la "posmodernización" de la ciencia temida por Bourdieu se legitima en un léxico que, presumiendo de actual y de políticamente correcto, habla de 'holismo', 'complejidad', etc., y que solo menciona la disciplina cuando le antepone prefijos como 'inter', 'trans' y 'multi'... léxico que puede ser asignado a cierto campo, sin eliminar límites que —según nos parece— apuntan a especificidades y no son simples artificios clasificatorios. Tampoco negamos la existencia de presiones (económicas, políticas, mediáticas, religiosas, etc.), dada la "utilidad" potencial de la ciencia; las mencionadas por Bourdieu son económicas, dada la rentabilidad que para el capitalismo tienen los asuntos enumerados. Entonces, sin negar la presión permanente que experimenta la ciencia ("investigadores o equipos de investigación caen bajo el control de grandes firmas industriales" [p. 8]), nos preguntamos por el papel que tal presión cumple *en la definición del campo*, pues reconocer su existencia no obliga a considerarla constitutiva del mismo.

Bourdieu habla de "críticas externas y vituperios internos" [p. 7]... ¿cabén ambos en la presión?; y, en caso afirmativo, ¿constituyen el mismo tipo de presión?; y, para caracterizar el campo, ¿podemos servirnos por igual, y en el mismo sentido, de ambas? Además, para ser objeto de codicia industrial, estatal o mediática, un investigador o un grupo han de tener cierta característica: tienen que investigar. Entonces, ¿los define la presión sobre ellos? O, al contrario: ¿recae sobre ellos la codicia por ostentar algo? A este razonamiento se puede objetar que tales firmas, "dedicadas a asegurarse, a través de las patentes, el monopolio de productos de alto rendimiento comercial" [p. 8], inducen a los investigadores y a los grupos a producir, *de ahora en más*, en esa lógica, así hayan sido reclutados con base en su especificidad (investigativa), distinta del interés comercial. Efectivamente, se acercan asuntos que nos hacen titubear a la hora de sostener las diferencias específicas... titubeo propio de una época que usufructúa de la falta de diferenciación: todo se mezcla y se subdivide sin criterios, de manera que las listas pululan, dimanan satisfacción y explican poco. Una cosa es entender las clasificaciones como arbitrarias y otra es pretender que todas dan lo mismo. En el primer caso, las dejamos operar mientras son productivas, *a sabiendas de su carácter artificial* [Miller, 1988, p. 255], pues "no se construyen puramente a nivel teórico, contemplativo [...], sino que siempre se refieren a una práctica efectiva que ya existe" [Miller, 1988, p. 253]; en cambio, cuando pretendemos que todas dan lo mismo, de entrada se las invalida, dejando al que hace semejante juicio "más allá del bien y del mal", facultado

para obrar cínicamente en un mundo "pulverizado por el historicismo" [Miller, 1988, p. 252].

Pues bien, las diferencias específicas no se refieren a distancias espaciales o temporales, sino a *lógicas* distintas. Que hidrógeno y oxígeno estén muy próximos en el agua no autoriza a dejar de diferenciarlos... ientre otras, para poder entender algunas de las propiedades del agua! ¿Más próximos en el tiempo que la gramática y la lingüística? Y no por eso vamos a dejar de diferenciar *epistemes* distintas [Foucault, 1966, 1977], pese a discurrir al mismo tiempo y estar referidas al mismo objeto. No es necesario afirmar que "La frontera [...] entre la investigación fundamental [...] y la investigación aplicada tiende poco a poco a desaparecer" [p. 8]. ¿Cuál frontera?; ¿una de las dos pierde especificidad a favor de otra?; ¿es una nueva especificidad producto de alguna confluencia de esas dos "investigaciones" en algo nuevo? ¿Esa falta de precisión no es justamente parte de lo temido por Bourdieu (el deterioro de la confianza en la ciencia)? La *industria del historicismo* [Miller, 1988, p. 251] busca abolir los límites; pues bien, cuando estos caigan, no se necesitarán los conceptos.

Bourdieu también expresa la relación interior/exterior cuando habla de "campo de fuerzas" y "campo de luchas". Por el primero [pp. 65-66] entiende las relaciones entre científicos que crean, de un lado, el espacio que los determina y que solo existe a través de ellos; y, de otro lado, las relaciones de fuerza en torno al capital científico. Quienes lo soportan están dispuestos a conceder crédito y fe al otro. Controlar una cantidad de capital confiere poder sobre el campo y sobre los agentes (derecho de admisión, posibilidades de beneficio). "La estructura pesa, al margen incluso de cualquier interacción directa, intervención o manipulación" [p. 66]. Luego, habla de principios de comprensión generales de la forma *campo* y de las especificidades que resultan en cada caso concreto, a partir de tales principios generales. Es decir: habría una estructura general de campo (una matriz), y unos campos específicos, concreciones de esa matriz. Así, es comprensible la idea de que "la teoría del campo orienta y dirige la investigación empírica" y la idea de que "la noción de campo es un sistema de cuestiones que se especifican en cada ocasión" [p. 67].

Por su parte, la idea de "campo de luchas" se refiere a acciones de los agentes en función de su posición en el campo de fuerzas. Así, cada acción une la *historia incorporada* (disposiciones) y la *historia objetiva* (estructura, objetos, textos, etc.). Las estrategias de los agentes dependen de la presión, de la representación de las posiciones de los jugadores y de las posibilidades objetivas [p. 68]. Como se ve, este concepto no habla de la estructura del campo de la ciencia:

pugnar por la *representación* del campo (los dominadores impondrían la suya, las reglas del juego y la manera legítima de jugar) es distinto a pugnar por su gramática. Durante una ruptura en la gramática (la pugna Ptolomeo/Copérnico, por ejemplo), la representación queda subordinada. Si las fuerzas tienden a reforzar las posiciones dominantes, si hay un recelo frente a los nuevos... no sería comprensible la transformación de la gramática del campo, a no ser que pensemos que son asuntos distintos. Si se tratara de la representación, no tendría sentido la idea de que los cambios "son determinados por redefiniciones de las fronteras entre los campos" [p. 69].

Esto también se expresa con la diferencia entre *capital científico* y *capital administrativo* [p. 69]. No sabemos si aquí el concepto de *capital* desfallece un poco, pero el caso es que se hace la diferencia entre la invención del ciclotrón (concebible en términos de la tensión interna) y la necesidad de medios y de apoyos [p. 70], que es de otro orden. Y si una persona encarna ambos asuntos, no quiere decir que no sean distintos.

Lógica de la investigación

Al oponer investigación 'fundamental' y 'aplicada', Bourdieu mezcla niveles de análisis. Además, degrada lo aplicado, pues no sería 'fundamental', y no consideraría aplicable la 'investigación fundamental'. El autor explica así el desdibujamiento de fronteras: "Los científicos desinteresados, que no conocen más programa que el que se desprende de la lógica de su investigación y que saben dar a las demandas 'comerciales' el mínimo estricto de concesiones indispensables para asegurarse los créditos necesarios para su trabajo, corren el peligro de encontrarse poco a poco marginados" [p. 8]. Esta reflexión menciona asuntos de orden diverso, que coinciden justo en el terreno donde algo que ocurre en lo social nos hace dudar sobre las especificidades involucradas; resaltamos los siguientes:

- Científicos desinteresados.
- Lógica de la investigación [LDI].
- Programa de investigación.
- Demanda comercial.
- Concesiones a las demandas, que antes garantizaban el trabajo y hoy aíslan a quien las sostiene.
- Concesiones más allá de lo mínimo, indispensables hoy.

Veamos esta lista, pues aglutina tópicos heterogéneos.

¿La idea de "científico desinteresado" es una contingencia personal?; pero, por esa vía, el estudio no tendría fin. ¿O se refiere a la ciencia, es decir, a una implicación de cierta manera de proceder? En la *Ética nicomáquea*, Aristóteles [VI; 1139b-1140a20] plantea que las técnicas, ligadas al *trabajo*, tienen intereses; la ciencia, en cambio, corre por cuenta de hombres libres, no obligados a trabajar (*teórico* es 'contemplativo'). Según Hannah Arendt [1958, 1993], ciertas actividades excluían el interés. Esto pesó mucho en la postura habermasiana sobre la ciencia. Y puede ser el antecedente de la expresión "científicos desinteresados", personas no dedicadas a la *vita activa* (apremio ordinario), sino a la *vita contemplativa* (la verdad). Pero se requieren más claridades para definir así el asunto de la ciencia, si hemos de dar fe al siguiente de los elementos listados por Bourdieu: si hay una LDI, ¿qué lugar para el interés personal? Si este nos distancia de la LDI, ¡pues no habrá investigación!; y, si nos acerca, su relevancia sería tributar a la LDI (al menos, no la impide). En consecuencia, el interés del científico vale en la LDI solo *cuando coincide con ella*. O sea, no desaparece el interés

personal, pero no cuenta en la definición del campo, como LDI. Entonces, si hay LDI, la postura del investigador es una cuestión aparte (importante *en otros sentidos*). Hay cercanía entre la LDI y el *desinterés* si concebimos —con Hannah Arendt— las esferas de *labor, trabajo y acción*, para definir la condición humana; en ese caso, no se consideran intereses específicos de las personas que investigan (aunque los hay). Igual pasa con la clasificación de Habermas [1968, 1981] de interés cognitivo técnico-instrumental, estratégico y emancipador, pues son perspectivas *sociales* de asumir la investigación. Por eso:

- no son intereses de los científicos
- son tres y no tantos como investigadores
- son *deducidos de la acción*
- no se obtienen a partir de entrevistas, sino a partir de la *especificidad de los objetos de investigación*. Así, independientemente de su interés personal, el científico hará existir al menos uno de los tres intereses concebidos por Jürgen Habermas.

Según Bourdieu, de la LDI se desprende necesariamente un *programa de investigación*. Así, tal programa depende de una lógica, no de los científicos (aunque debe contar con ellos), ni de intereses externos que atenderían contra la autonomía de la ciencia (aunque de alguna manera responde a eso). En tal caso, lo que se sigue obedecería a otra secuencia de argumentos, no se desprende de lo que venimos atando. Se trata, justamente, de los dos ámbitos que requerimos diferenciar para caracterizar el campo.

Bourdieu había dicho que algunos científicos no logran sostenerse en el “desinterés” (o en el mínimo necesario). Pero si se trata de una lógica y no de voluntad, o de elecciones forzadas [p. 9], entonces los poderosos intereses actuales dan lugar a otro análisis. Hay demandas, efectivamente. Pero, ¿a quién se le hacen?: ¿a la LDI, a los investigadores, a las instituciones donde trabajan? Científicos y grupos operan la lógica; pero a esta solo se la interpela desde la lógica misma. En consecuencia, si tienen lugar demandas comerciales, políticas, mediáticas, etc., es porque van dirigidas a personas y grupos, a raíz de los efectos de su puesta en operación de la LDI. Solo un investigador del campo respectivo puede interrogar la lógica. Si el portavoz del interés de turno interpela a investigadores, grupos o instituciones, es porque él mismo no puede operar la LDI (si pudiera, no necesitaría *ir a* buscarlos). Y, entonces, ahí sí se puede hablar —a tono con Bourdieu— de grados de concesión a las demandas. Si, a propósito de la bomba atómica, unos físicos se fueron para Estados Unidos y otros se quedaron en Europa, no es asunto de la LDI. Ahí pueden verse grados de concesión de personas que, a su vez, son investigadores (cuyas decisiones son tomadas en el marco de una matriz social de posibilidades). No se va a buscar a cualquiera con el fin de concebir una bomba atómica: se busca a quien maneja cierta LDI; pero, de otro lado, no todos los interpelados responden de la misma manera. Son distintos niveles de análisis, ambos importantes; pero el uno permite definir el campo de la ciencia; el otro, no.

No negamos que una concesión mínima ya no garantice el trabajo, ni que hoy las concesiones sean mayores. El estudio de Bourdieu aporta a comprenderlo: a la respuesta individual, le subyace un sistema de relaciones sociales que determinan las posibilidades. No obstante, no parece necesario concluir al respecto en relación con la LDI. Cuando, por no hacer concesiones, no se trabaja en cierta dirección, se afecta la investigación; y cuando los apoyos permiten trabajar en cierta dirección, se beneficia la

investigación. Está claro. Pero ninguno de los dos casos toca la LDI como tal. Se puede o no trabajar en ella (o favorecer cierta tendencia en su seno), pero ella tiene su especificidad... que no carece de deudas con la historia, sino que las tiene *de otro modo*. La presencia o ausencia de apoyos *no* permite transformar la LDI más allá de lo que ella puede transformarse por mor de los asuntos que la hacen ser una lógica. Si se detiene por falta de apoyos, dejan de dedicarse a ella personas que podrían desplegarla... si tuviera la posibilidad de experimentar tal despliegue.

¿Cómo podría ejercerse una demanda política, económica o ideológica sobre la LDI? La historia que la transforma no es de ese orden. Toda demanda se ejerce sobre personas que conocen la LDI y pueden hacerla funcionar. No podemos dar por hecho que unos dispositivos culturales “influyen en el contenido y el desarrollo del conocimiento científico” [p. 41]... ¿cómo pueden “factores sociales extra-teóricos” [p. 41] influir en factores intrateóricos?

Bourdieu habla como si la única posibilidad de supervivencia fuera plegarse. Pero no se cumple en muchos casos... el de Sigmund Freud, por ejemplo. Con todo, en ese ámbito de la “salud mental” hay *presión* de intereses económicos. Y, de hecho, durante la Segunda Guerra Mundial, muchos psicoanalistas hicieron concesiones para conservar sus puestos, incluso sus vidas, pero como personas, no como LDI.

Aplicación

Los físicos que, a veces a su pesar, pusieron la física al servicio de la guerra, no dejaron de hacer física. Pero confeccionar el arma atómica —proyecto para el cual había presupuesto ilimitado— no hizo avanzar la teoría (como experimento, equivale a una planta de energía nuclear); y, de otro lado, no fueron los físicos quienes la fabricaron; ese universo de “aplicación” merece su propia descripción (¿es otro campo?). ¿No es evidente la diferencia cuando tenemos consolidada la *ingeniería*? Indudablemente, “amplios equipos casi industrializados [...] trabajan para satisfacer unas demandas subordinadas a los imperativos del lucro” [p. 8]. Pero, bajo esas condiciones, ¿se trata de la ciencia, de un campo doctrinario que se adecúa a la demanda, como decíamos atrás, o de un campo relativo a aplicaciones de la ciencia? Que los artefactos del mercado son un avance de la ciencia no es un aserto epistemológico, sino mediático. Y que la ciencia resulte desprestigiada, a causa del lucro al que tales inventos sirve... tampoco es un aserto epistemológico, sino político.

Ética

El cambio de grado de concesión al que llegan los científicos para poder continuar su labor, deja planteadas, de un lado, dos posiciones sobre lo social: si aquellos que por su postura “ética” (hacer mínimas concesiones) se veían marginados, podían serlo “pese al reconocimiento interno de que disfrutaban” [p. 8], entonces tenemos la línea de las demandas externas, y de las respuestas concomitantes, *entre impares*; y la línea del reconocimiento interno, es decir, frente a la LDI, allí donde los *pares* reconocen al científico. Para comprender el campo, es necesario diferenciar estas dos líneas, aunque coincidan en una persona. Y, de otro lado, el asunto parece voluntario: unos obrarían “a sabiendas” a favor de la lógica del lucro y otros se “resistirían” a un proceso social “negativo”. Esta valoración dificulta la explicación y, por eso, el asunto aparece como ético: ‘sumisión’ a intereses económicos [p. 7]; ‘seducción’ mediática [p. 7]; ‘desinterés’ del científico [p. 8]; ‘subordinación’ al lucro [p. 8]... Esta “ética”, moral de buenos y malos, dificulta la comprensión de los procesos sociales en juego (es decir: su alcance, más

allá de la voluntad), no esclarece realmente el terreno en el que se tramitan las decisiones de los investigadores y no explora el fundamento subjetivo de sus posturas (es decir: su alcance, más allá de la determinación).

Un ejemplo de Bourdieu: una empresa farmacéutica intenta impedir la publicación de un artículo científico que muestra la ineficacia de su vacuna [p. 8]. Este ejemplo acepta varias preguntas: en la producción de la vacuna, ¿intervinieron científicos? Posiblemente, pues según el propio Bourdieu, la industria farmacéutica es paradigmática de la subordinación del investigador a la lógica del lucro. Y si intervinieron científicos, ¿cómo oponerlos al “artículo científico” que muestra la ineficacia de la vacuna?, ¿qué tipo de pugna se concreta en ese caso? De otro lado, ¿cómo logró producirse un artículo científico que, sin embargo, contradice los grandes intereses económicos? ¿No decía que era forzoso subordinarse a tales intereses para poder hacer ciencia? Y hay más: ¿qué tal que el artículo en mención provenga de científicos financiados por un laboratorio rival que quiere, a su vez, posicionar su producto contrincante o, al menos, desprestigiar a la competencia? Al citar un “artículo científico”, Bourdieu considera *intrínsecamente válida* (no “justa” históricamente o “políticamente correcta”) la objeción a la vacuna. Artículos a favor de una u otra postura pueden ser de muchos tipos, pero el citado es *científico*, según Bourdieu. Entonces, hay un valor *intrínseco* de la refutación, en un terreno distinto al de la deslealtad de empresas farmacéuticas y al de la debilidad de los comités editoriales de las revistas “científicas”. Es similar a algo planteado más adelante: “para alcanzar la convicción no pesa tanto la fuerza intrínseca de la idea verdadera como la fuerza social del verificador” [p. 43], aspecto que de nuevo reconoce lo intrínseco y que en realidad postula su aparición en el fenómeno social, junto con el fenómeno social (la distribución de los pesos es tema aparte).

Al plantear que la lógica de la competitividad condujo a los físicos “a olvidar las utilidades económicas, políticas o sociales que pueden resultar de los productos de sus trabajos” [p. 9], nuestro autor es doblemente ambiguo: 1. No es verosímil un “olvido” en este contexto. Desde que la física bordea riesgos sociopolíticos, los físicos hacen física y, al mismo tiempo, declaraciones de paz y comités de ética. Así, mientras la lógica del campo científico excluye al investigador como sujeto (todo agente está parcialmente desposeído del control de su práctica, dice Bourdieu [p. 20]), el investigador se esfuerza, *como individuo*, por resarcirse de esa exclusión (por eso, Jacques Lacan [1965, p. 826] diferencia *sujeto de la ciencia* y *hombre de ciencia*). Esto no lo cancela la idea de “olvido”, que intenta concebir la unicidad de la persona en la que justamente se produce la *división subjetiva*. Si la buena voluntad no va en el sentido previsto, se desresponsabiliza al sujeto con la idea de ‘olvido’. Pero, según el psicoanálisis, somos responsables aun de nuestros olvidos. 2. Hay investigación y *utilizaciones* (económicas, políticas, sociales) de sus productos. Según esta diferencia, la cita no aplica a la ciencia, sino a la utilización (donde intervienen la tecnología y la ingeniería). Los productos de consumo, las armas, la comunicación, la medicina... sin carecer de relación con la ciencia, *no son* la ciencia. Plantear, como Bourdieu, que tienden a confundirse la investigación aplicada y la fundamental [p. 8], iguala asuntos que, en realidad, están uno subordinado al otro. Si la aplicación impacta la investigación científica, ¡primero tiene que haber investigación para que luego pueda aplicarse!

Para mostrar la investigación como heterónoma, reúne olvido y sumisión... Pero ni es verosímil el olvido, ni es convincente la sumisión (por ejemplo, la vacuna). Podría hablarse de autonomía, en relación con la LDI; y de heteronomía, en relación con la presión social. Es decir: la autonomía

(relativa) de la LDI no cesa de caracterizar la ciencia, pero sí está perdiéndose la del campo de personas que investigan. Y si aceptamos que la investigación de las ciencias 'naturales' acicatea la utilización, pero no la de las ciencias sociales, entonces esta ya sería una valoración social, lo cual fertiliza el terreno para asignar jerarquías morales que terminan en buenos/malos.

Bourdieu le sale al paso a esta posibilidad, al hablar de dos tipos de investigador social [p. 9]: a) desveladores de una parte de la verdad del mundo social y b) servidores de la visión dominante. Esta oposición está por fuera de la LDI sociológica, pues los segundos tienen "insuficiencia científica", lo que hacen ino es ciencia! Las dos "investigaciones" no están en el mismo campo ni contraponen posturas (*tensión* interna); más bien plasman la diferencia entre quienes hacen insuficiente ciencia social (condición para servir "a la visión dominante") y quienes ejercen su oficio (o sea: hacen ciencia social), con lo que desvelan una parte de la verdad del mundo social... ¡como implicación, no como propósito! (aunque tengan el propósito). La LDI desmonta el escenario de buenos y malos: quienes investigan científicamente lo social desvelan verdades de ese mundo (muchas de las cuales no gustan a algunos de los que buscan, por la vía de los buenos propósitos); y los que no hacen suficiente investigación científica social, hacen consistir la visión dominante, aunque digan lo contrario.

Plegarse o no a la demanda de hacer consistir la visión dominante (un físico que se niega a continuar su trabajo, pues puede servir a fines que reprueba), es distinto a tener o no rigor en la investigación. Lo primero no constituye el campo de la ciencia; lo segundo, sí.

Histórico y trascendente

Bourdieu anuncia "un análisis histórico y sociológico que no atiende, en absoluto, a relativizar el conocimiento científico refiriéndolo y *reduciéndolo* a sus condiciones históricas y, por tanto, a una circunstancia situada espacial y temporalmente" [p. 9]. Con esto, confirma la especificidad de lo espacio-temporal para el conocimiento científico; y, de otro lado, sostiene que el análisis histórico y sociológico *reduce* la ciencia a sus condiciones históricas. Cuando hace un análisis *social* de la investigación, pone en clave de época lo que soporta una mirada social: la lucha social por la legitimidad de la ciencia. Así, diferencia el mundo de la ciencia y la lucha por la legitimidad de la ciencia (tanto "en el seno mismo del mundo de la ciencia" [p. 20], como "en el mundo social" [p. 20]):

- a. "Mundo de la ciencia": campo constituido por la *tensión* inherente a la LDI; no es unánime, es una polémica entre posiciones (encarnadas en personas) y circunscrita por condiciones lógicas que la hacen posible; por eso soporta un examen epistemológico (sin excluir la *construcción social de la lógica*). La controversia conceptual depende, al menos, de: la disponibilidad o no, en el momento, de criterios racionales; la naturaleza del objeto en relación con la racionalidad; y los límites inherentes a la racionalidad misma. Como estos elementos se articulan, lo dirimido puede volver a convertirse en problema; el problema puede lucir más adelante como falso; la naturaleza del objeto puede cambiar; y los límites de la racionalidad pueden redefinirse. Opciones de la controversia conceptual: se dirime en cierto momento... lo que no impide reabrirla después; aún no puede dirimirse, a causa de un límite teórico propio del momento (muchas controversias no pueden ser zanjadas por los hechos [p. 42])... lo que no impide

dirimirla más adelante, lo cual, de ocurrir, no evitaría su reapertura; no podrá dirimirse del todo racionalmente, en atención a la naturaleza del objeto (por ejemplo, el *principio de incertidumbre de Heisenberg*)... lo que no impide que más adelante se asigne otro estatuto al objeto, con lo cual puede quedar en alguna de las posiciones anteriores; no puede dirimirse racionalmente, a causa de una limitación propia del conocimiento (por ejemplo, la *paradoja de Russell*). Por ello, el consenso es frágil [p. 42] y en el campo se *toma posición* frente a: “doctrinas, sistemas, escuelas o movimientos, métodos, etc.” [p. 21]. Esto lo investiga Gaston Bachelard [1949].

- b. ¿La lucha por la legitimidad de la ciencia en el mundo de la ciencia [p. 20] es la *tensión* propia de otro campo? En todo caso, no es *el campo de la ciencia* como LDI. Si es un segundo campo, allí se entiende lo de “métodos no racionales para dirimir controversias” [p. 42], o, en una versión más suave, “negociaciones en el seno de un núcleo central de investigadores interesados lo que determina si una controversia está zanjada” [p. 43], que no son legítimas aplicadas al primer campo, pero son comprensibles cuando se refieren al segundo. Este campo soporta análisis sociológicos, como el de Bourdieu.
- c. La “lucha por la legitimidad de la ciencia en el mundo social” [p. 20] tiene qué ver con la *presión*, la cual soporta, sobre todo, análisis políticos. Pero la presión no toca *directamente* la tensión; más bien (parafraseando a Roland Barthes): o bien determina posibilidades (señala los límites del campo), o bien es creadora, es decir, resuena en los elementos constitutivos del campo. Esto lo investiga Jean-François Lyotard en *La condición postmoderna* [1979].

La tabla 1 intenta organizar las tres especificidades expuestas:

Tabla 1
Campos (*tensión*) vs. relación entre campos (*presión*)

	Campo I	¿Campo II?	Relación entre campos
Bourdieu lo llama	Mundo de la ciencia	Lucha por la legitimidad de la ciencia en el seno del mundo de la ciencia	Lucha por la legitimidad de la ciencia en el mundo social
Nosotros	Campo conformado por la tensión propia de la LDI	Campo conformado por una tensión diferente a la del mundo de la ciencia	Presión social
Especificidad	Polémica entre posiciones, circunscrita por unas condiciones lógicas	Negociaciones en el seno de un núcleo central de investigadores interesados	Exigencias externas (políticas, económicas, mediáticas) al campo científico
	Tensión	Tensión	Presión
Productos	Algoritmos	Proyectos, publicaciones, informes	Aplicaciones
Entre	Pares (desarrollos desiguales)	Impares (poderes desiguales)	Impares (posiciones desiguales)
Análisis	<i>Epistemológico</i>	<i>Sociológico</i>	<i>Político</i>
Ejemplo de autor	Gaston Bachelard	Pierre Bourdieu	Jean-François Lyotard

Fuente: elaboración propia

Los fenómenos *situados*, donde estas diferencias confluyen, no autorizan a reducir lo *interior* a la relación entre integrantes. Ejemplo: una “búsqueda ficticia de diferencias” entre teorías confrontadas [pp. 21, 24] no tiene qué ver con la LDI, pues esta atañe al saber *expuesto* (entre pares), mientras que fingir haría referencia al saber *supuesto* (entre impares). Si, como dice Bourdieu, no basta con mostrar que algo es un falso problema para acabar con él [p. 21], hay dos asuntos: uno, la posibilidad de *demostrar* que algo es un falso problema, asunto lógico, propio de la gramática de una disciplina (aunque tenga sus deudas con la historia); y, dos, la posibilidad de hacer que los sujetos abandonen su adhesión a un falso problema, algo relacionado con un “psicoanálisis del conocimiento” [Bachelard, 1938].

Pues bien, la cuestión misma del estudio de Bourdieu [p. 12] es la paradoja de que una actividad (la ciencia) inscrita en la historia, produzca verdades hasta cierto punto independientes de la historia; asunto al que ciertos pensadores le han ofrecido “garantías”: principios innatos (René Descartes), condiciones consustanciales al pensamiento (Immanuel Kant), juegos lingüísticos (Ludwig Wittgenstein), condiciones pragmáticas de la comunicación (Jürgen Habermas) [p. 12]. Así, verdad lógica e historicidad del saber están en pugna. Como no cree en el logicismo (que distinguiría de forma inequívoca qué es ciencia) ni en el relativismo (para el cual no hay verdades, sino *interpretaciones*), Bourdieu propone un “historicismo racionalista” o un “racionalismo historicista” [p. 13]. La ciencia ideal del positivismo no ve el proceso —lleno de errores (Bachelard)—, sino lo consolidado; y la postura relativista, que cae en el extremo contrario, se destruye a sí misma [p. 13], pues si no hay verdad, ¿qué estatuto tiene lo que afirma? Las marcas de la vida social (presión, estrategia, artimaña, dominio, engaño, plagio... [p. 14]), halladas en la “vida científica”, no son relativas a la ciencia como LDI.

Una teoría de campo que asocie una visión realista del mundo y una teoría realista del conocimiento [p. 14] requiere desechar dos ideas de conocimiento: 1. como absoluto e individual; y 2. como reducido a su historia (el mundo científico como mundo social). Para ello habría que ventilar, respectivamente, las ideas de “conocimiento dialógico y argumentativo de un campo científico” [p. 15], y de campo científico con mecanismos propios que crean su especificidad, su “irreductibilidad a la historia de lo que allí se engendra” [p. 15]. Ahora bien, ¿esas dos perspectivas permiten concebir el campo del conocimiento?, ¿o se trata de campos distintos que entran en relación?

Bourdieu no subsume el conocimiento en lo social. Si el conocimiento estuviera subsumido en el mundo, solo se necesitaría una visión realista del mundo, aplicada recurrentemente (el conocimiento es parte del mundo)! Y, por supuesto: esa dimensión social existe, pero no da cuenta del conocimiento, sino de cómo él se articula al mundo social. El conocimiento es *irreductible* a la historia; o sea: la historia no lo explica *del todo*.

Objeto y reflexividad

Para Claude Lévy-Strauss [1960, 1983], la antropología nace cuando aplica a la cultura de quien describe, no solo al “otro”. Esta implicación —aclara Bourdieu [p. 17]— trasciende al individuo y asume la forma de comunidades que se controlan entre sí. No depende de la voluntad; es una *implicación* del campo: si se es parte del objeto de investigación, explicarlo es, en principio, explicarse. Volverse hacia sí mismo es una marca distintiva del discurso científico, dice Roland Barthes (1970-2002, p. 75). No se exclu-

ye la posibilidad por obedecer a presiones externas, o por no ser ético, sino por no investigar, desde la perspectiva del campo. Es consistencia *interna*.

Investigar es complejo (Barthes, 1970-2002, p. 76) pues exige adquirir estructuras teóricas muy complejas, susceptibles de ser formalizadas (propiedad que permite su adquisición acelerada). Para comprender las relaciones entre quienes investigan (“etnología de laboratorio” [p. 19]), se intenta formar colectivos de científicos, pero esto se entorpece socialmente: “los obstáculos para el progreso de la ciencia son, fundamentalmente, sociales” [p. 20]. ¿Pero acaso no se investiga *contra* los obstáculos? (Bourdieu mismo [p. 14] cita a Bachelard para mostrar una imagen no idealizada de la ciencia). Si no hubiera obstáculos, ¿qué sería investigar? Y, de otra parte, ¿cuál es el estatuto de los obstáculos para pensar lo social?, ¿la mera falta de condescendencia de los investigadores para operar juntos?

Con esto, Bourdieu une lo que había separado. Que sea difícil concertar equipos entre especialistas y sociólogos que investigan sobre sus maneras de hacer, no permite concluir sobre la sociología (a lo sumo, sobre la sociedad, o sobre las personas). El autor bascula todo el tiempo: los documentos y discursos de los científicos de laboratorio (*corpus* del sociólogo) no son la LDI de esas disciplinas (ningún conjunto de enunciados conforma la gramática). Además de proferir enunciados de la disciplina, el científico divulga, enseña, escribe para revistas que solo admiten ciertos temas y ciertas maneras de decir, hace declaraciones sobre su posición personal frente a los efectos de la ciencia, opina sobre otras disciplinas... es la misma persona, sí, pero se trata de encuadres distintos, de especificidades distintas.

Así mismo, la epistemología del investigador (inadecuada o superada [p. 20]) hablaría de él, pero como epistemólogo. Para hacer ciencia, ¿hay que manejar una epistemología “adecuada” y “no superada”? Para comunicar la experiencia y para acreditar la autoridad [p. 20], hay que echar mano de alguna epistemología... ¡pero eso habla de otro campo! Como disciplina, ¿no tiene la epistemología su propia LDI? Dudamos de que la epistemología justifique “una posición en el campo científico, o, incluso, una variante falsamente neutralizada del discurso dominante de la ciencia sobre sí misma” [p. 20]. No todo discurso justificativo de la ciencia es epistemología.

Así, la idea de campo resulta ambigua. Bourdieu habla de epistemología, filosofía, historia y sociología... de las ciencias, como “campo de disciplinas que toman a la ciencia como objeto” [p. 22]. En este caso, *campo* sería ‘conjunto’. Pero estas “disciplinas” que toman un mismo tema no tienen el mismo estatuto frente al objeto: ¿tiene la epistemología otra alternativa que ocuparse de la ciencia (a diferencia de la historia y de la sociología, que también se ocupan de otras cosas)?; ¿la filosofía de las ciencias y la epistemología tienen un estatuto distinto? ¿A la “sociología de la ciencia” la define el “tema”?; o, más impreciso aún, “nueva sociología de la ciencia”, entendida como un “subcampo” [p. 23]; pero, entonces, ¿qué es el campo para admitir la idea de subcampo?; más adelante [p. 27], se refiere al mismo ámbito como “subdisciplina” (entonces, ¿campo es igual a disciplina?).

Al decir que tales disciplinas no se controlan entre sí [p. 22], ¿piensa que el *control* es propio del campo? Si lo es, el conjunto confeccionado por el autor no sería un campo, pues las diferencias son tales que no habrá pugna ni control entre ellas; nadie buscaría control o pugna cuando cada disciplina se ocupe de otros asuntos que, siéndole propios, se alejan de los de las otras. Para Bachelard, por ejemplo, la epistemología no puede ser historia de la ciencia, pero no niega que haya historia de las ciencias (lo

que hace Thomas Kuhn, según Bourdieu [p. 33]). Solo la proximidad entre teorías haría que sus diferencias agenciaran como control; entonces, hablaríamos de pugna interna —*tensión*— del campo, y no de disciplinas distintas.

Una teoría precisa del campo permitiría diferenciar campos y saber qué le pertenece y qué no a un campo. Si la ciencia es un campo, no pertenecen a él enunciados con un “debilísimo grado de exigencia en materia de rigor de los argumentos utilizados” [p. 23]. Tal observación define justamente lo que *no* es ciencia. Y bueno, ¿qué sería el campo para que en su definición cupiera una práctica no rigurosa? ¿qué tipo de control requiere para su funcionamiento un campo que puede no ser riguroso? Recordemos que Bourdieu ya había hablado [p. 9] de una “insuficiencia científica” como condición para que ciertas “sociologías” sirvan a la visión dominante y no desvelen verdades (es decir, que *no sean* sociología).

Pues bien, solo en un ámbito como ese caben procedimientos como “cambiar de posición según el contexto, el interlocutor o la situación” [p. 23], o como la difamación, o como el argumento de obsolescencia [p. 23]... asuntos que el autor señala como obstáculos para el progreso de la ciencia social [p. 24]. Y aquí valdría recordar que antes había ubicado como “obstáculos” asuntos de otro orden: que sociólogos e investigadores de las ciencias naturales no quieran juntarse a trabajar. Pues bien, una creencia como la de que lo viejo es obsoleto resulta ser un obstáculo epistemológico; mientras que una negativa a trabajar juntos es un obstáculo, sí, pero de otro orden.

Efectos de la presión

El trabajo de Bourdieu en comentario estudia la *presión*, al describir la actividad de los científicos en la sociedad.

Publicaciones

El autor se pregunta [p. 24] si es legítimo hablar de campo a propósito de un universo de recompensas, participación en sociedades honoríficas, condecoraciones, premios, cargos, etc. [p. 27], que ha conducido a producir muchos artículos, pero de escasa importancia. En cambio, producir pocos artículos, pero importantes [p. 27], de acuerdo con la LDI, configura la disciplina.

Bourdieu afirma: “aquellos que tenían un capital vinculado a la antigua manera de hacer la ciencia viven en bancarrota simbólica y su trabajo es remitido a un pasado superado y arcaico” [p. 25]. ¿Pero puede hablarse de una manera antigua y de una manera moderna de hacer ciencia? (eso se parece al juicio de obsolescencia que había desdenado). Más bien cam-

bió la manera de *legitimar* los productos, la lógica de sus aplicaciones, las maneras de comunicar los resultados... es decir, el otro campo donde es pertinente hablar de nuevas y viejas formas. Y si se modificaron “las reglas de la distribución de los beneficios en el conjunto del universo” [p. 24], no podemos apresurarnos a decir que este típico *efecto de campo* nos autoriza a hablar de un campo específico (¿por qué este y no aquel?); además, ¿no puede pensarse desde su perspectiva en las fuerzas *externas*?

Dice que, al hacer historia de la sociología de la ciencia, cada protagonista desarrolla una visión adecuada a sus intereses [p. 25]. ¿Pero las polémicas enfrentan diferencias *teóricas* o *sociales*?; ¿de qué ‘historia’ hablamos?; ¿no tiene la *historia* sus propias categorías? No se puede aspirar a una “verdad indiscutible” [p. 25], pues asignar verdad es tomar partido por posiciones políticas que, en principio, son todas legítimas en el acontecer político; pero también podemos tener esta imposibilidad en el interior del campo: no se puede aspirar a una “verdad indiscutible” debido a las limitaciones mismas del pensamiento (Teorema de Gödel).

Tales “aspiraciones a la verdad” son de diversos órdenes —aunque confluyan en debates, en autores, en épocas— y, en consecuencia, tenemos que buscar los regímenes de verdad: de un lado, un enunciado que aspira a ser parte de la disciplina histórica se dirime ante pares de esa disciplina (cuya LDI es falible); efectivamente, no se es “objetivo” por criticar “de igual manera a todo el mundo” —como dice Bourdieu de sí mismo [p. 25]—, sino por enunciar a la altura de un debate entre especialistas. Y, de otro lado, la “verdad” de las posiciones en el campo social de los historiadores se dirime ante quienes forman ese *otro* campo, y que no necesariamente son pares... claro que siempre habrá quién encarne ambos campos.

Con todo, al afirmar que en el recorrido por la sociología de la ciencia distinguirá “momentos” en los que se puede establecer tanto el *estilo cognitivo* como la relación con las condiciones históricas [p. 25], ¿no intenta diferenciar de nuevo lo que hace un momento unía? Cuando Karl Marx estudia a Adam Smith y a David Ricardo, ¿lo hace en función de las implicaciones políticas de sus posturas?, ¿o en la medida en que son economistas cuyas categorías y procedimientos no son *absurdos* —como la *doxa*— pero son *falsos* [cfr. Bachelard, 1940], lo cual, *además*, tiene consecuencias políticas?

Aspiraciones personales

Al definir la tradición estructural-funcionalista [pp. 26-33], cita lo personal: las primeras críticas que le hizo a Robert K. Merton ahora le lucen “efecto de la ignorancia” [p. 31]; y le parece que sus “manías”

[p. 32] marcan la postura frente al campo de un científico sea inglés o estadounidense, sea exiliado o no, sea judío o católico, joven o experimentado. Ahora bien, el hecho de que tales posturas se puedan clasificar en modalidades sociales, de que haya “fases” de la inserción del investigador, de que las determinaciones sociales marquen ciertos rumbos... ¿de qué campo habla? Al menos en apariencia, hay un tránsito hacia el capital científico, pero ya señalábamos que los asuntos personales (“intereses”, decíamos) quedan subsumidos en la LDI. Y Bourdieu, en el cierre del apartado, dice que la “cienciometría” a la que dio lugar el funcionalismo, solo sirve para “dar aire científico a las decisiones burocráticas” [p. 33]; en cuyo caso, no se trata de un campo científico. Y esto no invalida la idea de que se trate de un campo, sí, pero de *otro* campo. ¡Y en la frase hay al menos dos: ciencia y burocracia!

Para Pierre Bourdieu, Thomas Kuhn aportó los conceptos *discontinuidad* y *comunidad científica*. El primero rompe con la idea de un acumulado continuo en la ciencia; y el segundo ubica problemas y métodos como producto de una formación prolongada bajo un *paradigma* que, aceptado por unos, tiende a imponerse a todos bajo la forma de interrogantes para resolver [p. 34]. Así, Kuhn instala el asunto más en términos de la especificidad del trabajo científico, el cual oscila entre la normalización y la revolución del paradigma. Por esa vía se llega —según Bourdieu— a la idea de autonomía de la ciencia que escaparía a la necesidad social. Su desacuerdo con esto lo lleva a algo crucial: campos “muy autónomos” tienden a reducir su vínculo con el mundo social a “las condiciones sociales que aseguran su autonomía [...] o, más exactamente, las condiciones históricas que han tenido que confluír para que aparezca una condición social tal que permita que las personas que gozan de ella puedan hacer cosas semejantes” [p. 35]. Pero si eso es una descripción, reconoce un campo configurado de tal guisa; y si es un reclamo, no tendría lugar como sociología, aunque también reconocería aquello que, sin embargo, no querría ver realizado. Y, tanto para producir como para apreciar en estos campos, se requieren condiciones *muy privilegiadas* [p. 35]. Ahora bien, esto permanece, aun si atendemos a la observación de que, a la descripción de Kuhn, habría que agregar pugna dentro del campo e interacción social [p. 36].

En este panorama, la falsación popperiana le resulta una imagen idealizada, toda vez que las controversias científicas dependerían “de juicios sobre las cuestiones de honestidad, personal, de competencia técnica, de pertenencia institucional, de estilo de presentación y de nacionalidad” [p. 43]. Así, no sería una pugna de argumentos científicos ante pares; sino, una controversia en la confluencia entre campos distintos. Pero ¿no es propio de la ciencia diferenciar especificidades y establecer relaciones?

El lenguaje es objeto de varias disciplinas (historia, filología, psicología, filosofía, lógica, etnografía), pero un recorte muy específico suyo es objeto de la lingüística; y si dejamos intacta la multiplicidad de asuntos que se hacen presentes en una manifestación de lenguaje, no podríamos discernir cuáles son propiamente lingüísticos y cuáles, pasando por el lenguaje, son propiamente antropológicos, históricos, etc. Si nos interesa describir la confluencia de especificidades en un fenómeno, es necesario tener claro cuáles son esas especificidades.

Estratagemas

Persuasión, estrategias, alianzas y movilización de recursos [p. 45], así como mañas, recetas e imitación [p.47] tienen qué ver con actividades de los “hombres de ciencia”, pero no con la ciencia. Por eso, los informes de investigación obedecen a la presión a que está sometido el campo, cuando

debe rendir cuentas para garantizar ciertas condiciones: “El investigador borra tras de sí las huellas de su trabajo” [p. 54]. Se informa sobre la investigación mediante un repertorio empírico: oficial, impersonal, sin actores sociales o creencias, que argumenta como si la observación determinara la teoría y la creencia correcta surgiera de la prueba experimental [p. 46]; los resultados desfavorables —usuales en la actividad intelectual— desaparecen; y, ante la obligación de publicar (“*publicas o pereces*”), se imponen unas estrategias retóricas comunes [p. 45]. Así, con tales documentos no se puede hacer una sociología de la investigación científica.

Los preceptos estériles del método científico [p. 45] producen informes sin la pasión y el arte de la labor científica. Para Bourdieu [p. 49], las reseñas formales son hipócritas: “*se sabe*”, en lugar de “*no busqué la referencia*”; “*todavía no se puede responder*”, en lugar de “*no funcionó*”; “*de gran importancia teórica*”, y no “*interesante para mí*”, etc. Las cosas se muestran “realizadas de acuerdo con las reglas [...] lo esencial es salvar las reglas (y, por ese motivo, el grupo aprueba y respeta esa hipocresía colectiva)” [p. 50]. Los fracasos, las intuiciones puestas en juego, la anteposición de la teoría... no aparecen pues hay que perpetuar las prácticas de conveniencia. Ante esto, o bien ambos tipos de práctica —del todo excluyentes— son constitutivos del campo (es la opción que parece tomar Bourdieu); o bien, configuran campos distintos, pero confluyentes: el de la ciencia (cuando el antagonismo constitutivo es lógico); y el escenario donde la lógica de los argumentos se subordina al mantenimiento de ciertas condiciones de posibilidad para trabajar.

Para Bourdieu, las estrategias, “a un tiempo científicas y sociales del *habitus* científico” [p. 51], no son estratagemas *conscientes, cínicas*. El científico no es como el empresario capitalista cuyas acciones van “encominadas a conseguir la maximización del beneficio” [pp. 56-57]). En tales estrategias subyacen las leyes del campo: las personas hacen sus apuestas en medio de ese juego, no tienen muchas alternativas, a riesgo de quedar por fuera. Pero describir ese asunto como estructural no obliga a hacer un solo campo con lo otro. Si las estrategias son, *a un tiempo*, científicas y sociales —como dice la cita—, pues se trata de dos asuntos: uno, el campo de la ciencia, donde hay, digamos por ahora, *verificación*; y otro de naturaleza social, donde hay *negociación* [p. 52]. Sin embargo, ubica ambas estrategias en el *habitus* científico, constitutivo del *campo*. Como si *habitus* permitiera definir un campo de relaciones entre sujetos ubicados socialmente, mientras que la LDI define el campo capaz de producir conceptos.

Ahora bien, la ciencia también es social y, en consecuencia, es cercana a la pugna social de la que habla Bourdieu; pero él mismo dice que el efecto de verdad de la ciencia no es meramente literario; ella no es reductible a una retórica, tal como cree la perspectiva para la cual todo es signo y, en consecuencia, “la ciencia solo sería un discurso o una ficción entre tantas otras, capaz [...] de ejercer un ‘efecto de verdad’ producido, como todos los demás efectos literarios, a partir de características textuales” [p. 55].

Si las estrategias sociales son del campo de la ciencia, quien finja ser un científico sería —al menos en parte— un científico. Mientras que si tales estrategias no son del campo, la condición de científico no la daría —ni siquiera parcialmente— el fingir, aunque el científico finja para ganar una financiación. Cuando Galileo Galilei abjura, ante el tribunal de la santa inquisición, está salvando su pellejo, no está haciendo física. La física fue la que lo puso ante el santo oficio. Pero no toda la gente que abjura ante ese tribunal, puede demostrar que la Tierra no está fija. Son dos

cosas distintas que, sin embargo, acaecen a la misma persona, la cual, en consecuencia, decide en dos terrenos. Y esa decisión tiene implicaciones en su investigación, claro está, pero no en sentido teórico, pues "... y, sin embargo, se mueve".

Por razones como estas, Bourdieu habla de *alodoxia* [p. 61]: quienes no son capaces de someterse a las exigencias del rigor, no obstante, pueden

[...] llegar a tener éxito ante unos cuantos neófitos y retrasar el progreso de la investigación, sembrando a los cuatro vientos unos falsos problemas que hacen perder mucho tiempo, globalmente, metiendo a unos en callejones sin salida y, a otros, que tendrían mejores cosas que hacer, en un trabajo de crítica, a menudo un poco desesperado, dado lo poderosos que son los mecanismos sociales propensos a defender el error [p. 61].

El problema es que los neófitos no son solo "unos cuantos", ¡podríamos ser todos! ¿No dijo al comienzo que la ciencia está amenazada por un retroceso [p. 7]? Ahora bien, si para los neófitos son callejones sin salida, es porque no pueden definir, dada la carencia de una disciplina (eso querría decir "neófito"), el estatuto de los problemas que se les presentan. De otro lado, la crítica puede ser pérdida de tiempo (el crítico "tendría mejores cosas que hacer"), pero el mismo Bourdieu ha dicho que el campo está en pugna y, ¿qué otra cosa es la crítica, sino la expresión de una pugna? ¿O se refiere a que es una pelea infértil en la medida en que se da *por fuera del campo*, una disputa no constitutiva del mismo pues, justamente, atañe a sus límites (ser o no competente)?

Y, por último, no sería meramente una pugna con personas incapaces de rigor, sino contra "los mecanismos sociales propensos a defender el error". Recordemos: el ejercicio de cierto comercio simbólico requiere "las tinieblas del desconocimiento" [Bourdieu, 1982, 2002, p. 23]. Esas personas no simplemente engañan a neófitos y retrasan a competentes, sino que encarnan el proyecto social del error. La ciencia es diferente a la *doxa*, pero los científicos enfrentan permanentemente tales posiciones. Si lo viéramos como lo viene planteando Bourdieu, se trataría de pugnas cuando el límite está en peligro. Pero sería distinto si pensamos en la configuración de *otro* campo; así, lo ofrecido a los neófitos no serían falsos problemas, sino los problemas propios de un campo diferente al de la ciencia (aunque la mencione). No podemos discutir lógicamente si la Coca-Cola es la chispa de la vida o no; no se trata de una frase mal hecha, ni los que toman la gaseosa son neófitos engañados por falsos problemas. ¿No podríamos considerar, más bien, que se trata de otro campo, incluso de la *competencia* necesaria para hacer las cosas a la manera de otro campo? Manera que funciona, en cierta esfera de la praxis.

Si la *alodoxia* imita "los signos externos de la científicidad" [p. 61] es porque —por contraste— hay *características internas*. Por eso sugerimos hacer la diferencia. Desde la lógica de la ciencia, se producen los signos externos (la apariencia coincide con su esencia). Ningún matemático competente va a ser engañado por signos "externos", pues él, con esos signos, se conduce hacia el asunto matemático. Pero también se pueden producir esos signos sin correlación con la lógica de la ciencia. Pero, entonces, ¿a quién van dirigidos?, ¿a quién engañan? Tienen que estar dirigidos a otro público. Es el caso, citado por Bourdieu, de ocultar un préstamo teórico oponiendo lo que supuestamente dice un texto o un autor —según el crítico— a lo mismo que el texto o el autor dicen [p. 70]. Ahora bien, como la misma persona puede estar en ambas partes, tiene la posibilidad de engañar a sus colegas: un anesthesiólogo japonés

—noticia mundial— engañó incluso a sus colegas, pero en el ámbito de las publicaciones, que en gran medida es asunto de “signos externos”, y no en el campo mismo de la ciencia, donde tendría que *demostrar*, y no solo *mostrar* con los rasgos exigidos en tales publicaciones. Efectivamente, fue desenmascarado por sus pares.

Si se define el campo por las estructuras [p. 63], la proliferación de etiquetas, el supuesto paso de categorías de una disciplina a otra y la vulgarización de las teorías que “autoriza” el uso de los procedimientos por fuera de las disciplinas... no serían engaños, sino características de otro campo o de otro ámbito: Se hacen etiquetas (‘violentólogos’) conforme a la manera como se forjan en la ciencia; pero como ‘violentología’ no es ciencia, podría haber un campo que legitima sus etiquetas de esa manera, para un público que si bien no quiere ser engañado, no está interesado en utilizar los rigores de la ciencia para verificar enunciados. Se usan conceptos por fuera de su ámbito; de ahí que se enarbolan la “inter-”, la “trans-” y la “multidisciplinariedad”, propicias para esa operación, que cambia la fuerza de los conceptos. ¿No será un campo que se legitima con supuestas categorías, ante un público que no utiliza los rigores del campo de la ciencia para verificar si se trata de tales, pero que se regocija sintiéndose en su vecindario? Y, por último, se usan procedimientos, tal como en la ciencia, aunque con propósitos más sociales que explicativos; nuestros posgrados, por ejemplo, buscan capacitar para que los estudiantes investiguen, pero sin pasar por el calvario de estudiar una disciplina, asunto que, además, ya se considera lejos del alcance de los aspirantes a esa altura de la formación. ¿Será un campo que se legitima aludiendo a procedimientos de la ciencia, para un público que requiere de una sanción social en relación con su capital simbólico, pero no en relación con su capital científico?

Se preguntará con qué derecho le negamos el estatuto de ciencia a la *violentología*, el estatuto epistemológico a los lugares “inter-”, “trans-” y “multidisciplinario”, y la posibilidad de hacer investigación a cualquiera. Puesto en esos términos, queda claro desde qué lugar se haría tal cuestionamiento: lo jurídico. El caso es que: las ciencias no se definen por su tema, sino por su objeto abstracto-formal de conocimiento; eso, por supuesto, no le quita a la “violentología” el derecho a existir; es más: de hecho, existe; pero, ¿es una ciencia? En cualquier caso, existe en la medida en que se *crea* en ella y, por la construcción de su nombre, se ve que aspira a cierta modalidad de legitimación. Las disciplinas restringen sus conceptos, los definen por la relación que tienen con la teoría; así, que un concepto pueda ser integralmente usado en una disciplina distinta a aquella en que fue acuñado, es casi tan difícil como esperar a que ambas disciplinas se identifiquen teóricamente. Ahora bien, hay “inter-”, “trans-” y “multi-” disciplina (a veces se llama así a las reuniones de *especialistas*), como espacios en los que se cree y a nombre de los cuales se producen enunciados. Pero difícilmente puede haber interciencia, transcencia y multiciencia, aunque se busque parte de su legitimación en las palabras ‘ciencia’ y ‘disciplina’. Todos tienen derecho a obtener un título e incrementar su capital simbólico; pero la investigación científica no se hace por derecho, sino por posibilidades, ya que “cuanto más avanzada está una ciencia, por lo tanto dotada de un bagaje colectivo considerable, más la participación en una lucha científica presupone la posesión de un capital científico considerable” [Bourdieu, 1982, 2002, p. 26].

A continuación, esquematizamos lo que nos parece es una lectura de Bourdieu sobre los efectos que los distintos tipos de presión producen sobre el campo:

Tabla 2
 Características de la presión sobre el campo

	Presión sobre el campo			
Quién	Financiador	Industria	Estado	Público
Qué	Informes	Aplicaciones	Aplicaciones Formación	Comprensibilidad
Respuestas	Informes Artículos	Protocolos Laboratorios	Políticas Programas	Vulgarización Divulgación
Efectos	Cienciometría	Asociación Corporación	Instituciones	Doxa
Restos	Alodoxia	Menos investigación	Menos investigación	Descontextualización

Fuente: elaboración propia

Sobre el autor

Guillermo Bustamante-Zamudio es profesor de la Universidad Pedagógica Nacional. Doctor en educación. Magister en lingüística y español. Licenciado en literatura e idiomas. Investigador en educación.

Referencias

- Arendt, H. [1958, 1993]. *La condición humana*. Barcelona: Paidós.
- Aristóteles (2007). *Ética nicomáquea*. Barcelona: Gredos.
- Bachelard, G. [1938, 1979]. *La formación del espíritu científico*. México: Siglo XXI.
- Bachelard, G. [1940, 1984]. *La filosofía del no*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Bachelard, G. [1949, 1978]. *El racionalismo aplicado*. Buenos Aires: Paidós.
- Barthes, R. [1970, 2002]. Sobre la teoría. En *Variaciones sobre la escritura*, 73-82. Barcelona: Paidós.
- Bourdieu, P. [1982, 2002]. *Lección sobre la lección*. Barcelona: Anagrama.
- Bourdieu, P. (2000-1, 2003). *El oficio de científico. Ciencia de la ciencia y reflexividad*. Barcelona: Anagrama.
- Foucault, M. [1966, 1977]. *Las palabras y las cosas: una arqueología de las ciencias humanas*. México: Siglo XXI.
- Habermas, J. [1968, 1981]. *Conocimiento e interés*. Madrid: Taurus.
- Lacan, J. [1965]. La ciencia y la verdad. En *Escritos II*. México: Siglo XXI, 1984. En *Mi enseñanza*. Buenos Aires: Paidós, 2007.
- Lévi-Strauss, C. [1960, 1983]. El campo de la antropología. En *Antropología estructural: mito, sociedad, humanidades*, 9-36. México: Siglo XXI.
- Lyotard, J.-F. [1979, 1993]. *La condición postmoderna*. México: Red Editorial Iberoamericana S.A., REI.
- Miller, Jacques-Alain [1988, 2006]. Salud mental y orden público. En *Introducción a la clínica lacaniana*. Barcelona: RBA.