

Editorial: Tres rasgos característicos de los artículos que llegan a nuestra revista

Mauricio Pérez-Abril

Editor, *magis*, Revista Internacional de Investigación en Educación

Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia

perez-r@javeriana.edu.co

mauricioperezabril@gmail.com

Uno de los intereses de *magis*, Revista Internacional de Investigación en Educación –además de constituirse en un espacio para la difusión de resultados de investigaciones relevantes y de deliberación sobre las tendencias y perspectivas de investigación en el campo educativo–, consiste en desarrollar reflexiones sobre los procesos de escritura de los artículos que se someten a evaluación para su eventual publicación. En este sentido, en el número anterior expusimos ideas sobre algunas características de los artículos que se someten a evaluación, para ser publicados eventualmente en nuestra revista. Las presentes reflexiones emergen de las preguntas que –como equipo editorial– nos surgen de la labor cotidiana de recibir los artículos, leerlos, solicitar a expertos su evaluación y, en especial, del análisis de los conceptos que emiten los pares.

En *magis*, Revista Internacional de Investigación en Educación, como en toda revista arbitrada, cada artículo se somete a la evaluación ciega de al menos dos expertos en el tema específico. Para la evaluación, a los pares académicos se les entregan dos instrumentos: un formato en el que se les pide describir y definir una valoración, en una escala, a partir de unos criterios básicos, y una orientación para generar un concepto cualitativo, que debe ser plasmado en un texto, de extensión variable, que el evaluador escribe. En este momento, presentamos algunos elementos que surgen de una primera exploración orientada a analizar algunas de las valoraciones de artículos recibidos en las convocatorias de los números 1 a 3. Para esto, tomamos al azar 54 conceptos, pero de ellos únicamente lo correspondiente a los formatos en los que se valoran los criterios básicos, siguiendo una escala, es decir, no tuvimos en cuenta, por el momento, los conceptos cualitativos. Para esta aproximación, realizamos un procesamiento estadístico básico, con el fin de obtener frecuencias y porcentajes, con los que pudiéramos evidenciar el comportamiento de cada criterio de manera independiente y en relación con los diferentes tipos de artículos.

Tal como se anuncia en la convocatoria permanente para la recepción de artículos, *magis*, Revista Internacional de Investigación en Educación, publica textos de tres tipos fundamentales: a) Artículos de investigación científica y tecnológica: se trata de documentos que exponen de manera detallada, los resultados originales de proyectos de investigación terminados. En general, en este tipo de texto, la estructura debe contener cuatro apartes: introducción, metodología, resultados y conclusiones. b) Artículos de reflexión: referidos a documentos que entregan resultados de investigaciones concluidas, a partir de las cuales el autor toma distancia y asume una perspectiva analítica, interpretativa o crítica sobre un tema o un

Sobre el autor

Mauricio Pérez-Abril es docente e investigador de la Facultad de Educación, Pontificia Universidad Javeriana de Bogotá, Colombia. Licenciado en filología, con estudios de posgrado en desarrollo curricular. Candidato a Doctor en educación, Universidad Pedagógica Nacional de Colombia. Director del grupo de investigación Pedagogías de la Lectura y la Escritura. Editor de *magis*, Revista Internacional de Investigación en Educación.

problema específico. Esta perspectiva va más allá de los resultados en sí, al profundizar en el componente analítico y crítico, muchas veces recurriendo a fuentes originales. Se incluyen también los artículos de metainvestigación, es decir, aquellos que revisan discusiones epistemológicas, modelos de investigación, metodologías y estrategias de punta sobre investigación en el campo de la educación. c) Artículos de revisión: documentos que son resultado de un análisis de investigaciones existentes, en los cuales se sistematizan e integran los resultados de investigaciones publicadas o no publicadas en el campo educativo, con el fin de dar cuenta de los avances y las tendencias en investigación en una disciplina específica, o del estado de un objeto de conocimiento. Se caracterizan por su cuidadosa revisión bibliográfica y por tener una importante cantidad de referencias a investigaciones.

La exploración que realizamos se ocupó de analizar de qué forma cada uno de los criterios de valoración se comporta en los diferentes tipos de artículo. Para esto, tal como se señaló, se analizaron los 54 conceptos, con el fin de obtener las frecuencias y porcentajes correspondientes a cada criterio, para cada uno de ellos.

Una vez procesados los formatos correspondientes a los 54 conceptos, se obtuvieron resultados para cada criterio. Presentamos, de manera breve, algunos de estos resultados relevantes (Tabla 1), en la medida en que señalan aspectos que podrían contemplarse a la hora de enfrentar la escritura de un artículo. En las tablas, n.d. se refiere al porcentaje de no diligenciamiento del criterio, por parte del evaluador. Veamos:

Tabla 1
 Distribución de porcentajes por criterio y tipo de artículo

		Investigación	Metainvestigación	Reflexión	Revisión
Claridad en la presentación de las ideas	n.d.	5,3	0,0	6,7	0,0
	Bajo	31,6	0,0	20,0	25,0
	Apropiado	36,8	0,0	6,7	50,0
	Bueno	15,8	71,4	40,0	25,0
	Excelente	10,5	28,6	26,6	0,0
Estilo académico de la escritura	n.d.	0,0	0,0	6,7	0,0
	Bajo	36,8	0,0	20,0	25,0
	Apropiado	36,8	42,8	13,3	50,0
	Bueno	15,8	28,6	33,3	25,0
	Excelente	10,6	28,6	26,7	0,0
Claridad en el propósito y alcances del manuscrito	Bajo	31,6	0,0	26,7	0,0
	Apropiado	47,3	28,6	6,7	50,0
	Bueno	5,3	57,1	20,0	50,0
	Excelente	15,8	14,3	46,6	0,0
Nivel de análisis	n.d.	15,7	0,0	6,7	25,0
	Bajo	42,1	14,2	13,3	25,0
	Apropiado	31,6	28,6	13,3	50,0
	Bueno	5,3	28,6	40,0	0,0
	Excelente	5,3	28,6	26,7	0,0

Fuente: Elaboración propia

Estos resultados, representados en porcentajes, corresponden a las evaluaciones de 54 artículos tomados al azar, en los que se incluyeron algunos publicados y otros rechazados.

Los artículos de reflexión y de revisión resultan más claros que aquellos de investigación, al exponer sus ideas

Tabla 2

Claridad en la presentación de las ideas

		Investigación	Metainvestigación	Reflexión	Revisión
Claridad en la presentación de las ideas	n.d.	5,3	0,0	6,7	0,0
	Bajo	31,6	0,0	20,0	25,0
	Apropiado	36,8	0,0	6,7	50,0
	Bueno	15,8	71,4	40,0	25,0
	Excelente	10,5	28,6	26,6	0,0

Fuente: Elaboración propia

Los artículos que dan cuenta de resultados de investigaciones resultan ser menos claros, para los pares evaluadores, que aquellos que hablan de reflexiones derivadas de investigaciones terminadas o los artículos de metainvestigación, que plantean las orientaciones epistemológicas y metodológicas desde las cuales se investiga en educación. Esta dificultad para exponer las ideas con claridad se relaciona, en muchos casos, con el carácter técnico y el soporte en datos, elementos propios de este tipo de artículo. En muchos casos, no se logra un buen balance entre la exposición clara de esos datos y resultados, su procesamiento y sus interpretaciones, discusión y análisis.

De otro lado, el hecho de que los artículos de metainvestigación –que *magis*, privilegia– resulten ser los más claros en la exposición de sus ideas, puede relacionarse con dos aspectos. De un lado, se trata de textos, que si bien se derivan del análisis de investigaciones adelantadas por el autor o autores, en ellos hay un énfasis en lo teórico, hecho que obliga a buscar una estructura temática “original”, diferente a la estructura (formato) canónica del artículo de investigación. En otras palabras, en ese tipo de artículo la búsqueda de estructura temática puede otorgar una cohesión textual de mayor nivel.

Hace falta proyectar el alcance de los artículos de investigación

Tabla 3

Claridad en el propósito y alcances del manuscrito

		Investigación	Metainvestigación	Reflexión	Revisión
Claridad en el propósito y alcances del manuscrito	Bajo	31,6	0,0	26,7	0,0
	Apropiado	47,3	28,6	6,7	50,0
	Bueno	5,3	57,1	20,0	50,0
	Excelente	15,8	14,3	46,6	0,0

Fuente: Elaboración propia

Si bien los artículos que presentan resultados de investigación son muy acotados en sus temáticas y campos disciplinares, dada su especificidad, a juicio de los pares evaluadores no son suficientemente claros en los alcances y propósitos. Al revisar las observaciones cualitativas de los pares, es evidente que hace falta trabajar en el encuadre y puesta en contexto de los resultados de las investigaciones. En otras palabras, no basta con entregar los resultados de manera precisa, es necesario construir un marco de sentido, un contexto de interpretación, para ellos, más allá de los límites de la investigación particular. Se requiere enmarcar los resultados, en el ámbito de las investigaciones existentes y asignarles un sentido más amplio, por ejemplo, en el orden social o de las implicaciones que se pueden derivar o esperar de la investigación. Al parecer, la debilidad consiste en que los artículos de investigación se restringen a su ámbito temático, sin buscar relaciones externas, incluso con otras disciplinas.

En los artículos de investigación, hace falta más profundidad en los análisis

Tabla 4
Nivel de análisis

		Investigación	Metainvestigación	Reflexión	Revisión
Nivel de análisis	n.d.	15,7	0,0	6,7	25,0
	Bajo	42,1	14,2	13,3	25,0
	Apropiado	31,6	28,6	13,3	50,0
	Bueno	5,3	28,6	40,0	0,0
	Excelente	5,3	28,6	26,7	0,0

Fuente: Elaboración propia

Los datos correspondientes a este criterio parecen señalar que los artículos de investigación tienen un carácter predominantemente descriptivo y que no se abren espacios amplios para los análisis y discusión de los resultados. En este tipo de artículo, el objetivo parece ser mostrar los resultados, explicar cómo se obtuvieron, cómo se procesaron, con qué metodologías e instrumentos se alcanzaron. Si bien eso es central en cualquier artículo de investigación, se requiere abrir espacios más generosos para discutir esos resultados y analizarlos en profundidad. Hace falta, por ejemplo, definir unos temas claves para profundizar en los análisis.

Esta observación sobre la debilidad en la profundidad del análisis opera de igual modo para los artículos de revisión. Este tipo de artículo se ocupa de revisar un campo temático, una problemática, de manera más o menos exhaustiva, y se requiere analizar un número considerable de fuentes para realizar un balance de tendencias sobre el tema o problema. Al parecer, a estos estudios, de índole teórica, les hace falta desarrollar más el componente analítico y crítico, pues una revisión no puede quedarse señalando el estado de tendencias; se requiere realizar un balance, discutirlo, señalar elementos críticos y tensiones y proyecciones.

Esta somera aproximación a las características de los manuscritos, con los ojos de los lectores expertos, indica que hace falta atreverse a plantear análisis más profundos y arriesgados de los resultados y hallazgos de las investigaciones. Igualmente, se requiere construir marcos más sólidos de interpretación de los resultados de nuestras investigaciones y establecer relaciones intertextuales con otros ámbitos del saber, con otras disciplinas, sin que esto implique perder la especificidad propia de toda investigación.

Consideramos que estos tres elementos pueden posibilitar reflexiones a la hora de enfrentar la escritura de un artículo.

Editorial: Three Characteristics of the Manuscripts our Journal Receives

Mauricio Pérez-Abril

Editor, *magis, International Journal of Research in Education*

Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia

perez-r@javeriana.edu.co

mauricioperezabril@gmail.com

One of the aims of *magis, International Journal of Research in Education* –besides providing an academic platform for the dissemination of research findings and the discussion of trends and prospects of research in the field of education– is to reflect on the writing process of papers that are submitted for possible publication. In our last issue we discussed ideas on some characteristics of the manuscripts that we receive. In this issue, the discussion is based on the questions that we, the editorial team, ask ourselves during our labor of receiving manuscripts, reading them, requesting peer reviews, and especially, analyzing the evaluations the reviewers send us.

magis, International Journal of Research in Educations, subjects each paper it receives to a blind peer review using at least two experts in the specific field, as any scholarly journal would do. For the evaluation, the reviewers are provided with two instruments: an evaluation form in which the reviewer is asked to fill out a scaled chart for some basic criteria, and instructions to write a qualitative evaluation, which is a text of variable length.

We will now present the results of a first examination of some of the evaluations we have received during the editing of issues 1 to 3. From the evaluations, we took a randomized sample of 54, of which we analyzed the first part: the scaled chart of basic criteria valuing. The qualitative evaluations were not taken into account, for now. We applied basic statistics to this sample in order to obtain data with which we would be able to analyze independently each of the mentioned criteria and relate them to the different types of articles.

As announced in the permanent call for contributions, *magis, International Journal of Research in Education*, publishes three types of articles: a) Scientific and technologic research papers: documents that present, in detail, the original results of completed research projects. In general, the structure of these manuscripts should include at least the following four components: introduction, methodology, results and conclusions. b) Discussion papers: documents that present the results of completed research, starting from which the author –taking a distance– analyzes, interprets or critically approaches the subject. This perspective goes beyond discussing just the findings, as the critical and analytical discussion brings about the use of original sources. In this category are included meta-research papers: those which discuss epistemological debates, research models, methodology and innovative research strategies in the field of education. c) Review papers: documents which are the result of completed research, in which

About the author

Mauricio Pérez-Abril is a professor at the Faculty of Education, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia. He holds a degree in Philology and postgraduate courses in curricular development. Pérez-Abril is currently advancing a Ph.D. in Education at Universidad Pedagógica Nacional de Colombia. He leads the *Grupo de Investigación Pedagogías de la Lectura y la Escritura* and is the managing editor of *magis, International Journal of Research in Education*

the findings –published or unpublished– of research on pedagogical, didactical and education management practices are analyzed, systematized and integrated in order to give account of the current state, progress and development trends in a research field or topic. These papers are characterized by a thorough literature review and a significant number of references to research projects.

The exploration we carried out analyzed the way each of the criteria behaves for the different types of articles. Therefore, as said before, the 54 evaluations were examined in order to obtain the data for each of the criteria and each of the types of articles.

Once all 54 evaluation forms were studied, results were found for each of the criteria. We will present briefly some of the relevant results (Table 1), as they indicate some aspects that scholars could take into account when preparing their manuscripts. In the tables, n.d. is the percentage of evaluation forms in which the reviewer did not fill out the criterion in question.

Table 1
Distribution of percentages by criteria and type of paper

		Research	Meta-research	Discussion	Review
Clearness in the presentation of ideas	n.d.	5,3	0,0	6,7	0,0
	Insufficient	31,6	0,0	20,0	25,0
	Sufficient	36,8	0,0	6,7	50,0
	Good	15,8	71,4	40,0	25,0
	Excellent	10,5	28,6	26,6	0,0
Scholarly style of writing	n.d.	0,0	0,0	6,7	0,0
	Insufficient	36,8	0,0	20,0	25,0
	Sufficient	36,8	42,8	13,3	50,0
	Good	15,8	28,6	33,3	25,0
	Excellent	10,6	28,6	26,7	0,0
Clearness of purpose and scope of the manuscript	Insufficient	31,6	0,0	26,7	0,0
	Sufficient	47,3	28,6	6,7	50,0
	Good	5,3	57,1	20,0	50,0
	Excellent	15,8	14,3	46,6	0,0
Level of analysis	n.d.	15,7	0,0	6,7	25,0
	Insufficient	42,1	14,2	13,3	25,0
	Sufficient	31,6	28,6	13,3	50,0
	Good	5,3	28,6	40,0	0,0
	Excellent	5,3	28,6	26,7	0,0

Source: Own elaboration.

These results, expressed in percentages, represent the evaluations for a randomized simple of 54 articles, some of which were published and others were rejected.

Discussion papers and review papers express the ideas more clearly than research papers

Table 2
Clarity in the presentation of ideas

		Research	Meta-research	Discussion	Review
Clarity in the presentation of ideas	n.d.	5,3	0,0	6,7	0,0
	Insufficient	31,6	0,0	20,0	25,0
	Sufficient	36,8	0,0	6,7	50,0
	Good	15,8	71,4	40,0	25,0
	Excellent	10,5	28,6	26,6	0,0

Source: Own elaboration.

The manuscripts presenting research findings possess less clarity, according to the reviewers, than both those that deal with discussions arising from completed studies, and meta-research papers, which set out epistemological orientations and methods starting from which research is carried out in the field of education. The difficulty of expressing ideas in a clear way in many cases is a result of the technical nature and the extensive data used in this kind of manuscripts. Frequently, the authors fail to establish an adequate balance between the presentations of data and results on one hand and the processing, interpretation, discussion and analysis of that information on the other hand.

Additionally, the fact that meta-research papers –which *magis* prioritizes– are found to be clearer expressing their ideas, should be related to two aspects. These articles, notwithstanding the fact that they discuss research carried out by the authors, possess a more theoretical character, which obliges the authors to use an “original” structure, as opposed to the orthodox format of research papers. In other words, this search for structure can make a manuscript more coherent.

Many research papers lack a description of their scope

Table 3
Clarity of purpose and scope of the manuscript

		Research	Meta-research	Discussion	Review
Clarity of purpose and scope of the manuscript	Insufficient	31,6	0,0	26,7	0,0
	Sufficient	47,3	28,6	6,7	50,0
	Good	5,3	57,1	20,0	50,0
	Excellent	15,8	14,3	46,6	0,0
	Excellent	10,5	28,6	26,6	0,0

Source: Own elaboration.

Although research papers, given the fact that they deal with very specific topics and fields, generally have a clearly delimited approach, reviewers do consider that they are not clear enough defining scope and purposes. Going through the qualitative remarks of the reviewers, it becomes clear

that more attention needs to be given to the contextualization of research findings. In other words, delivering the results in an adequate way is not enough; frameworks for interpretations that transcend the limits of the research work in question should be set out as well. Findings should be contextualized using existing research, giving them a wider meaning in social way, or defining the implications that can be derived or expected. Apparently, the weakness lies in the fact the research papers do not transcend borders of topics or even disciplines, seeking external relations.

Research articles require more profound analysis

Table 4
Level of analysis

		Research	Meta-research	Discussion	Review
Level of analysis	n.d.	15,7	0,0	6,7	25,0
	Insufficient	42,1	14,2	13,3	25,0
	Sufficient	31,6	28,6	13,3	50,0
	Good	5,3	28,6	40,0	0,0
	Excellent	5,3	28,6	26,7	0,0

Source: Own elaboration.

The data for this criterion seem to indicate that the research articles have a dominantly descriptive character and that they do not manage to leave enough room for analysis and discussion of the results. It seems that the aims are above all to communicate results, to explain how these results were obtained, how the data was processed and what methods and instruments were used. Although this is fundamental in any research, findings should be analyzed and discussed in a generous and profound way. For example, some key issues for deep analysis should be defined.

This observation about weakness in the level of analysis goes for the review papers as well. In these articles a revision of a topic, a field or a problem is carried out in a more or less complete manner, and a considerable number of sources need to be analyzed to come to a conclusion about trends in the specific topic or problem's field. Apparently, these studies, mostly theoretical, need to develop stronger analytical and critical components, since a review paper should not be limited to showing trends: a complete balance should be built and discussed, pointing out critical elements, tensions, and expectations.

This brief approach to the characteristics of the manuscripts, seen through the eye of the reviewers, makes clear that authors should dare themselves to set out deeper and riskier analysis of research findings. Also, sounder frameworks for the interpretations of research findings should be developed, allowing authors to establish connections with other areas and disciplines without diminishing the specific nature of any research.

We consider that these three aspects could provide interesting reflections in the process of preparing a manuscript.

Editorial: Três características dos artigos que chegam à nossa revista

Maurício Pérez-Abril

Editor, *magis, Revista Internacional de Pesquisa em Educação*

Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia

perez-r@javeriana.edu.co

mauricioperezabril@gmail.com

Um dos interesses de *magis, Revista Internacional de Investigación em Educação*, além de constituir-se num espaço para a difusão de resultados de pesquisas relevantes e de deliberação sobre as tendências e perspectivas de pesquisas no campo educativo, consiste em desenvolver reflexões sobre os processos de escrita dos artigos que são submetidos à avaliação para sua eventual publicação. Neste sentido, no número anterior expusemos ideias sobre algumas características dos artigos submetidos à avaliação, para eventualmente serem publicados em nossa revista. A presente reflexão surge para a equipe editorial a partir das perguntas que emergem do trabalho cotidiano de receber os artigos, lê-los, solicitar a avaliadores seu parecer e, em especial, da análise dos conceitos que emitem estes peritos.

Em *magis, Revista Internacional de Investigación em Educação*, como em toda revista arbitrada, cada artigo se submete à avaliação de pelo menos dois peritos no tema específico. Para esta avaliação se entregam dois instrumentos aos peritos acadêmicos: um formulário no qual se pede que descrevam e emitam uma avaliação numa escala, a partir de critérios básicos, e uma orientação para que se gere um conceito qualitativo, que deve ser plasmado num texto, de extensão variável, escrito pelo avaliador. Neste momento apresentamos alguns elementos que surgem de uma primeira exploração orientada a analisar algumas das avaliações dos artigos recebidos para os números de 1 a 3 da revista. Para isto, de 54 conceitos escolhidos aleatoriamente, tomamos unicamente o que correspondia aos formulários nos quais se avaliaram os critérios básicos, seguindo uma escala, isto é, não tivemos em conta, para este momento, os conceitos qualitativos. Para esta aproximação, realizamos um processamento estatístico básico, com o fim de obter frequências e porcentagens com as quais pudéssemos evidenciar o comportamento de cada critério de maneira independente e em relação com os diferentes tipos de artigos.

Tal como se anuncia no edital permanente para a recepção de artigos, *magis, Revista Internacional de Investigación em Educação*, publica textos de três tipos fundamentais: a) Artigos de pesquisa científica e tecnológica: trata-se de documentos que expõem de maneira detalhada os resultados originais de projetos de pesquisas concluídas. Em general, neste tipo de texto, a estrutura deve conter quatro partes: introdução, metodologia, resultados e conclusões. b) Artigos de reflexão: se refere a documentos que apresentam resultados de pesquisas concluídas a partir das quais o autor toma distância e assume uma perspectiva analítica, interpretativa ou crítica sobre um tema ou um problema específico. Esta perspectiva vai

Sobre o autor

Maurício Pérez-Abril é docente e pesquisador da Faculdade de Educação, Pontificia Universidad Javeriana de Bogotá, Colômbia. Bacharel em filologia, com estudos de pós-graduação em desenvolvimento curricular. Candidato a Doutor em educação, Universidade Pedagógica Nacional da Colômbia. Diretor do *Grupo de Investigación Pedagogías de la Lectura y la Escritura*. Editor de *magis, Revista Internacional de Investigación em Educação*.

além dos resultados em si, ao aprofundar o componente analítico e crítico, muitas vezes recorrendo a fontes originais. Incluem-se também os artigos de meta-pesquisa, isto é, aqueles que revisam debates epistemológicos, modelos de pesquisa, metodologias e estratégias de ponta sobre pesquisa no campo da educação. c) Artigos de revisão: documentos que são resultado de uma análise de pesquisas existentes, nas quais se sistematizam e se integram os resultados de pesquisas publicadas ou não publicadas no campo educativo, com o fim de dar conta dos avanços e das tendências em pesquisa numa disciplina específica, ou do estado de um objeto de conhecimento. Caracterizam-se por sua cuidadosa revisão bibliográfica e por ter uma importante quantidade de referências a outras pesquisas.

A exploração que realizamos se ocupou de analisar de que forma cada um dos critérios de avaliação se comporta nos diferentes tipos de artigo. Para isto, tal como se mencionou, analisaram-se 54 conceitos com o fim de obter as frequências e porcentagens correspondentes a cada critério e para cada um deles.

Uma vez que os formatos correspondentes aos 54 conceitos foram processados se obteve resultados para cada critério. Apresentamos de maneira breve alguns destes resultados relevantes (Tabela 1), assinalando desta maneira aspectos que poderiam ser contemplados na hora de desenvolver a escrita de um artigo. A sigla n.d. se refere à porcentagem de não cumprimento do critério segundo o parecer do avaliador. Vejamos:

Tabela 1
Distribuição de porcentagens por critério e tipo de artigo

		Pesquisa	Meta-pesquisa	Reflexão	Revisão
Clareza na apresentação das ideias	n.d.	5,3	0,0	6,7	0,0
	Baixo	31,6	0,0	20,0	25,0
	Apropriado	36,8	0,0	6,7	50,0
	Bom	15,8	71,4	40,0	25,0
	Excelente	10,5	28,6	26,6	0,0
Estilo acadêmico da escrita	n.d.	0,0	0,0	6,7	0,0
	Baixo	36,8	0,0	20,0	25,0
	Apropriado	36,8	42,8	13,3	50,0
	Bom	15,8	28,6	33,3	25,0
	Excelente	10,6	28,6	26,7	0,0
Clareza no propósito e alcance do manuscrito	Baixo	31,6	0,0	26,7	0,0
	Apropriado	47,3	28,6	6,7	50,0
	Bom	5,3	57,1	20,0	50,0
	Excelente	15,8	14,3	46,6	0,0
Nível de análise	n.d.	15,7	0,0	6,7	25,0
	Baixo	42,1	14,2	13,3	25,0
	Apropriado	31,6	28,6	13,3	50,0
	Bom	5,3	28,6	40,0	0,0
	Excelente	5,3	28,6	26,7	0,0

Fonte: Elaboração própria.

Estes resultados, representados em porcentagens, correspondem às avaliações de 54 artigos tomados aleatoriamente, entre os quais estão alguns publicados e outros recusados.

Os artigos de reflexão e de revisão ao expor suas ideias resultam mais claros do que aqueles de investigação

Tabela 2

Clareza na apresentação das ideias

		Pesquisa	Meta-pesquisa	Reflexão	Revisão
Clareza na apresentação das ideias	n.d.	5,3	0,0	6,7	0,0
	Baixo	31,6	0,0	20,0	25,0
	Apropriado	36,8	0,0	6,7	50,0
	Bom	15,8	71,4	40,0	25,0
	Excelente	10,5	28,6	26,6	0,0

Fonte: Elaboração própria.

Para os avaliadores os artigos que apresentam resultados de pesquisas são menos claros, do que aqueles que falam de reflexões derivadas de pesquisas concluídas e do que os artigos de meta-pesquisa, que discutem as orientações epistemológicas e metodológicas a partir das quais se pesquisa em educação. Esta dificuldade para expor as ideias com clareza se relaciona, em muitos casos, com o caráter técnico e o suporte em dados, elementos próprios deste tipo de artigo. Em muitos casos, não se consegue um bom balanço entre a exposição clara desses dados e os resultados, seu processamento e suas interpretações, discussão e análise.

Por outro lado, o fato de os artigos de meta-pesquisa que *magis* privilegia resultarem como os mais claros na exposição de suas ideias, pode se relacionar com dois aspectos. Por um lado, trata-se de textos que, apesar de derivarem da análise de pesquisas desenvolvidas pelo autor ou autores, neles há uma ênfase no teórico, fato que obriga a procurar uma estrutura temática “original”, diferente da estrutura (formato) canônica do artigo de pesquisa. Em outras palavras, nesse tipo de artigo a busca de estrutura temática pode outorgar uma coesão textual de maior nível.

Falta projetar o alcance dos artigos de pesquisa

Tabela 3

Clareza no propósito e alcances do manuscrito

		Pesquisa	Meta-pesquisa	Reflexão	Revisão
Clareza no propósito e alcances do manuscrito	Baixo	31,6	0,0	26,7	0,0
	Apropriado	47,3	28,6	6,7	50,0
	Bom	5,3	57,1	20,0	50,0
	Excelente	15,8	14,3	46,6	0,0
	Excelente	10,5	28,6	26,6	0,0

Fonte: Elaboração própria.

Segundo os avaliadores, apesar de os artigos apresentarem resultados de pesquisa muito circunscritos em suas temáticas e campos disciplinares, dada sua especificidade, não são suficientemente claros nos seus alcances e propósitos. Ao revisar as observações qualitativas dos peritos, é evidente a falta de trabalho no enquadre e na contextualização dos resultados das pesquisas. Em outras palavras, não basta entregar os resul-

tados de maneira precisa. É necessário dar-lhes um marco de sentido, um contexto de interpretação que vá além dos limites da pesquisa particular. É necessário localizar os resultados no contexto das pesquisas existentes e atribuir-lhes um sentido mais amplo, por exemplo, de ordem social ou de compromissos que se podem derivar ou esperar da investigação. Tudo indica que a debilidade consiste no fato de os artigos de pesquisa se restringir a seu âmbito temático, sem procurar relações externas, inclusive com outras disciplinas.

Nos artigos de pesquisa falta maior profundidade nas análises

Tabela 4
Nível de análise

		Pesquisa	Meta-pesquisa	Reflexão	Revisão
Nível de análise	n.d.	15,7	0,0	6,7	25,0
	Baixo	42,1	14,2	13,3	25,0
	Apropriado	31,6	28,6	13,3	50,0
	Bom	5,3	28,6	40,0	0,0
	Excelente	5,3	28,6	26,7	0,0

Fonte: Elaboração própria.

Os dados correspondentes a este critério parecem assinalar que os artigos de pesquisa têm um caráter predominantemente descritivo e não abrem espaços amplos para as análises e discussão dos resultados. Neste tipo de artigo parece que o objetivo é mostrar os resultados, explicar como se obtiveram, como se processaram, com que metodologias e instrumentos se atingiram. Mesmo que isto seja central em qualquer artigo de pesquisa, se faz necessário abrir espaços mais generosos para discutir esses resultados e analisá-los em profundidade. Falta, por exemplo, definir temas centrais para ser aprofundados nas análises.

Esta observação sobre a debilidade na profundidade da análise está presente da mesma maneira nos artigos de revisão. Este tipo de artigo se ocupa de revisar um campo temático, uma problemática, de maneira mais ou menos exaustiva, o que exige analisar um número considerável de fontes para realizar um balanço de tendências sobre o tema ou problema. Ao que tudo indica, a estes estudos, de índole teórica, falta um maior desenvolvimento do componente analítico e crítico, pois uma revisão não pode limitar-se somente a indicar tendências. É necessário realizar um balanço, discuti-lo, destacar elementos críticos, tensões e projeções.

Esta superficial aproximação às características dos manuscritos, com os olhos dos leitores avaliadores, indica que faltam análises mais profundas e arriscadas dos resultados das pesquisas. Igualmente se faz necessário construir referentes mais sólidos de interpretação dos resultados de nossas pesquisas e estabelecer relações intertextuais com outros âmbitos do saber, com outras disciplinas, sem que isto implique necessariamente perder a especificidade própria de toda pesquisa.

Consideramos que estes três elementos possibilitam reflexões para o momento de se enfrentar a escrita de um artigo.