

## Formato de evaluación de artículos de investigación

Título del artículo			
Nombre del evaluador			
Fecha de recepción del artículo		Fecha de envío a evaluación	

### Sentido del proceso de evaluación de pares en *magis*

*magis*, Revista Internacional de Investigación en Educación, además de constituirse en espacio de discusión sobre las perspectivas de investigación en educación y vía de divulgación de resultados y enfoques investigativos, se concibe como un espacio académico de mediación en la cualificación del capital investigativo de la región. Como política académica, el proceso de evaluación es de naturaleza constructiva. Por esto, se espera que los pares evaluadores, además de valorar el contenido académico del artículo, contribuyan con críticas y recomendaciones para su mejoramiento.

Por lo anterior, buscamos que todo autor que somete un manuscrito al proceso de evaluación de la revista pueda recibir observaciones que, independientemente de si el artículo es aceptado o no, le permitan enriquecer y repensar el manuscrito. Cabe aclarar que el autor del artículo recibe las observaciones sin saber quién fue su par evaluador, dado el carácter confidencial y anónimo de la evaluación, propio de una revista arbitrada.

La primera parte de esta evaluación (criterios y concepto) será enviada a los autores, de manera que solicitamos el uso de un lenguaje concreto, positivo y constructivo.

La evaluación consta de tres partes: 1) evaluación del artículo, 2) recomendación al comité editorial y 3) datos del par evaluador.

### 1. Evaluación del artículo

#### 1.1. Criterios

En este apartado, le pedimos que valore el artículo e indique si cumple o no cada uno de los criterios. Debe marcar con X en cada fila.

Criterio	Sí	No	Parcialmente
El artículo atiende a las normas de publicación de <i>magis</i> (apartados, extensión, lineamientos del manual de estilo APA, correspondencia entre citas y referencias bibliográficas, numeración y títulos de tablas, cuadros, figuras e imágenes)			
	Observaciones		
El artículo presenta un nivel formal de escritura (como texto académico)			
	Observaciones		
En el resumen presenta de manera sintética la introducción, los objetivos, la metodología y los principales resultados de la investigación			
	Observaciones		
Las palabras clave son pertinentes y precisas			
	Observaciones		
Es clara la delimitación del problema			
	Observaciones		
Los referentes teóricos son sólidos y pertinentes			
	Observaciones		
Se presentan antecedentes de investigaciones previas			
	Observaciones		
La metodología es pertinente y se explicita de manera clara y suficiente			
	Observaciones		
El artículo da cuenta de la consistencia interna de la investigación: coherencia entre perspectiva teórica, objetivos, metodología, interpretaciones, resultados, conclusiones			
	Observaciones		
Se presenta de manera clara y suficiente el balance y/o discusión de resultados			
	Observaciones		
Se reconocen las limitaciones del estudio			
	Observaciones		
Se plantean futuras investigaciones y líneas de acción			
	Observaciones		
Se presentan aportes novedosos para la comunidad científica y educativa			
	Observaciones		

### 1.2. Concepto

Por favor, redacte a continuación un concepto (valoración) general del artículo en el cual incluya las apreciaciones más importantes de su evaluación. Tenga en cuenta observaciones, cuestionamientos, sugerencias, modificaciones y ajustes que estime convenientes, incluso en caso de que no recomiende su publicación, pues sus observaciones serán valiosas para los autores. Adicionalmente, si desea, puede enviar comentarios de texto al margen en el artículo, eliminaremos los indicadores de su identidad en el archivo.

### 2. Recomendación para el comité editorial (solo será conocida por el equipo editor)

Recomienda al comité editorial de *magis* que el artículo:

<input type="checkbox"/>	Puede publicarse después de realizadas ciertas modificaciones.
<input type="checkbox"/>	Puede publicarse después de realizadas profundas modificaciones.
<input type="checkbox"/>	No es publicable.

¿Acepta volver a leer la versión corregida según sus sugerencias?

<input type="checkbox"/>	Sí
<input type="checkbox"/>	No

### 3. Datos del par evaluador (no serán conocidos por el autor del artículo)

Este apartado es de conocimiento exclusivo del editor. Solicitamos sus datos personales, imprescindibles para procesos de indexación de la revista, elaboración de su certificado académico y posterior envío de la publicación física. Le recomendamos completar la totalidad del formato. *magis* publica los nombres y la filiación institucional de sus pares evaluadores.

Información personal	
Nombre y dos apellidos	
Dirección postal	
Ciudad y país	
Teléfono	
Correo electrónico	
Nacionalidad	
País de nacimiento	
Fecha de nacimiento	
Número de documento de identidad	
Tipo de documento (pasaporte, cédula de ciudadanía, etc.)	

Información académica	
Título de pregrado y universidad que lo otorga	
Título de posgrado y universidad que lo otorga	
Título de doctorado y universidad que lo otorga	
Filiación institucional en el momento de publicación (institución y cargo)	

Lista de publicaciones realizadas en los últimos dos años (dándole prioridad a las publicaciones de artículos en revistas indexadas)

Paper title			
Peer's name			
Reception date		Review date	

**Intended meaning of the peer review process of *magis***

*magis*, *International Journal of Research in Education*, besides offering a platform for discussion about research perspectives in education research, through dissemination of results and approaches, is a mediator in the qualifying process of the region's research capital. Its policy is that the review process should be constructive. Hence, it is expected that peers, apart from assessing the scholarly content of the paper, include recommendations for improvement.

Therefore, we seek that every author who submits a manuscript to the review process receives suggestions that, regardless of whether the article is accepted or not, allow to enrich and to rethink the manuscript. Please note that the author receives the recommendations without knowing who was their peer, given the confidential and anonymous nature of the review process of scholarly journals.

The first part of this assessment (criteria and opinion) will be sent to the authors; therefore we request the use of concrete, positive and constructive language.

The review form consists of three parts: 1) assessment of the paper, 2) recommendations to the editorial board, and 3) personal data.

**1. Assessment of the paper**

*1.1 Criteria*

In this part, we ask you to value the paper and indicate whether it meets each criteria. Please use "X" to mark your choice.

Criteria	Yes	No	Partially
The paper complies to the <i>magis</i> publishing guidelines (structure, length, APA style, correspondence between citations and references, numbering and titles of tables, charts, figures and images)			
	Remarks		
The writing is appropriate for a scholarly text			
	Remarks		
The abstract synthetically presents introduction, aims, methodology and main results of the study			
	Remarks		
Keywords are relevant and exact			
	Remarks		
The problem is clearly defined			
	Remarks		
The theoretical references are solid and relevant			
	Remarks		
The paper summarizes previous research			
	Remarks		
The methodology used is appropriate and made explicit			
	Remarks		
The paper shows a coherent structure of the research presented: theoretical framework, aims, methodology, discussion, results, conclusions			
	Remarks		
The paper includes a comprehensible and appropriate discussion of results			
	Remarks		
The limitations of the research conducted are acknowledged in the paper			
	Remarks		
Future research and actions is proposed			
	Remarks		
The paper includes original contributions to community of scholars and professionals in education			
	Remarks		

### 1.2. *Opinion*

Please give your opinion about the paper in general, including the most important findings of your assessment. Remarks, questions, suggestions and proposed modifications or adjustments should be included even if you do not recommend the paper for publication, as the comments will be important to the authors. Additionally, you may include comments in the document itself (we will eliminate any information that could reveal your identity).

### 2. Recommendation to the editorial board (will only be known to the editors)

Consider that the paper:

<input type="checkbox"/>	Is publishable (with some minor corrections).
<input type="checkbox"/>	Is publishable, but only after important modifications have been made.
<input type="checkbox"/>	Is not publishable.

¿Would you accept reading the paper again after the author corrects it following your recommendations?

<input type="checkbox"/>	Yes
<input type="checkbox"/>	No

### 3. Personal data (will not be revealed to the author)

This section will only be known to the editor. We need your personal data, which are essential for indexing processes of the journal, for generating your certification letter, and in order to send you the print journal. Please complete the entire form. *magis* publishes the names and institutional affiliation of their peers reviewers.

Personal information	
Name and family name	
Postal address	
City and country	
Telephone	
E-mail	
Nationality	
Country of birth	
Birth date	
ID number	
ID type (Passport, etc.)	

Academic information	
Bachelor title and College	
Masters title and University	
PhD title and University	
Current institutional affiliation (Institution and position)	
Publications in the last two years (priority to publications in indexed scholarly journals)	





## Formulaire d'évaluation d'articles de recherche

Titre de l'article			
Prénom de l'évaluateur			
Date d'inscription		Date d'envoi à évaluation	

### La signification du processus d'évaluation de pairs à la revue *magis*

*magis* Revue Internationale de la Recherche en Education, en plus de se constituer dans un espace de débat sur les perspectives de recherche en éducation et une plateforme de divulgation de résultats et de points de vue objectifs, la revue *magis* est conçue comme un espace académique de médiation dans la qualification du capital de la recherche dans la région. Comme une politique académique, le processus d'évaluation est d'une nature constructive. Pour cela, on s'attend que les pairs évaluateurs, en plus d'évaluer le contenu académique de l'article, puissent contribuer avec des critiques et des recommandations pour sa mise au point.

C'est pourquoi, nous cherchons que tout auteur qui soumet un manuscrit au processus d'évaluation de la revue peut recevoir les observations qui, indépendamment de si l'article est accepté ou pas, lui permettent de s'enrichir et de repenser le manuscrit. Il faut dire clairement que l'auteur de l'article reçoit les observations sans qu'il sache qui a été son pair évaluateur, étant donné le caractère confidentiel et anonyme de l'évaluation, propre d'une revue arbitraire. La première partie de cette évaluation (les critères et les concepts) sera envoyée aux auteurs, pour cela nous demandons l'usage d'un langage précis, positif et constructif.

L'évaluation comprend trois parties : 1) L'évaluation de l'article, 2) La recommandation au comité éditorial et 3) les informations personnelles et académiques du pair évaluateur.

### 1. Evaluation de l'article

#### 1.1. Critères

Dans cette partie, nous vous demandons d'évaluer l'article et indiquer si celui-ci respecte ou pas les critères. Vous devez cocher avec une X.

Critère	Oui	Non	Partiellement
L'article respecte les normes de publication de <i>magis</i> (parties, extension, linéaments du manuel de style APA, correspondance entre citations et références bibliographiques, pagination et titres de tableaux, cadres, figures et images)			
	Observations		
L'article présente un niveau de texte académique			
	Observations		
Dans le résumé expose de manière synthétique, les objectives, la méthodologie et les principaux résultats de la recherche			
	Observations		
Les mots clés sont adéquats et compréhensifs			
	Observations		
Le problème à traiter est clair et précis			
	Observations		
Les référents théoriques sont solides et pertinents			
	Observations		
Les antécédentes des recherches préalables sont identifiés			
	Observations		
La méthodologie est pertinente est s'explique de manière précise			
	Observations		
L'article prend en compte la consistance interne de la recherche La recherche: cohérence entre la perspective théorique, les objectives, la méthodologie, les interprétations, les résultats, les conclusions			
	Observations		
La balance entre le débat et les résultats est présenté d'une façon claire et précise			
	Observations		
Les limites de l'étude sont reconnues			
	Observations		
Il y a des propositions sur le futur et les nouvelles lignes d'action			
	Observations		
Il y a des contributions inventives pour le domaine scientifique et de la recherche			
	Observations		

### 1.2. Concept

S'il vous plaît, rédigez ensuite un concept (évaluation) générale de l'article dans lequel vous devrez inclure les appréciations les plus importantes de son évaluation. Vous devrez tenir compte des observations, des mises en question, des suggestions, des modifications et des ajustements que vous estimez convenables, même au cas où ne recommandez pas sa publication, puisque vos observations seront précieuses pour les auteurs. De plus, si vous le désirez, vous pouvez envoyer vos commentaires à la marge du texte, nous veillerons pour que votre identité ne soit pas connue par les auteurs.

## 2. Recommandations pour le comité éditorial (à être connues seulement par l'équipe éditeur)

<input type="checkbox"/>	L'article peut se publier après la réalisation de quelques modifications.
<input type="checkbox"/>	L'article peut se publier après la réalisation d'importants ajustements.
<input type="checkbox"/>	L'article ne peut pas être publié.

Vous accepteriez de lire la version corrigée après les modifications?

<input type="checkbox"/>	Oui
<input type="checkbox"/>	Non

## 3. Information du pair évaluateur (ces informations ne sont pas de connaissance de l'auteur de l'article)

Cette partie est de connaissance exclusive de l'éditeur. On sollicite vos informations personnelles, qui sont indispensables pour les processus d'indexation de la revue, l'élaboration de son certificat académique et postérieur envoi de la publication physique. *magis* publie les prénoms et la filiation institutionnelle de ses pairs évaluateurs.

Information personnelle	
Prénom et nom	
Adresse postale	
Ville et pays	
Téléphone	
Courrier électronique	
Nationalité	
Pays de naissance	
Date de naissance	
Numéro de documente d'identité	
Type de document (passeport, carte d'identité, etc.)	

Information académique	
Diplôme de licence octroyé par quelle Université	
Diplôme de master octroyé par quelle Université	
Diplôme de doctorat octroyé par quelle Université	
Institution et poste actuel	
Liste de publications réalisées dans les deux dernières années (en tenant compte de préférence les publications d'articles dans les revues indexées)	



## Formulário de avaliação de artigos de pesquisa

Título do artigo			
Nome do avaliador			
Data da recepção do artigo		Data do envio à avaliação	

### Sentido do processo de avaliação de peritos em *magis*

*magis*, Revista Internacional de Pesquisa em Educação, além de se constituir em espaço de discussão sobre as perspectivas de pesquisa em educação e meio de divulgação de resultados e enfoques investigativos, é concebida como um espaço acadêmico de mediação na qualificação do capital investigativo da região. Como política acadêmica, o processo de avaliação é de natureza construtiva. Por isto, espera-se que os avaliadores, além de valorizar o conteúdo acadêmico do artigo, contribuam com críticas e recomendações para sua melhora.

Por isto procuramos que todo autor que submete um manuscrito ao processo de avaliação da revista possa receber observações que, independentemente de ter seu artigo aceitado ou não, permitam-lhe enriquecer e repensar o manuscrito. Cabe aclarar que o autor do artigo recebe as observações sem saber quem foi seu avaliador, dado o caráter confidencial e anônimo da avaliação, próprio de uma revista arbitrada.

A primeira parte desta avaliação (critérios e conceito) será enviada a os autores, de maneira que solicitamos o uso de uma linguagem concreta, positiva e construtiva. A avaliação consta de três partes:

- 1) avaliação do artigo
- 2) recomendação ao comitê editorial e
- 3) dados do avaliador

### 1. Avaliação do artigo

#### 1.1. Critérios

Nesta parte, pedimos ao avaliador que analisando o artigo indique se este cumpre ou não com cada um dos critérios. Deve marcar com X em cada item.

Critério	Sim	Não	Parcialmente
O artigo atende às normas de publicação de <i>magis</i> (parágrafos, extensão, orientações do manual de estilo APA, correspondência entre citações e referências bibliográficas, numeração e títulos de tabelas, quadros, figuras e imagens)			
	Observações		
O artigo apresenta um nível formal de escritura (como texto acadêmico)			
	Observações		
No resumo apresenta de maneira sintética a introdução, os objetivos, a metodologia e os principais resultados da pesquisa			
	Observações		
As palavras chave são pertinentes e precisas			
	Observações		
A delimitação do problema é clara			
	Observações		
Os referentes teóricos são sólidos e pertinentes			
	Observações		
Apresentam-se antecedentes de pesquisas prévias			
	Observações		
A metodologia é pertinente e se explicita de maneira clara e suficiente			
	Observações		
O artigo dá conta da consistência interna da pesquisa: coerência entre perspectiva teórica, objetivos, metodologia, interpretações, resultados, conclusões			
	Observações		
O balanço e/ou discussão de resultados são apresentados de maneira clara e suficiente			
	Observações		
Reconhecem-se as limitações do estudo			
	Observações		
São propostas futuras pesquisas e linhas de ação			
	Observações		
Apresentam-se contribuições inovadoras para a comunidade científica e educativa			
	Observações		

### 1.2 Conceito

Redija a seguir um conceito (avaliação) geral do artigo no qual inclua as apreciações mais importantes de sua avaliação. Considere observações, questionamentos, sugestões, modificações e ajustes que julgue convenientes, inclusive caso não recomende sua publicação, pois suas observações serão valiosas para os autores. Adicionalmente, se desejar, pode enviar comentários à margem do artigo. Neste caso eliminaremos os indicadores de sua identidade no arquivo.

## 2. Recomendação ao comitê editorial (só será conhecida pela equipe editora)

Recomende ao comitê editorial de *magis* que o artigo:

<input type="checkbox"/>	Pode ser publicado depois de realizadas certas modificações.
<input type="checkbox"/>	Pode ser publicado depois de realizadas profundas modificações.
<input type="checkbox"/>	Não é publicável.

Aceita voltar a ler a versão corrigida segundo suas sugestões?

<input type="checkbox"/>	Sim
<input type="checkbox"/>	Não

## 3. Dados do avaliador (não serão conhecidos pelo autor do artigo)

Esta parte é de conhecimento exclusivo do editor. Solicitamos seus dados pessoais, imprescindíveis para processos de indexação da revista, para a elaboração de seu certificado acadêmico como avaliador e para o posterior envio da publicação física. Recomendamos que complete o formulário totalmente. *magis* publica os nomes e o vínculo institucional de seus avaliadores.

Informação pessoal	
Nome e dois sobrenomes	
Endereço postal	
Cidade e país	
Telefone	
Correio eletrônico	
Nacionalidade	
País de nascimento	
Data de nascimento	
Número de documento de identidade	
Tipo de documento (passaporte, identidade, etc.)	

Informação acadêmica	
Título de graduação e universidade que outorgou o diploma	
Título de pós-graduação e universidade que outorgou o diploma	
Título de doutorado e universidade que outorgou o diploma	
Vínculo institucional no momento de publicação (instituição e cargo)	
Lista de publicações realizadas nos últimos dois anos (favor priorizar as publicações de artigos em revistas indexadas)	