

Análisis de estrategias en sistemas de producción familiar de la provincia de Córdoba, Argentina*

Analysis of strategies in household production systems in the province of Cordoba, Argentina

Analyse des stratégies dans des systèmes de production familiale de la province de Cordoba, Argentine

Daniel Agüero**, Gabriela Sandoval***, Viviana Freire****, Marianela Ponce Crivellaro*****, Mauricio Vigliocco*****

Recibido: 2013-02-26 // Aceptado: 2013-03-01 // Evaluado: 2013-07-28 // Publicado: 2013-12-30

Cómo citar este artículo: Agüero, D., Sandoval, G., Freire, V., Ponce Crivellaro, M., & Vigliocco, M. (2013). Análisis de estrategias en sistemas de producción familiar de la provincia de Córdoba, Argentina. *Ambiente y Desarrollo*, 17(35), 111-128.

Código SICI:

Resumen

En los sistemas ovinos familiares, a nivel provincial, la actividad es complementaria, con mediano desarrollo y baja articulación con otros agentes económicos de la cadena. El estudio identificó inconvenientes en requerimientos impositivos, sanitarios y comerciales. Estos sistemas familiares desarrollan estrategias para su actividad a través de canales comerciales informales, válidos para su racionalidad económica. Se utilizó el análisis de estudio de casos de tipo longitudinal retrospectivo, con encuestas de profundidad, como fuente primaria.

Se orientó a analizar, caracterizar e interpretar las estrategias de producción, comerciales, organizacionales y económicas-financieras de sistemas ovinos familiares en la Provincia de Córdoba; con el fin de aportar al diseño de políticas diferenciales para el sector de la producción familiar, con criterios de sustentabilidad y estabilidad productiva.

Palabras clave: sistemas ovinos, producción familiar, debilidades, estrategias.

Palabras clave descriptores: canales de comercialización, aspectos económicos, desarrollo sostenible, Provincia de Córdoba (Argentina), sistemas agrícolas.

* Este artículo hace parte del proyecto de investigación: "Resultados económicos de sistemas productivos con ganadería ovina en la provincia de Córdoba. Estudio de casos". Convocatoria 2009-2010 realizada con financiamiento por la Secretaría de Ciencia y Técnica de la Universidad Nacional de Río Cuarto, Argentina.

** Ingeniero Agrónomo, MSc, Profesor Adjunto del Departamento de Economía Agraria de la Facultad de Agronomía y Veterinaria de la Universidad Nacional de Río Cuarto. E-mail: daguero@ayv.unrc.edu.ar

*** Médico Veterinario. Auxiliar de Primera del Departamento de Economía Agraria de la Facultad de Agronomía y Veterinaria de la Universidad Nacional de Río Cuarto. E-mail: gsandoval@ayv.unrc.edu.ar

**** Ingeniera Agrónoma, Doctora, Profesora Asociada del Departamento de Economía Agraria de la Facultad de Agronomía y Veterinaria de la Universidad Nacional de Río Cuarto. E-mail: vfreire@ayv.unrc.edu.ar

***** Médico Veterinario. Auxiliar de Primera del Departamento de Economía Agraria de la Facultad de Agronomía y Veterinaria de la Universidad Nacional de Río Cuarto. E-mail: mcrivellaro@ayv.unrc.edu.ar

***** Médico Veterinario. Auxiliar de Primera del Departamento de Economía Agraria de la Facultad de Agronomía y Veterinaria de la Universidad Nacional de Río Cuarto. E-mail: mvigliocco@ayv.unrc.edu.ar

Abstract

In smallholder sheep farming systems, at a provincial level, the activity is complementary with medium development and low coordination with other operators in the chain. The study identified shortcomings in tax, health and trade requirements. These family systems develop strategies for their business through informal trade channels, valid for their economic rationality. The analysis of longitudinal retrospective case studies and in-depth surveys was used as the primary source.

It aimed to analyze, characterize and explain production, commercial, organizational and economic-financial strategies used by smallholder sheep farming systems in the Province of Córdoba. It was done for contributing to the design of differential policies for the household production sector, with sustainability and stability productive criteria.

Key words: sheep systems, household production, weaknesses, strategies.

Key words plus: marketing channels, economic aspects, sustainable development, Province of Córdoba (Argentina), agricultural systems.

Résumé

Dans les systèmes d'élevage ovin familiaux, au niveau provincial, l'activité est complémentaire, avec un moyen développement et une faible articulation avec d'autres agents économiques de la chaîne. L'étude a identifié des inconvénients dans les exigences fiscales, sanitaires et commerciales. Ces systèmes familiaux développent des stratégies pour son activité à travers de chaînes commerciales informelles, valables pour sa rationalité économique. L'analyse d'étude de cas de type rétrospective longitudinale a été utilisé, avec des enquêtes de profondeur comme source primaire.

Il a été focalisé sur l'analyse, la caractérisation et l'interprétation des stratégies de production, commerciales, organisationnelles et économiques-financières des systèmes ovins familiaux dans la province de Córdoba ; afin d'apporter à la conception de politiques différentielles pour le secteur de la production familiale, avec des critères de durabilité et de stabilité productive.

Mots-clés: systèmes ovins, production familiale, faiblesses, stratégies.

Mots-clés descripteur: circuits de commercialisation, aspects de l'économie, développement durable, Province de Córdoba (Argentine), systèmes agricoles.

Introducción

Según Teubal (2002), en la década de los años 90, las modificaciones que se produjeron en el sector agropecuario argentino, se encuentran estrechamente ligadas no solo con los ajustes estructurales sino también con las transformaciones en el sistema agroalimentario en su conjunto.

El auge del *agribusiness* y el proceso de creciente integración del sector primario agropecuario a complejos agroindustriales influyeron sobre las transformaciones y las trayectorias que se dieron en el sector en los últimos años. Esta estrecha interrelación económica entre los actores sociales del agro y de la industria fue profundizada con las medidas desregulatorias y el retiro del Estado del sector, destacándose las diversas manifestaciones del proceso de globalización que se dieron en esa década. Esto conduce a poner atención al nuevo modelo de producción, así como en las modalidades que adopta y las formas de trabajo que desarrollan; lo que se conoce como “agronegocios”, que según Pérez (2007), comprende la *dependencia del productor a la agroindustria*, no solo por la compra de los agroquímicos, sino además en la adquisición de las semillas a un grupo de empresas trasnacionales.

En este contexto, Neiman y Lattuada (2005), Tsakoumagkos *et al.* (2007) plantean que los cambios estructurales que sufrió el sector agropecuario a nivel nacional en la década de los años 90, a los que se sumó el brusco cambio en las condiciones económicas experimentadas con el colapso de la convertibilidad y la devaluación, demostraron la capacidad de reconversión y potencialidad de dicho sector. Se experimentó un significativo crecimiento de la agricultura sobre la ganadería, especialmente en la producción de soja y derivados del complejo oleaginoso sobre las restantes actividades agrícolas.

La provincia de Córdoba, constituida tradicionalmente por establecimientos mixtos agrícola-ganaderos, fue una de las más afectadas por este proceso de agriculturización con fuerte incidencia como la expansión de la soja, que produjo la retracción de las actividades ganaderas, en general, y de la ovina, en particular (Agüero, 2007).

Durante los años noventa, diversos estudios demostraron que la escala necesaria para la reproducción y el avance de las explotaciones, creció sensiblemente, profundizando la crisis socioeconómica de pequeños y medianos agricultores (Lattuada, 2006).

Esta situación también marcó un punto de inflexión en la composición de la estructura social agraria, de acuerdo a la pérdida sustancial de la importancia productiva y participativa de la agricultura familiar, con un 21% menos de establecimientos agropecuarios (los EAP), especialmente pequeños y medianos productores, y un incremento del 28% en su superficie media (Carballo, 2007).

Además, continuó la tendencia histórica de disminución de la población rural, tanto en términos absolutos como relativos (Neiman & Lattuada, 2005).

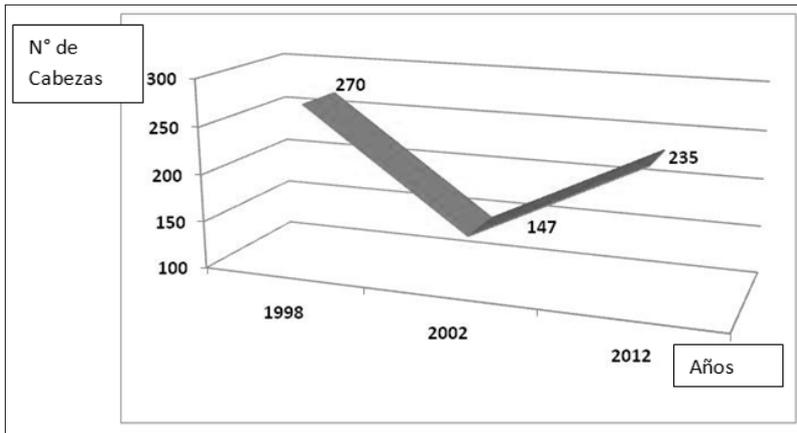
En ese contexto, se acrecienta la complejidad que enfrentan los productores familiares con ovinos en Córdoba y que determina una elevada vulnerabilidad frente a un modelo de desarrollo adverso a dicho sector.

Ante la problemática citada anteriormente, y la profundización del modelo de agronegocios, se aprueba la Ley Nacional n.º 25422 de Recuperación Ovina, como un programa que intenta contrarrestar el avance agrícola en algunas zonas (Agüero *et al.*, 2010).

En el Censo Nacional Agropecuario (2002), se observa una caída importante respecto al censo anterior, en el rodeo ovino provincial. A partir de ese momento, se presenta una tendencia diferente con un incremento del 50%, en virtud de la implementación de políticas públicas diferenciadas (Ley Ovina), ver Gráfica 1.

La Tabla 1 indica el número de predios agropecuarios clasificados por cantidad de ovejas. Según estos datos, aproximadamente el 95% de los establecimientos de la provincia, declaran poseer rodeo ovino con menos de 100 cabezas, lo que indica que 9 de cada 10 productores son de estrato predominantemente familiar, sumado a las características que se enuncian posteriormente. El 4,5% restante corresponde a establecimientos cuyo stock es mayor a 100 cabezas, pero menor de 500 animales.

Es decir, la producción familiar, en su más heterogénea expresión, constituye la forma social de producción dominante en la estructura agraria de la provincia de Córdoba (Becerra *et al.*, 2007) y en el caso de los ovinos también se corrobora dicha situación.



Gráfica 1. Evolución de stock ovino en la provincia de Córdoba respecto a los censos entre 1998 y 2012

Fuente: elaboración propia con base en datos de SENASA e INDEC.

Tabla 1
Número de establecimientos agropecuarios (EAP)
con ovinos, según tamaño de stock

NÚMERO DE OVEJAS	NÚMERO DE EAP	EAP (%)
Hasta 100	6.416	95,18
101-500	303	4,50
501-1000	16	0,24
1001-5000	6	0,09
Más de 5000	0	0,00
TOTAL	6.741	100,00

Fuente: elaboración propia con base en los datos de Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (SENASA) 2011.

El Foro Nacional de la Agricultura Familiar (FoNAF), define a la Agricultura Familiar como un tipo de producción donde la Unidad Doméstica y la Unidad Productiva están físicamente integradas; la agricultura es la principal ocupación y fuente de ingreso del núcleo familiar, la familia aporta la fracción predominante de la fuerza de trabajo utilizada en la explotación, y la producción se dirige al autoconsumo y al mercado conjuntamente.

Dado que, en general, poseen una menor dotación de recursos, el productor y su familia no pueden desligarse del trabajo físico, realizando al mismo tiempo el control de las actividades productivas. Según Murmis (1994) y Giberti (1985), estas características proporcionan verdaderas ventajas comparativas a los productores familiares respecto a las empresas capitalistas, expresadas en mayores producciones, puesto que el dominio directo de las condiciones de producción les permite potenciar la capacidad productiva de sus predios (Cloquell *et al.*, 2007).

Además, en virtud de que la Agricultura Familiar (en adelante AF) convive en un mismo territorio con una minoría de agentes que se integran exitosamente al comercio internacional por la competitividad de sus productos primarios, es clave entender que la estrategia de la AF es parte de una relación dialéctica de persistencia y/o resistencia con las economías de enclave del modelo agroexportador.

Carballo *et al.* (2004) identificaron un conjunto de limitantes para la producción familiar en su articulación con los mercados, caso de: aspectos institucionales, impositivos, de organización, de gestión comercial, de información y culturales, productivos y de financiamiento.

Asimismo, el Plan Estratégico Agroalimentario y Agroindustrial (PEAA) (2011), destaca el rol de la agricultura familiar como productora de alimentos y garante de la soberanía y seguridad alimentaria. Por ello, se plantea que es preciso interpretar a la AF desde una óptica diferente, ya que es un sistema transversal a todos los sectores y como tal requiere de políticas diferenciadas y diferenciales que atiendan más precisamente sus necesidades.

Este tipo de productor, ante un contexto desfavorable, desarrolla distintas estrategias de persistencia que le permite seguir viviendo en su lugar y seguir considerándose productor familiar. Es decir, a partir de las disputas entre distintos grupos de actores que constituyen el territorio, estos conflictos se van expresando a partir del despliegue de estrategias que pueden, según Bourdieu (1979), agruparse en económicas, sociales y culturales.

En consecuencia, este trabajo pretende analizar, caracterizar e interpretar las estrategias de productores familiares, en un contexto de expansión capitalista con base en los agronegocios, con el fin de realizar un aporte al diseño de políticas diferenciales referidas al sector de la producción familiar.

Por ello, el marco conceptual de este estudio, se enmarca en lo definido por Archetti (1978), sobre el enfoque micro dentro del abordaje de la AF. En él se dirige principalmente a analizar la dinámica interna de las unidades familiares de producción.

Metodología

El área de estudio comprendió a la provincia de Córdoba. Las fuentes de información seleccionadas fueron de naturaleza primaria y secundaria; identificando entre las segundas a publicaciones, libros, revistas, informes de alcance provincial, nacional e internacional de índole pública o privada.

Entre las fuentes primarias, se utilizaron una serie de herramientas de carácter primario como entrevistas y encuestas. En el primer caso, se realizaron entrevistas a distintos agentes que participan de la actividad como productores, técnicos, funcionarios públicos, etc.

El abordaje se apoya en enfoque microsociedad, que privilegia el estudio de la dimensión humana, y la relaciona con el nivel macro que condiciona el marco de posibilidades de sus prácticas. Este enfoque es pertinente para responder a los interrogantes sobre cuáles y por qué motivos los productores familiares adoptan estrategias.

En el estudio se realizaron encuestas a seis sistemas ovinos de la provincia de Córdoba, y en el mismo se plasmó un estudio de casos de tipo longitudinal retrospectivo de la estructura agraria. Los casos corresponden a productores agropecuarios que fueron entrevistados en profundidad en los ciclos 2008-2009 y 2009-2010.

En la Tabla 2 se puede observar la variabilidad de los casos analizados, distribuidos en 6 zonas agroeconómicas diferentes, con amplio territorio de ubicación de los agricultores familiares en Córdoba.

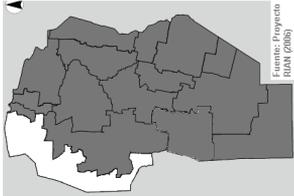
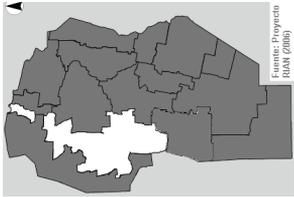
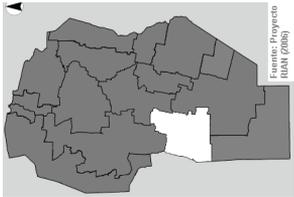
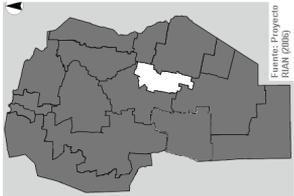
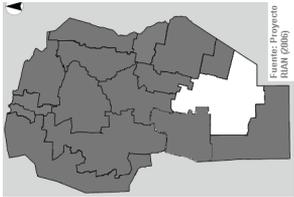
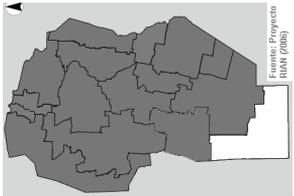
El estudio de casos es una metodología que permite evaluar sistemas con características heterogéneas, abordando la diversidad existente (Yin, 1994; Villarreal Larrinaga & Landeta Rodríguez, 2010).

El Foro Nacional de Agricultura Familiar (FoNAF) determina Categorías de productores familiares, que van desde "A" hasta "E"; definiendo como "categoría A" al que produce básicamente para el autoconsumo en condiciones mínimas para la autosubsistencia, en tanto que, para la "categoría E" se plantean condiciones ideales, según las cuales el productor puede vivir en el establecimiento o en un área cercana, accediendo a todos los servicios urbanos.

A continuación se utiliza la metodología propuesta por Caracciolo de Basco *et al.* (1981), que analiza cómo los resultados socioeconómicos derivan de las estrategias adoptadas y su interacción con variables estructurales e intervinientes, según el esquema encontrado en la figura 1.

Las estrategias hacen referencia al modo en que se utilizan los recursos, y en algunos casos, la relación con los mercados para alcanzar determinados objetivos. Las estrategias productivas se relacionan

Tabla 2
Presentación de los casos estudiados en la provincia de Córdoba

DESCRIPCIÓN	CASO 1	CASO 2	CASO 3	CASO 4	CASO 5	CASO 6
Datos con base en CNA 2002	Departamento del Eje	Departamento Punilla	Departamento Río Cuarto	Departamento San Martín	Departamento Roque Sáenz Peña	Departamento Gral. Roca
Zonas Agroeconómicas Homogéneas (INTA, Guida Daza y Sánchez, 2009)	XI-D Cruz del Eje. Semiárida Norte	XI-E Cosquín. Serrana de producción ganadera	V-B Río Cuarto. Semiárida Centro Oeste	IX-A Villa María. Semiárida Norte	V-D Laboulaye. Semiárida subhúmeda SE	V-C Villa Huidobro. Semiárida del sur
						
Establecimientos agropecuarios (EAP)	2.274	3.589	1.946	785	2.509	1.640
Sistemas productivos predominantes	Minifundio (ganadero) y ganadero con caprinos	Ganadero bovino (carne) y minifundio (ganadero)	Mixtos Agrícola - Ganaderos	Agrícola - ganaderos bovinos de leche	Ganadero bovinos (carne) y mixto agrícola	Ganadero bovino de carne
Mano de obra	Familiar: 84% No familiar: 16%	Familiar: 100% No familiar: 0%	Familiar: 45% No familiar: 55%	Familiar: 48% No familiar: 52%	Familiar: 45% No familiar: 55%	Familiar: 0% No familiar: 100%

Fuente: elaboración propia con base en datos de "Monitoreo económico de los sistemas productivos predominantes del sector agropecuario de Córdoba", vol. X, 2011.

Tabla 3
Caracterización de los agricultores familiares

<i>CATEGORÍAS</i>	<i>TIPO DE PRODUCTOR</i>	<i>DESTINO DE LA PRODUCCIÓN</i>	<i>RESIDENCIA</i>	<i>INGRESOS EXTRAPEDIALES: (% DEL TOTAL DE INGRESOS)</i>	<i>INGRESOS NETOS (CANASTAS BÁSICAS MENSUALES)</i>	<i>MANO DE OBRA FAMILIAR</i>	<i>EMPLEO DE MANO OBRA COMPLEMENTARIA</i>
A	Subsistencia	Autoconsumo	Predio, o en la microregión o en territorio	Muy altos hasta 100%	0 a 2	Trabajo, gerenciamiento y administración, o comunidades.	No
B	Reproducción Simple	Autoconsumo y excedente para mercado	Predio, o en la microregión o en territorio	Altos hasta 70%	1 a 4	Trabajo, gerenciamiento y administración, o comunidades	Temporal
C	Reproducción Ampliada con nivel bajo de capitalización	Mercado y autoconsumo	Predio, o en la microregión o en territorio	Medios hasta 50%	3 a 6	Trabajo, gerenciamiento y administración, o comunidades	Temporal y/o hasta 1 empleado permanente
D	Reproducción Ampliada con nivel medio de capitalización	Mercado y algo para autoconsumo	Predio, o en la microregión o en territorio	Bajos hasta 30%	5 a 10	Trabajo, gerenciamiento y administración, o comunidades	Temporal y/o hasta 2 empleados permanentes
E	Capitalizado con capacidad de reproducción y crecimiento	Mercado y un mínimo para autoconsumo	Predio, o en la microregión o en territorio	Muy bajos hasta 15%	8 a 15	Trabajo, gerenciamiento y administración, o comunidades	Temporal y/o hasta 3 empleados permanentes

Fuente:



Figura 1: Variables estructurales, intervinientes y estrategias

Fuente: Caracciolo *et al.* (1981).

principalmente con el uso de suelo, composición del capital, organización del trabajo, tecnología empleada, provisión de insumos, financiamiento, destino de la producción y las formas de la comercialización, entre otros elementos. Mediante el desarrollo de estas estrategias se pretende identificar ¿qué hace el productor?, ¿cómo lo hace? y ¿con qué lo hace? En este estudio de sistemas agropecuarios se agruparon las estrategias en: productivas, comerciales, organizativas y económico-financieras.

Resultados

En concordancia con la metodología propuesta por el FoNAF, se pudo establecer que los productores ovinos encuestados pertenecen a la “Categoría C”, “Categoría D” y “Categoría E”, expresado a continuación en la Tabla 4.

De este análisis se desprende que el Caso 3 de la ZAH XI-E Cosquín y el Caso 4 de la ZAH XI-D Cruz del Eje no se encuadrarían dentro de la Agricultura Familiar, debido principalmente a que el parámetro de la Mano de Obra Familiar no queda contemplado dentro de la caracterización de esos casos.

Siguiendo a lo propuesto por Caracciolo *et al.* (1981), se caracterizaron las siguientes variables, para ampliar el análisis de los casos estudiados como se puede ver en la Tabla 5.

Se analizaron las variables estructurales con el fin de distinguir los tipos sociales predominantes en el área de estudio. En ese sentido, se consideran estas variables que condicionan en forma importante el comportamiento de los agricultores como factores exógenos al proceso de toma de decisión que lleva a cabo el productor.

En la Tabla 5 se presenta una síntesis en la que se identifican dos grupos, según la forma social laboral, uno integrado por tres sistemas con empleo familiar, y el otro conformado por los otros sistemas con empleo asalariado, sin considerar el tamaño del trabajo involucrado. El personal en general es de baja calificación, transitorio, no especializado, y en el caso familiar sin remuneración imputada. Asimismo, son sistemas con limitado capital total, no amortizado en su totalidad, por su desvalorización e integrados principalmente por reproductores.

El capital circulante presenta un flujo muy importante, sin generar grandes stocks al final de cada ciclo, en virtud de diversas pérdidas (muertes, robos, enfermedades, otras). Son sistemas, en su mayoría, con menos de 500 ha de naturaleza propietaria principalmente.

Estas características estructurales indican que son productores de tipo familiar con orientación chacarera, que producen para el mercado principalmente, con beneficios económicos que permiten un mínimo nivel de capitalización, si bien, algunos priorizan trabajar con el ingreso global como eje de racionalidad económica. Esto concuerda con lo planteado por Benencia (1996) que señala que pequeños productores tienen nulo o bajo nivel de capitalización y escasa inversión tecnológica.

Estos sistemas muestran algunas similitudes en su relación con los mercados, fundamentalmente en lo relacionado a sus productos cárnicos en virtud del carácter monopsónico u oligopsónico de los mismos. Esta característica estructural determina que estos actores a diferencia de un tipo minifundista

Tabla 4
Caracterización de los agricultores familiares estudiados

<i>CATEGORÍAS</i>	<i>TIPO DE PRODUCTOR</i>	<i>DESTINO DE LA PRODUCCIÓN</i>	<i>RESIDENCIA</i>	<i>INGRESOS EXTRAPREDIALES: (% DEL TOTAL DE INGRESOS)</i>	<i>MANO DE OBRA FAMILIAR (MOF)</i>	<i>EMPLEO DE MANO DE OBRA COMPLEMENTARIA</i>	<i>CASOS ESTUDIADOS</i>
C	Reproducción ampliada con nivel bajo de capitalización	Mercado y autoconsumo	Predio	Medios Hasta 50%	Trabajo, gerenciamiento y administración.	Temporal y/o hasta 1 empleado permanente	Caso 1 de la ZAH V-B Río Cuarto
D	Reproducción ampliada con nivel medio de capitalización	Mercado y algo para autoconsumo	En la Microrregión	Bajos Hasta 30%	Trabajo, gerenciamiento y administración.	Temporal y/o hasta 2 empleado permanentes	Caso 2 de la ZAH IX-A Villa María Caso 5 de la ZAH V-D Laboulaye
E	Capitalizado con capacidad de reproducción y crecimiento	Mercado y un mínimo para autoconsumo	En la Microrregión	Muy bajos Hasta 15%	Trabajo, gerenciamiento y administración	Temporal y/o hasta 3 empleado permanentes	Caso 6 de la ZAH V-C Villa Huidobro

Fuente: elaboración propia con base en el Foro Nacional de Agricultura Familiar y datos de campo.

Tabla 5
Caracterización de variables estructurales

<i>VARIABLES ESTRUCTURALES</i>	<i>CASO 1</i>	<i>CASO 2</i>	<i>CASO 3</i>	<i>CASO 4</i>	<i>CASO 5</i>	<i>CASO 6</i>
Disponibilidad de factores productivos (donación y combinación de tierra, capital y trabajo)	ZAH V-B Río Cuarto	ZAH IX-A Villa María	ZAH XI-E Cosquín	ZAH XI-D Cruz del Eje	ZAH V-D Laboulaye	ZAH V-C Villa Huidobro
Capital	Limitado y mayormente amortizado	Limitado, no totalmente amortizado	Limitado y mayormente amortizado	Limitado y mayormente amortizado	Limitado, no totalmente amortizado	Suficiente y no totalmente amortizado
Trabajo (familiar)	Predominante	Predominante	Poca participación	Poca participación	Predominante	Equilibrado
Formas de organización social del trabajo (participación relativa de trabajo familiar/asalariado)	No contrata mano de obra familiar	No contrata mano de obra familiar	Contrata mano de obra permanente asalariado	Contrata mano de obra permanente asalariado	No contrata mano de obra familiar	Contrata mano de obra permanente asalariado

Fuente: elaboración propia con base en datos de campo.

Tabla 6
Caracterización de variables intervinientes

<i>VARIABLES INTERVINIENTES</i>	<i>CASO 1</i>	<i>CASO 2</i>	<i>CASO 3</i>	<i>CASO 4</i>	<i>CASO 5</i>	<i>CASO 6</i>
Formas de tenencia	Arrendatario (no tradicional)	Propietario	Propietario	Propietario	Propietario	Propietario
Composición demográfica y lugar de residencia familiar	Grupo familiar compuesto por productor y señora, con dos hijos, la mayoría en edad escolar. Lugar de residencia del productor: el campo	Grupo familiar compuesto por productor y señora, con dos hijos adultos. Lugar de residencia del productor: el campo, los hijos y la esposa en la ciudad.	Grupo familiar compuesto por la productora. Lugar de residencia de la productora: la ciudad.	Grupo familiar compuesto por productor y señora, con dos hijas, en edad escolar. Lugar de residencia del productor: la ciudad.	Grupo familiar compuesto por productor, con un hijo adulto. Lugar de residencia del productor: en el campo, el hijo en la ciudad.	Lugar de residencia del productor: la ciudad.

Continúa

Existencia de ingresos extraprediales	No tiene	Tiene una actividad como profesional	No tiene	Tiene una actividad comercial y profesional (vende agroquímicos)	Tiene una actividad como profesional	Tiene una actividad profesional y comercial
Historia ocupacional del productor (experiencias personales y familiares respecto del trabajo)	Mayor peso de las actividades ganaderas (ovina y caprina), por tradición, conocimiento y posibilidades de la producción artesanal y contribución a la preservación de los recursos naturales. Productor: técnico relacionado con la actividad agropecuaria	Mayor peso de las actividades ganaderas (porcinos), por mejor relación ingreso/costos. El planteo ganadero ovino se mantiene por la oportunidad de zona turística. Actividades agrícolas (soja y maíz), por mejor relación ingreso/costos. Pocos años como productora agropecuaria. Productor: técnico relacionado con la actividad agropecuaria	Mayor peso de las actividades ganaderas (bovinos de cría). El planteo ganadero ovino se mantiene por la oportunidad de zona turística. Actividades agrícolas (soja y maíz), por mejor relación ingreso/costos. Pocos años como productora agropecuaria. Productor: técnico relacionado con la actividad agropecuaria	Mayor peso de las actividades ganaderas (alfalfa para corte), por mejor relación ingreso/costos. El planteo ganadero-ovino se mantiene por la oportunidad de zona turística. Tiene cinco años en promedio como productor-agropecuario. Productor: técnico relacionado con la actividad agropecuaria	Actividad agropecuaria heredada de los padres. Productor: técnico relacionado con la actividad agropecuaria	Actividad agropecuaria heredada de los padres. Productor: técnico relacionado con la actividad agropecuaria
Asesoramiento y fuentes de información técnico-económica del productor	Propio y participación en reuniones gremiales	Propio y participación en reuniones técnicas.	Propio y participación en reuniones técnicas	Propio y participación en reuniones técnicas	Propio y participación en reuniones técnicas	Propio y participación en reuniones técnicas.
Orientaciones del productor para introducir modificaciones y elevar ingresos en los recursos productivos	Propone formar una cooperativa con otros productores agropecuarios y artesanos.	Espera vender subproductos en el mercado local regional.	Sus problemas con predadores de las ovejas que le hacen replantearse continuar o no con la actividad ovina.	Proyecta vender sus corderos en su comercio (restaurante) donde obtendría un mayor precio al agregarle valor a su producción.	Planea agregar valor; producto más pesado corderos. Proyecta seguir adelante con su cabaña ovina.	Planea continuar vendiendo corderos. Proyecta seguir adelante con su cabaña ovina.
Actitudes hacia la innovación tecnológica	Sí, genética.	Sí, manejo, subproductos.	No	Sí, genética.	Sí, manejo.	Sí, genética Reproductiva.
Vinculación a organizaciones gremiales y/o relacionadas con la actividad ovina	Ley Ovina (Federación Agraria Argentina)	Ley Ovina (Cambio Rural)	Ley Ovina (INTA, INTI)	Ley Ovina (INTA, INTI)	Ley Ovina (Cambio Rural)	Ley Ovina

Fuente: elaboración propia con base en datos de campo.

con destino al autoconsumo, diseñen estrategias más acordes con modelos alternativos a los canales tradicionales, donde el poder de negociación sea diferente principalmente a lo atinente al precio de su producto y establecen una relación cliente-proveedor diferente a lo observado en las distintas cadenas.

Además es importante mencionar que las diferencias en cuanto a la cantidad y calidad de los recursos naturales utilizados en la producción ganadera, lleva a que las receptividades ganaderas sean diferentes, al igual que su desempeño económico y comercial.

Debido a que los productores incluidos en el estrato familiar no muestran el mismo comportamiento, y por ende, utilizan diferentes estrategias, estas son explicadas con mayor precisión a través de las variables intervinientes que cumplen el rol de vincular a las variables estructurales y las estrategias con lo que se van definiendo los resultados finales del proceso.

La propiedad de la tierra les permite disponer de un grado de seguridad diferente al existente en otros productores familiares que no detentan la propiedad de su predio. Además, la urbanización y el monopolio de los servicios inciden a favor de una residencia en la ciudad para la mayoría de los casos analizados y una menor apropiación de lo rural por parte de los hijos del productor.

Otro aspecto a destacar es que la actividad extrapredial tiene incidencia en las decisiones, fundamentalmente, en lo referente al sector ganadero con baja rentabilidad en las dos últimas décadas, y por tanto, se beneficia la agricultura. Estos sistemas mantienen una gama de actividades diversificada con énfasis en la ganadería. Por otro lado, su actividad profesional incentiva la participación en actividades de capacitación o técnicas, como también en la actitud hacia la innovación, con cambios en lo organizacional y en el agregado de valor como estrategia competitiva en un mercado sumamente hostil para este tipo de productores.

Estas variables nos permiten corroborar que las estrategias implementadas en la actualidad son consistentes con los resultados obtenidos, según lo plantea Freire *et al.* (2011).

Además, el estudio de este sector permite introducir el concepto de estrategias de reproducción social que permitan mejorar las condiciones de vida de estos productores. Siguiendo a Bourdieu (1993), estas estrategias son prácticas mediante las cuales los grupos familiares tienen a conservar su patrimonio y mantener o mejorar su posición en la estructura de relaciones de clase.

Caracterización de las estrategias

Estrategias productivas:

- a) *Tipo de actividades según el uso.* Todos los casos tienen actividades agropecuarias diversificadas entre ovinos, caprinas, cerdos, bovinos y equinos. Además, realizan agricultura en forma extensiva como maíz y soja; y en forma intensiva como alfalfa, coriandro, olivos y cebolla. Se destaca el agregado de valor a subproductos, lo que implica al agregado de horas hombre a cada sistema productivo.
- b) *Organización del trabajo.* En todos los casos, la gestión se realiza principalmente por el productor, salvo donde participa algún familiar. La mayoría incorpora mano de obra asalariada en forma permanente, solo en un caso, la mano de obra es contratada en ciertos momentos productivos.
- c) *Manejo técnico.* Todos los sistemas productivos realizan servicio estacionado en su majada, lo que lleva a que exista una sobreoferta del producto “cordero fresco” en una época del año, trimestre noviembre-diciembre-enero. Se observa una variabilidad de razas ovinas como Hampshire Down, Pampinta, Corriedale, Karakul y Criolla. Si bien predominan las razas carniceras o doble propósito.

En lo referente al nivel de información, se observa un bajo uso de registros o planillas que les permitan mantener un proceso de control y de planificación.

Lo que se destaca es la lógica de cuidado con el ambiente, aunque se busca una mayor productividad tratando de conservar la capacidad productiva de la tierra, que tiene consonancia con el criterio de una producción familiar. Además del concepto de producir un alimento de calidad y considerado sano e inocuo, tradicional en la mesa, respetando la cultura tradicional de su consumo.

Estrategias organizacionales:

- a) *Toma de decisiones.* Este proceso tiene relación con la forma organizacional, en tres de las explotaciones se lleva a cabo por el productor y su esposa, o por el productor y el hijo; a diferencia de otros tres casos, en el que el productor lleva a cabo la toma de decisiones. Algunos presentan experiencias colectivas, pero en general, son agrupamientos de carácter informal.
- b) *Flexibilidad del sistema.* Son en general sistemas más flexibles y diversificados por el cambio de proporción de cada producto en relación a los factores del entorno o los internos.
- c) *Composición interna del capital.* Estos sistemas disponen en términos proporcionales de mayor participación de capital vivo y circulante, coherente con un emprendimiento familiar.
- d) *Organización técnica del trabajo.* El tipo de labores se relaciona con el manejo de animales preferentemente, con mayor cantidad de jornales de trabajadores en la época de parición, pero requiere de una organización del trabajo menos intensa que otras actividades. Existe una baja calificación del recurso trabajo.

Estrategias comerciales:

- a) *Individual o en asociación.* Uno de los casos comercializa en forma individual y próximamente integrará una cooperativa. Otro de los casos integra un grupo de Cambio Rural y comercializa sus productos en forma grupal. Uno de ellos manifiesta que, si llega a continuar en la actividad ovina deberá comercializar en forma grupal, además de realizar comercialización en el mercado informal. El resto de los productores comercializan en forma individual.
- b) *Diversificación de productos.* La mayoría de los sistemas se caracteriza porque producen variedad de productos como cordero fresco, reproductores, lana, cojinillos, quesos, salamis, escabeches, artesanías y cueros. El grado de participación de cada rubro es diverso entre los distintos productores.
- c) *Destinos de la producción y canales de distribución.* La mayor parte realiza sus ventas ocasionalmente en ferias, remates y frigoríficos pero, principalmente, a través de la venta directa al consumidor por la vía informal. En el tema de chacinados y embutidos existen avances por certificación bromatológica local, mientras que en artesanías se trabaja en canal formal en distintos eventos en el ámbito provincial. La ausencia de una estrategia colectiva sistemática resta posibilidades de captar mejores valores a partir de ventas con volumen y en mejores momentos.
- d) *Forma de provisión de insumos.* Todos los productores compran sus insumos ganaderos en comercios de agroveterinarias cercanos a su sistema productivo. Se realiza poco intercambio entre productores. Escaso manejo de información técnico-económica que permita aprovechar oportunidades más convenientes para adquirir los insumos.

Estrategias económicas financieras:

- a) *Económico.* En general se puede establecer que la mayoría de los sistemas son viables económicamente en el corto plazo. Uno de los sistemas productivos necesita a muy corto plazo integrarse con otros productores para que su actividad agropecuaria sea viable en el mediano plazo, al igual que otro de los casos que tiene su volumen de producción seriamente afectado (por predadores y falta de instalaciones adecuadas). Dos de los productores, al diversificar su producción y agregarle valor a los subproductos pueden ser económicamente viables en el mediano plazo. Hay otros dos casos que tienen una lógica con un perfil más orientado hacia lo empresarial y son viables al mediano y largo plazo. Además, se certificó que todos los sistemas productivos han aumentado el número de cabezas ovinas en los últimos años.
- b) *Financiera.* Dos de los sistemas productivos no cuentan con recursos financieros a corto plazo, tienen problemas en lograr el capital de trabajo suficiente para las actividades anuales. Los demás casos poseen en menor a mayor medida recursos financieros para llevar adelante sus establecimientos en el corto y mediano plazo.
- c) *Forma de financiamiento.* Gran parte de los productores analizados obtuvieron créditos a través de la Ley Ovina para la compra de reproductores, y también disponen de financiamiento propio. Es importante advertir que la mayoría dispone de ingreso extrapredial por su actividad profesional.

A continuación se plantea un árbol de problemas que demuestra el insuficiente desarrollo del mercado interno de las zonas estudiadas.

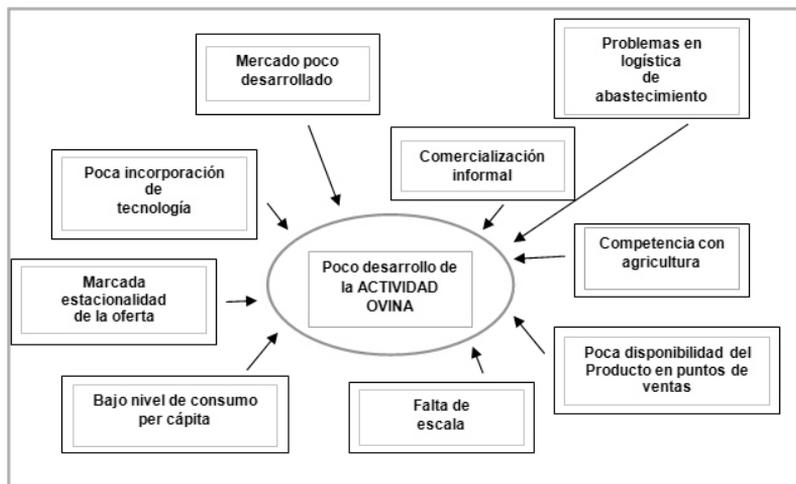


Figura 2. Árbol de problemas de la actividad productiva ovina en la provincia de Córdoba

Fuente: elaboración propia según Issaly, 2010.

A través del árbol de problemas, se puede determinar que el escaso desarrollo del mercado interno es una situación que va de la mano del bajo nivel de consumo per cápita, atribuido a la discontinuidad de la oferta del producto en los puntos de distribución como carnicerías y supermercados. En estudios previos se pudo constatar que en las zonas productoras, el nivel de consumo es superior, ya que la carne ovina forma parte del común de los alimentos preparados por el ama de casa.

Los productores familiares predominantemente no utilizan canales de comercialización formales debido a diversas causas; entre ellas, el precio ofrecido al productor, distintos requerimientos (sanitarios, impositivos, comerciales, etc.) y la mayor captación del excedente económico por parte de la industria frigorífica en la cadena.

La logística se hace dificultosa debido al bajo volumen de producción, característica propia de este tipo de productor, quienes en su gran mayoría poseen una baja escala en su sistema productivo y hay poca aplicación de tecnología.

En materia de estrategias, algunas se relacionan a políticas públicas como la Ley Ovina que aportó en términos productivos principalmente y que debe contribuir a la agrupación de los productores en organizaciones que aborden las principales problemáticas identificadas, para lo cual el aspecto organizacional adquiere relevancia a través de asociaciones e integraciones de diversa índole.

El resto de las estrategias se relacionan con un mercado cada vez más reacio a incluir este tipo de productores que no adhiere a la lógica empresarial.

En el análisis se destaca la capacidad de los actores sociales en actuar espontáneamente ante determinadas situaciones, es decir, las estrategias no surgen de la nada sino que son diseñadas a partir de un cierto conocimiento que reconoce realidades diferentes y diversas prácticas sociales, que son compartidos por otros individuos (Long, 1996).

También se reconoce que los cambios en el sector y que se vinculan con la crisis de la producción familiar, han creado resistencia que generan distintas estrategias en los sistemas, las que se adoptan en forma de diversificación y comercialización, predominantemente en los canales informales.

La evaluación de estas estrategias de reproducción no se debe fundamentar solo en términos económicos, ya que estos actores sociales valoran otros criterios para apreciar sus condiciones de vida, como son sus prácticas sociales y culturales (Basso, 2005).

En este contexto, los productores no toman decisiones solamente desde su actividad productiva, ya que la misma es solo una parte del conjunto de actividades tendientes a la reproducción social (Pérez Centeno, 2004).

Al analizar las estrategias implementadas en el territorio por los productores estudiados se identifican como prácticas mediante las cuales los grupos familiares procuran conservar su patrimonio y mantener su posición en el universo social considerado.

También se rescata a este agente social como productor de las prácticas con capacidad de invención y de improvisar ante situaciones nuevas en consonancia a lo planteado por (Gutiérrez, 2004). Lo que rescata la dimensión activa y las capacidades del *habitus* de este sujeto, considerando al *habitus* como una construcción social e histórica, y que con el tiempo se consolida como una forma de conocimiento práctico, de pensamiento no reflexivo.

A nivel de decisión, se identificó a la pluralidad, establecida en estos casos, como una estrategia en el proceso de reproducción social, una fuente de ingresos familiares, tanto prediales como no prediales, laborales o no laborales, agrarios o no agrarios.

Otra fórmula, es la diversificación de las estrategias productivas que forma parte de la resistencia ante los cambios del sector; y por último, se deben considerar las estrategias organizacionales que, en los casos analizados se muestran incipientemente.

En el aspecto comercial, se visualiza la implementación de prácticas no mercantiles por cuanto se vende su producto en canales cortos en directa relación con el consumidor y, de esa manera, evita las restricciones impuestas por el mercado en términos impositivo y sanitario.

Otro aspecto a considerar reside en los intercambios de capital (social, simbólico, económico, cultural) que realizan los productores para satisfacer sus necesidades, y cómo en las unidades familiares en condiciones precarias, el capital social adquiere una importancia fundamental ya que se presenta como un recurso decisivo ante un escaso volumen de capital económico.

Este análisis sugiere la necesidad de la presencia del Estado como actor fundamental que promueva un tipo de políticas públicas como es el caso de la carne vacuna a través del Instituto de Promoción de la Carne Vacuna Argentina (IPCVA), y también en el caso del cerdo, estimulando así la preferencia de los consumidores (Agüero, 2005).

En el marco del nuevo rol de la AF en la producción de alimentos y su contribución a la soberanía y seguridad alimentaria, se debe pensar y discutir una política que se oriente a conocer las variables estructurales que delimitan situaciones problemáticas para la AF y que solo se comprenden si se analizan en el contexto en el que los actores desarrollan sus actividades y encaminan sus disputas. En ese sentido, se concibe a la política pública como una toma de posición y conjunto de acciones del Estado frente a una cuestión socialmente problematizada.

Dichas políticas deben incorporarse en un Plan Nacional de Desarrollo que permita replantear el modelo vigente en aspectos centrales: recuperar la soberanía y seguridad alimentaria, mejorar el poder adquisitivo de la población, agregar valor y generar empleo, los cuales pueden ser aportados con el fin de consolidar el sector de la producción familiar a nivel territorial.

Conclusiones

En la provincia de Córdoba se impone el modelo de agronegocios con alta concentración y dependencia tecnológica que tiene efectos negativos a nivel ambiental y social, desaparición de actividades productivas que absorben mano de obra en el territorio y que son estratégicas desde el punto de vista de la producción de alimentos sanos.

Los sistemas ovinos a nivel provincial se pueden caracterizar como extensivos, principalmente vinculados a economías familiares, con un perfil predominantemente cárnico y esta actividad es complemento de otras actividades productivas.

El desafío se basa en abordar la producción de carne con criterios de sustentabilidad y estabilidad productiva en sistemas puros, ganaderos mixtos o agro-diversificados.

El sector ovino provincial en su conjunto presenta un mediano desarrollo, con bajo nivel de articulación, lo que se manifiesta en la mayor captación del excedente económico por parte de la industria en la cadena de valor respectiva.

Se plantea que es preciso interpretar a la producción familiar, desde una óptica diferente, ya que es un sistema transversal a todos los sectores y como tal requiere de políticas diferenciadas que atiendan precisamente sus problemáticas.

Este tipo de productor, ante un contexto adverso, desarrolla diversas estrategias de reproducción social que le permite persistir en su lugar y seguir considerándose un actor productivo de importancia territorial.

Las estrategias de reproducción no se fundamentan solo en términos económicos, ya que se valoran otros criterios como son sus prácticas sociales y culturales.

Entre las acciones implementadas, se identificó la pluralidad, la diversificación de las estrategias productivas, y en lo comercial se visualiza la implementación de estrategias no mercantiles que eluden las restricciones impuestas por el mercado.

Estas consideraciones indican que se requiere de una activa participación del Estado que, a través de políticas diferenciales, mejore las condiciones de la mayoría de los productores familiares, y contrarreste la vulnerabilidad de los mismos ante los alcances del modelo agrícola predominante.

Referencias

- Agüero, D., Freire V., & Ghirardotto, A. (2005). La cadena ovina del centro sur de Córdoba. *Revista Argentina de Producción Animal*, 25 (1), 423-424.
- Agüero, D., Freire V., Peralta, M., Vigliocco, M., & Sandoval, G. (2010). Diagnóstico de la cadena ovina en la Provincia de Córdoba, Argentina. *Revista Mexicana de Agronegocios*. Año XIV, 26, 161-177..
- Agüero, D., & Cavigliasso, M. (2007). El arrendamiento de tierras y su incidencia en sistemas productivos del sur de Córdoba. *V Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales*. UBA.
- Archetti, E. (1978). Una visión general de los estudios sobre el campesinado. *Estudios Rurales Latinoamericanos* 1(2), 7-25.
- Basso, D. (2005). Estrategias de reproducción de familias rurales y dinámicas de desarrollo rural local. *IV Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales*. Fac. de Cs. Económicas. UBA.
- Becerra, V. et al. (2007) *Diagnóstico y estrategia de desarrollo rural de la provincia de Córdoba*, Buenos Aires: PROINDER.
- Benencia, R. (1996). Puestas en práctica de instrumentos participativos de evaluación social en áreas rurales. *Dialógica*, 1 (1), 375-412
- Bourdieu, P. (1979). Los tres estados del capital, en Bourdieu, *Campo del poder y reproducción social* (pp.195-202), Ed Ferreira.
- Bourdieu, P. (2003). *Cosas dichas*. España: Editorial Gedisa.
- Caracciolo de Basco, M., Tsakoumagkos, P., Rodríguez Sánchez, C., & Borro, M. (1981). *Esquema conceptual y metodología para el estudio de tipos de establecimientos agropecuarios con énfasis en el minifundio*. Buenos Aires: SAG.,
- Carballo, C. (2007). Cincuenta años de agricultura familiar y desarrollo rural en el INTA, *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios*, nos. 26 y 27, 63-93.
- Carballo, C., Tsakoumagkos, P., Gras, C., & Rossi, C., (2004). *Articulación de los pequeños productores con el mercado*. Buenos Aires: Proinder y SAGPyA.
- Censo Nacional Agropecuario (2002). Buenos Aires: Instituto Nacional de Estadística y Censos, Ministerio de Economía y Producción de la Nación.
- Cloquel, S., Albanesi, R., Propersi, P., Preda, G., & De Nicola, M. (2007). *Familias rurales. El fin de una historia en el inicio de una nueva agricultura*. Rosario: Ed. Homo Sapiens.
- CONAF. Foro Nacional de Agricultura Familiar (2006-2008). *Propuestas para un plan estratégico de desarrollo rural*. [Documento base].
- Freire, V., Agüero, D., Vigliocco, M., Sandoval, G., Ponce C., M., Peralta, M., Salminis, J., & Cavigliasso, M. (2011). *Análisis económico de sistemas productivos ovinos de Córdoba, Argentina*. III Congreso Regional de Economía Agraria, XLII Reunión Anual de AAEEA, Valdivia, Chile.
- Giberti, H. (1985). Situación agropecuaria. *Realidad Económica*, 48, 48-61 Buenos Aires.
- Gutiérrez, A. (2004). *Pobre, como siempre... Estrategias de reproducción social en la pobreza: un estudio de caso*. Córdoba: Ferreyra Editor,
- Issaly, C., Decara, L., Peralta, M., Vigliocco, M., & Sandoval, G. (2010). Estrategias de comercialización de pequeños y medianos productores de carne ovina y caprina en el sur de la provincia de Córdoba, Argentina: estudios de casos. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, 7(65), 87-109.

- Lattuada, M., Reinold, J., Binolfi, L., & Biasi, A. (2006). *Limitantes al desarrollo territorial rural en contextos de políticas sectoriales neutras o negativas*. Desarrollo rural. Organizaciones, instituciones y territorios [pp. 21-50]. Ciccus. Buenos Aires, Argentina.
- Long, N. (1996). *Globalización y localización: nuevos retos para la investigación rural*. UNAM, México.
- Murmis, M. (1994). Temas en la sociología rural latinoamericana: reestructuración, desestructuración y problemas de excluidos e incluidos. *Revista Ruralia*, 5, 43-68 Ed. FLACSO.,
- Neiman, G., & Lattuada, M., (2005). *El campo argentino. Crecimiento con exclusión.*, Buenos Aires: Capital Intelectual.
- Pérez, P. (2007). Agronegocios y empresas transnacionales: las implicancias de un modelo agrícola basado en el monocultivo de la soja transgénica. Programa de vigilancia social de las empresas transnacionales. Serie: *Cuadernos de Investigación*, 4, 3-18.
- Pérez Centeno, M. (2004). ¿Hacia qué nueva ruralidad? Estrategias familiares y los programas de intervención en Coyuco, Neuquén. *Cuaderno GESA 5*, U. N. de Comahue. Argentina: Ed. La Colmena.
- SENASA (2008). Estadísticas de los resultados de vacunaciones nacionales. En Teubal M., Rodríguez, J. (eds.) (2002). *Agro y alimentos en la globalización*. Una perspectiva crítica. Buenos Aires: Editorial La Colmena..
- Tsakoumagkos, P., Giordano Buiani, A., & González Maraschio, F. (2007). Transformaciones en los productores familiares de Pergamino 1988-2002, *V Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales*. Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires.
- Villarreal Larrinaga & Landeta Rodríguez (2010). El estudio de casos como metodología de investigación científica en dirección y economía de la empresa. Una aplicación a la internacionalización, *Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa*, 16(3), 31-52.
- Yin, R. K. (1994). Case Study Research. Design and methods, applied social research. *Methods Series*, Vol. 5, Second Edition, Sage Publications, London.