

El reconocimiento contextual y el aprendizaje de las publicaciones internacionales en contabilidad

SICI: 0123-1472(201301)14:34<273:RCAPUC>2.0.TX;2-O

Mauricio Gómez-Villegas

Profesor de la Universidad Nacional de Colombia.

Correo electronico mgomezv@unal.edu.co

Introducción

En este documento, nos proponemos aportar algunos elementos adicionales a la reflexión que se viene desarrollando, relativa al camino más adecuado para las revistas académicas en la disciplina contable en Colombia (León, 2009; Macías & Moncada, 2011; Rueda, 2012; Macías, Gómez & León, 2012). Planteamos que establecer un camino estratégico para nuestras revistas, requiere reconocer el estado de la comunidad y de la producción académica contable en el país y evaluar los efectos de las tendencias internacionales más preponderantes en la contabilidad académica. De paso, es necesario cuestionar la utilidad de las medidas de impacto dominantes, aplicadas al estado actual de nuestra comunidad académica.

Para conseguir el objetivo propuesto, el documento se estructura en tres partes. En la primera parte, caracterizamos la importancia de que el contexto prevalezca en la labor universitaria e investigativa (lo que tiene alcance a las publicaciones académicas). Luego, en la segunda parte, desarrollamos con mayor detalle cuatro de las consecuencias negativas de las tendencias internacionales fruto de la dinámica dominante de las publicaciones académicas en contabilidad (Macías, Gómez & León, 2012). Finalmente, se presenta un epílogo que sintetiza nuestras reflexiones y propuestas: re-conocer el contexto y a la comunidad.

1. La internacionalización de la Universidad y la academia: la necesidad de atender al contexto

La universidad, al igual que otras múltiples instituciones, se ve influenciada por diversas tensiones fruto de la mundialización. Desde instancias internas y externas, a la universidad se le reclama una mayor internacionalización. *A priori*, este objetivo es loable. Es pertinente y necesario un proceso de construcción y transmisión del conocimiento científico —de la cultura, de las artes y las humanidades— que incluya y beneficie a toda la sociedad global y que promueva el avance hacia la constitución de *lo común* (Hardt & Negri, 2009).

Con lo anterior, damos por descontada la importancia y la necesidad de la internacionalización de la universidad. No obstante, nuestro interés es plantear que la manera de entender y operativizar la internacionalización universitaria puede potenciar u obstaculizar el verdadero avance hacia una sociedad de más y mejor conocimiento para todos los ciudadanos y para el balance social y natural planetario.

En la actualidad, priman visiones de la internacionalización que interpretan tal proceso social como estandarización. En la primera parte de la actual mundialización, el adjetivo “internacional” aplicaba a aquellos agentes, organizaciones o instituciones, que se comportaban de manera similar a sus homólogos en otras partes de la geografía global. Debido a que la diversidad en los contextos persiste y a que se incrementan las desigualdades (Stiglitz, 2012) que imposibilitan la homogeneidad, el discurso

de la estandarización se refina, planteando ahora que la internacionalización permite procesos flexibles, pero que implica resultados idénticos (comparables, se nos dice). Por ello, se arguye que se es internacional cuando se consiguen los mismos resultados que otras organizaciones o agentes, en otras regiones del mundo.

La entrada de esta lógica a la universidad y a la academia se manifiesta en la multiplicidad de *ranking*, estándares y medidas de impacto que evalúan los logros universitarios (Humphrey & Miller, 2012). Estos instrumentos se expanden y desdibujan la especificidad de la universidad como organización, de las labores docente e investigativa como procesos “constructivos” y de los resultados académicos como bienes culturales y científicos (Zuppiroli, 2012). En esta dinámica se establece toda una métrica que impulsa las políticas públicas e institucionales y que coordina y reproduce incentivos para las decisiones individuales. ¡La universidad internacional es la que está en el *ranking* internacional de calidad! Por ello, lo que muchas instituciones se plantean como objetivo, antes que atender a las demandas concretas de sus entornos, es entrar en el *ranking*. De esta manera, el *ranking* deja de ser un medio para convertirse en el fin mismo. Estos instrumentos consiguen que los actores implicados pierdan la capacidad de hacer distinciones de su contexto y de su singularidad (Zuppiroli, 2012).

La publicación académica es, regularmente, resultado de una de las funciones misionales de la universidad: la investigación. Por medio de la publicación se difunden los hallazgos del trabajo investigativo, se socializan avances en el conocimiento, se articulan procesos con la do-

encia y se administran diversos recursos institucionales (por ejemplo, la financiación de proyectos de investigación). De allí que la publicación de revistas académicas está sujeta a varias de las tensiones generales de la universidad fruto de la internacionalización. Pero también las publicaciones se encuentran inmersas en tensiones específicas, debido al rol sociológico que juegan, por ser un instrumento para el gobierno de la “comunidad académica” (la carrera docente).

En este marco, la investigación se valora por sus resultados cuantificables. El impacto se asocia con la repercusión de los resultados de investigación en la industria (las patentes y la financiación de proyectos), la calidad del medio de divulgación de los artículos (las revistas indexadas) o, más recientemente, la centralidad e importancia del autor y sus resultados en su campo de conocimiento (la citación). Estas mediciones del “impacto” necesariamente se concretan para hacer comparaciones con otras instituciones universitarias, comunidades académicas o investigadores, en un entorno internacional (Humphrey & Miller, 2012). Desde allí se establecen los liderazgos, lo que se considera aporte o “ciencia útil” y las condiciones de legitimidad, ya no solo internacionales, sino incluso locales, de las propias comunidades.

De estos complejos procesos, queremos remarcar tres elementos para la reflexión. Primero, se incorporan estructuras, dinámicas y metas alineadas con una gobernanza que desconoce la especificidad-complejidad de los objetivos y los procesos académicos. Segundo, se establece un marco de objetivos que, *a priori*, no podrán ser cumplidos por la mayoría

de universidades y comunidades académicas, por desconocer las condiciones objetivas de su estado e historia. Tercero, se pone en juicio la legitimidad de la institución universitaria y de la academia, al ser impulsadas a pasar por alto las necesidades de su entorno más próximo y, lo más crítico, al aceptar de forma pasiva el criterio de éxito, la ubicación en el ranking o el nivel de citación, como las medidas adecuadas del “desempeño” de sus actividades.

Así las cosas, es primordial tener presente que los objetivos, las estructuras y los procesos universitarios y académicos están anclados en contextos socioculturales fruto de dinámicas históricas específicas. Por ello, las universidades enfrentan prioridades contextuales disímiles, cuentan con diversos estados de avance académico y gobiernan recursos humanos y financieros heterogéneos, por lo que se encuentran en situaciones cualitativas y cuantitativas muy dispares. El establecimiento de objetivos y la utilización de instrumentos que omiten estas circunstancias, resultan inadecuados para gestionar y medir el nivel de internacionalización y de calidad de la labor académica.

En el ámbito de la disciplina contable en Colombia, varios trabajos están diagnosticando el estado actual de los procesos académicos y de publicación científica. Estos diagnósticos deben continuar para poder comprender e intervenir sobre las causas que generan problemas o situaciones indeseadas. Pero advertimos la necesidad de ser precavidos, puesto que si los instrumentos evaluativos que adoptamos no logran reconocer nuestro contexto y especificidad, sino que obligan comparaciones de situaciones y estructuras plenamente divergentes,

de antemano podríamos plantear las conclusiones: estamos muy lejos de las pujantes universidades y publicaciones anglosajonas, que son el prototipo de instituciones y publicaciones que ahora se llaman “mundiales”.

En tal sentido, planteamos que las propuestas de transitar hacia los criterios académicos internacionales para las revistas,¹ sin evaluar a fondo el *gap* que existe entre lo que acontece en el país y lo que ocurre en el ámbito internacional, resultan precipitadas o inoportunas para la consolidación de una comunidad académica nacional solvente. Por ello, pensamos que es conveniente evaluar los puntos complejos que está revelando la dinámica de la academia contable en el entorno internacional, particularmente en lo relativo a la publicación en los *journals*.²

2. Consecuencias negativas de las tendencias dominantes de las revistas académicas en el entorno internacional

Hemos planteado en otro documento (Macías, Gómez & León, 2012) que algunas de las consecuencias más críticas fruto de las tendencias dominantes en la publicación de revistas aca-

1 Algunos han planteado la necesidad de que las revistas académicas contables inicien el proceso de indexación de más alto nivel internacional (ISI, particularmente) y/o que se establezca el criterio de citación, propio de la dinámica internacional, como el criterio para valorar la importancia de las publicaciones (su relevancia). Incluso se ha calificado implícitamente, como “ciencia perdida” a lo publicado en las revistas locales, al no pertenecer a tales índices. Para ubicar el contexto de estos planteamientos, ver Rueda (2012).

2 Es la expresión en inglés para referirse a revista académica, diferente a la expresión *magazine*.

démicas contables³ son: i) la hegemonía epistemológica y metodológica que las revistas líderes o de mayor “calidad” imponen (Hopwood, 2007), ii) el conjunto de incentivos que la dinámica de publicaciones irradia para administrar las carreras académicas de los investigadores-docentes (Hopwood, 2007; Demski, 2007), iii) la paulatina pérdida de utilidad y relevancia contextual de la investigación básica y aplicada por la presión de la publicación en revistas internacionales líderes (Evans, Burritt & Guthrie, 2011; Parker, Guthrie & Linacre, 2011), y iv) la tendencia mercantil, privatizadora y oligopólica de la administración de las revistas que se impone, en especial, por medio de las bases de datos. A continuación, desarrollaremos brevemente cada uno de estos cuatro puntos.

2.1. Hegemonía epistemológica y metodológica de las publicaciones líderes

Actualmente, se admite que la corriente dominante, *mainstream*, en la academia contable es el positivismo (Chua, 1986; Gaffikin, 2006). Las revistas líderes son positivistas y cuantitativas, lo que supone un posicionamiento epistemológico y metodológico particular. Los *journals* líderes internacionales son: *The Accounting Review*, *Journal of Accounting and Economics*, *Journal of Accounting Research* y *Contemporary Accounting Research* (Thomson Reuters, 2011).

Las tradiciones teóricas más “usuales” en estas revistas se centran en la investigación contable basada en el mercado (*Market Based*

Accounting Research, MBAR) y los trabajos enmarcados en la teoría de la firma y el comportamiento de los gerentes (*Positive Accounting Theory*, PAT). Los temas recurrentes en estas publicaciones son: el contenido informativo de los datos contables, el análisis fundamental en la valoración de la firma, los efectos del conservadurismo en el resultado empresarial y en la valoración de la firma, la divulgación de información financiera voluntaria y su efecto en el mercado, los efectos de la adopción de estándares particulares en el comportamiento de mercado, la elección contable y la gestión de las ganancias (*earnings management*), la regulación contable y la elección contable, la medición del desempeño de la gerencia y la información contable, las estructuras de gobierno corporativo y la elección contable, el papel de aseguramiento en el valor de la firma, entre otros (Kothari, 2001; Holthausen & Watts, 2001; Hopwood, 2007).

El punto de vista positivista asume un referente epistemológico realista y una posición metodológica esencialmente cuantitativa (Ryan, Scapens & Theobald, 2002). El realismo supone que los objetos de estudio “preexisten” materialmente en el mundo externo. La metodología cuantitativa se apoya en la premisa según la cual las características de un objeto real pueden ser identificadas y medidas objetivamente. Desde este enfoque, la investigación busca establecer regularidades causales y sintetizarlas en modelos, para generalizar y expandir las conclusiones. Por ello, se supone que las interacciones en la realidad funcionan como estructuras estables. La pregunta crucial de una investigación cuantitativa es “cómo” ocurren

3 Aunque es posible que estas consecuencias no se circunscriban exclusivamente al campo de la disciplina contable.

los fenómenos. La construcción de las variables a partir de datos numéricos, pretende eliminar la ambigüedad y operativizar las relaciones explicativas a partir de magnitudes. Con todo ello, se busca simplificar la realidad, para explicarla, controlarla y predecirla. Como consecuencia, la preocupación se centra en los métodos de investigación, en el rigor en el uso de los instrumentos econométricos y en la naturaleza de los datos, antes que en la comprensión de los fenómenos que se estudian (Gaffikin, 2006). Al replicar esta lógica, propia de las ciencias naturales, la investigación dominante en contabilidad se autodefine como verdadera ciencia.

Esta hegemonía teórica, temática y metodológica ha llevado al surgimiento de revistas especializadas en otros campos de la disciplina contable, diferentes a la contabilidad financiera (Hopwood, 2007). Por supuesto, tales revistas se encuentran en niveles o cuartiles de muy diferente “calidad” respecto al canon de ciencia normal que las revistas líderes imponen.⁴ Pero los *journals* líderes reflejan y expanden su hegemonía cultural financiera (Power, 2010) sobre las otras revistas. La mayoría de las revistas internacionales, en un proceso de isomorfismo, busca “adaptarse” para posicionarse en el ranking, con lo cual reproducen los valores, los referentes conceptuales y los enfoques metodológicos de la corriente dominante.

Este posicionamiento epistemológico y metodológico está envuelto, como bien lo señaló Thomas Kuhn, en múltiples relaciones sociológicas propias de las comunidades científicas. La hegemonía positivista y cuantitativa se da, porque los autores y revisores “aceptan” los valores

y los ejemplares dominantes (el paradigma).

Los editores, que buscan que sus publicaciones sean vistas como comprometidas con la calidad, presionan para insertarse en la corriente dominante (la ciencia normal).

En no pocas ocasiones, este posicionamiento epistemológico, metodológico y sociológico frena la innovación para enfrentar múltiples problemas de la disciplina. Esto se debe a la imposibilidad del *ensayo*, con otros acercamientos, metodologías y referentes (Hopwood, 2007). Se pierde la pasión por la investigación al seguir el modelo dominante, que se torna conservador (Gaffikin, 2006, Hopwood, 2007; Demski, 2007, 2008).

En el contexto colombiano, requerimos, por supuesto, avanzar en conocer y “ensayar” con la investigación dominante. No obstante, hay serias restricciones que debemos solventar para poder participar de forma activa y válida en un entorno internacional con investigaciones similares. No disponemos de buenas bases de datos que permitan aplicar este tipo de investigación de forma asidua. Nuestro dominio econométrico y estadístico reclama formación, difusión y popularización, al igual que la expansión y evaluación de los referentes teóricos de la corriente dominante (lo que requiere una fuerte formación en economía neoclásica y financiera). La mayoría de estas investigaciones surge de equipos que cuentan con una amplia base de estudiantes de doctorado, mientras que en nuestro contexto apenas estamos incursionando en la creación de maestrías contables y el número de profesores con PhD es reducido. Y el tamaño, la profundidad y la bursatilidad de nuestros mercados financieros imponen restric-

4 Una excepción es *Accounting, Organizations and Society*.

ciones a la aplicación de los fundamentos teóricos y de las herramientas prácticas que esta visión asume, para encontrar un verdadero sentido y utilidad en este tipo de investigación.

Transitar a la aplicación de los referentes internacionales para la indexación de las revistas contables, implicaría cumplir las exigencias de las bases de datos. Entre ellas, que la evaluación se haga por pares internacionales formados en esta visión y con publicaciones en otras revistas también indexadas (es un requisito que los pares sean PhD). A la vez, se requerirá un flujo continuo de artículos que nutran la edición de las revistas, para lo que necesitamos múltiples procesos de investigación que aborden, en uno u otro sentido, esta corriente. Y, finalmente, se presionará por conseguir cada vez más, la forma y la dinámica de revistas que lleven muchos años trabajando con este esquema. Las preguntas en este punto son: ¿podemos en este momento enfrentar tal dinámica?, ¿es lo que la comunidad académica nacional requiere para su fortalecimiento?

2.2. Incentivos de la publicación en la gestión de las carreras de los docentes

Los agentes actuamos atendiendo a estructuras sociales de relacionamiento. La estructuración de sistemas de incentivos ha entrado de lleno en la gestión de las organizaciones académicas. La expresión “publicar o morir” se ha popularizado como síntesis del papel que juega la publicación académica, como incentivo-presión para la gestión de las carreras docentes (L'Huillier, 2012). La *tenure* —o tenencia de una posición académica en las universidades estadounidenses— está vinculada a la competencia por publi-

car y, cada vez más, por hacerlo en los *journals* de mayor “calidad”, citación o mejor ubicación en los cuartiles de los ranking (Parker, Guthrie & Linacre, 2011). La hegemonía de la universidad estadounidense ha exportado este modelo como el prototipo universitario “internacional”. En España y en otros países europeos, esta lógica de gestión de la carrera docente está plenamente implantada.

La incorporación de incentivos, requerimientos y exigencias convierte la dinámica de publicación en un mercado. Los incentivos para mantener y renovar una posición contractual en una universidad o una posición simbólica en el campo de conocimientos (el reconocimiento), se tornan la prioridad. Este capital simbólico luego se convierte, en muchos casos, en capital económico. De esta manera, la actividad de investigación es concebida como un proceso productivo en el sentido “empresarial”. Esto implica la búsqueda de beneficios y de rentas como resultado del proceso (Zuppiroli, 2012).

Para conseguir beneficios, se busca a toda costa publicar (Demski, 2007). El objetivo cada vez menos es el hallazgo “científico”, la innovación o el avance en el conocimiento y se concentra más en garantizar publicaciones y hacerlo en revistas posicionadas (Hopwood, 2007). Las rentas se buscan a partir de maximizar los resultados del trabajo, para conseguir el mayor número de publicaciones de un único esfuerzo empírico o de campo; también por medio de rentabilizar el tiempo invertido en las direcciones de tesis y de *operar* en red para expandir el número de publicaciones efectivas.

Esta dinámica aún no está generalizada en Colombia, pero hay señales e hitos que marcan

la tendencia. Por ejemplo, el decreto 1279 de 2002 vinculó la productividad académica con los incentivos salariales en las carreras de los profesores universitarios del sector público. Al igual que muchos sistemas universitarios internacionales, algunas universidades colombianas, como la Universidad Nacional, están exigiendo producción académica mínima, para garantizar la promoción en la carrera docente e incluso la permanencia y renovación contractual.

La expansión internacional de este proceso explica la movilización de muchos académicos iberoamericanos, que dirigen sus publicaciones hacia las revistas mejor posicionadas o, incluso, simplemente indexadas en bases como ISI, editadas en Colombia. Como consecuencia, se evidencia el desplazamiento de los autores locales de tales publicaciones, ante el tamaño de la oferta de artículos internacionales conseguidos en contextos con mejor dotación de recursos para su producción, pero que carecen de suficientes revistas indexadas. Esta situación debe tenerse en cuenta a la hora de definir los objetivos y el papel de las publicaciones contables para la consolidación de nuestra propia comunidad académica.

2.3. Paulatina pérdida de la relevancia contextual y profesional de la investigación contable

Desde tiempo atrás, ha subsistido un debate sobre el distanciamiento entre la academia contable y los practicantes. La dicotomía entre teoría y práctica ha estado en el centro de la polémica. Han sido especialmente los practicantes quienes han señalado el carácter “hipotético” y muy “distante” de las reflexiones en la acade-

mia (Evans, Burritt & Guthrie, 2011). Así mismo, desde la universidad han persistido críticas por el marcado peso de las convenciones y de los criterios regulativos en la contabilidad, que cuestionan su estatus como saber académico. No obstante, con el crecimiento de la profesión y la especialización institucional en la “enseñanza”, paulatinamente se ha legitimado la presencia de la contabilidad en la universidad (Evans, Burritt & Guthrie, 2011). Pese a ello, las tendencias de la investigación y la publicación reabren los debates sobre este distanciamiento.

Uno de los problemas más críticos de las publicaciones contables internacionales de “primer nivel” es que son profundamente endogámicas y dirigidas a una élite académica muy específica (Demski, 2007). Al mismo tiempo, con la hegemonía metodológica positivista y cuantitativa, muchas investigaciones y artículos prácticamente se convierten en tratados de econometría dirigidos a expertos en tal materia antes que a contables practicantes.

La dinámica se torna compleja, pues buscar que una investigación tenga resultados publicables en una revista líder, reclama darle un énfasis internacional más prominente (Evans, Burritt & Guthrie, 2011). Esto implica seguir la tendencia de lo que se está publicando en los *journals top* y abordar como objeto de estudio las áreas geográficas más interesantes para tales revistas y sus editores. Como consecuencia, muchos autores —por ejemplo, europeos— se están preocupando por tópicos particularmente estadounidenses. La investigación contable “puntera” está mayoritariamente concentrada en Estados Unidos (Evans, Burritt & Guthrie, 2011; Parker, Guthrie & Linacre, 2011). Así, la

publicación en las mejores revistas entrega visibilidad académica a un reducido grupo de agentes, a la vez que separa la investigación contable de su contexto geográfico y del colectivo académico y profesional local. Con ello, los practicantes también se sienten rezagados y cada vez más distantes de la investigación (Evans, Burritt & Guthrie, 2011; Parker, Guthrie & Linacre, 2011).

En los últimos tiempos, con eventos como las crisis económicas y financieras, se han revelado de forma más patente las limitaciones de la investigación contable dominante. ¿Por qué los investigadores contables centrados en el mercado de capitales no pudieron prever la crisis actual? Algunos autores argumentan que esto se debe al conservadurismo de la investigación, a los supuestos teóricos y metodológicos de la corriente dominante y a la incapacidad de desprenderse del statu quo (Arnold, 2009).

Todos estos elementos surgen por la combinación de los efectos negativos que hemos señalado previamente, asociados a las tendencias dominantes en las publicaciones líderes del ámbito internacional. Aun a sabiendas de que siempre persistirá cierto *distanciamiento* entre la labor académica y el rol de los practicantes, por los horizontes temporales y los objetivos estratégicos que subyacen a cada una de estas dimensiones de la profesión⁵ (Evans, Burritt & Guthrie, 2011; Parker, Guthrie & Linacre, 2011), es necesario evitar que ese *gap* sea perjudicial. Pensamos que esto se enfrenta al darle mayor relevancia al contexto, lo que implica un diseño diferente de los sistemas de incentivos

académicos y de otro esquema de valoración de la relevancia de las publicaciones. Lógicamente, también se requieren vínculos más sustantivos y fluidos entre organismos profesionales, reguladores y academia.

2.4. Lógica mercantil en la administración de las bases de datos internacionales

Este es nuestro argumento más sintético. Iniciamos esta reflexión señalando la importancia de la construcción de *lo común* (Hardt & Negri, 2009). Pensamos que, en últimas, el conocimiento se crea para ser difundido y para que circule ampliamente, lo que lo constituye en la esfera más determinante de “lo comunitario”. El desarrollo de las tecnologías de la información y las comunicaciones y los múltiples esfuerzos sociales de investigación a lo largo y ancho de la geografía mundial, nos hacen pensar que el conocimiento creado hoy puede circular libremente para toda la sociedad. Por ello, la plataforma Open Access nos parece el camino adecuado para las publicaciones académicas.

No obstante, mayoritariamente, las publicaciones líderes del ámbito mundial están gobernadas bajo una lógica de “privatización” o restricción al acceso. Elsevier, Taylor & Francis, Springer, entre otras editoriales, son las empresas pioneras en la gestión de la publicación académica. Thomson Reuters, por ejemplo, es la organización que administra una de las principales bases (WOK) y múltiples recursos de medición del impacto de los *journals* (por ejemplo, el *Journal Citation Report* -JCR). Estas entidades se ven a sí mismas como miembros de una industria, con fines lucrativos. Esto implica

5 Pensamos que la profesión contable está constituida por practicantes, académicos y reguladores.

la búsqueda de valor económico para generar beneficios con un producto (el conocimiento), muchas veces generado con un enorme costo social (Hardt & Negri, 2009). Los múltiples procesos de boicot internacional, por parte de diversos colectivos sociales y universidades,⁶ evidencian que las prácticas de estas empresas van en contravía de la libre circulación del saber. Este ingrediente no debe perderse de vista al momento de decidir el camino de nuestras publicaciones locales.

Epílogo: La necesidad de re-conocer el contexto y a la comunidad

Nuestro llamado, pues, es a re-conocer el contexto académico de la contabilidad en Colombia. Podemos aventurar elementos muy generales de diagnóstico: sin duda, hemos avanzado. No obstante, requerimos esfuerzos aún más significativos para estructurar y consolidar nuestra comunidad académica. La institucionalización de la disciplina (la valoración de la contabilidad como disciplina académica) es aún exigua y nuestra solvencia conceptual y metodológica, así como las fuentes de información para la investigación empírica, son incipientes. La dinámica de investigación está creciendo, pero resulta insuficiente para nutrir con resultados de envergadura y aporte al conocimiento de nuestra realidad. Nuestros argumentos no suponen una negación a

la dimensión internacional, sino una crítica a enfrentar la interacción internacional sin procesos ni solvencia suficiente. Requerimos más trabajo para poder instalarnos en mejores condiciones frente a un diálogo enriquecedor con el entorno internacional. Precisamente, el aprendizaje de lo acontecido internacionalmente nos debe ayudar en el diagnóstico y la estrategia.

Frente al debate sobre qué camino seguir, en nuestra opinión lo primordial es no movilizar las nociones hegemónicas de impacto y de calidad de la investigación y las publicaciones. Esto supone descolonizarnos de la lógica de las medidas del ranking, de la citación internacional o del logro de la financiación privada. Lo relevante no puede ser el papel que jugamos en el entorno mundial, sin aún conseguir la cohesión, presencia y respuesta a las necesidades del contexto. Esto requiere innovaciones que debemos construir entre todos; por ejemplo, ¿cuáles son las medidas más adecuadas de impacto de la labor investigativa en el contexto contable y en ciencias económicas en Colombia? Preguntas de este tipo son las que debemos enfrentar.

La citación interna (de la comunidad) es un punto de llegada y el camino está por construirse. En el corto plazo, se necesita re-conocimiento, mayor culturización académica y varias formas de publicación. Para reconocernos, requerimos un órgano que articule y dinamice el trabajo “nacional” de los profesionales docentes-investigadores en contabilidad (¿una asociación de profesores con recursos?). Esto se requiere, porque debemos transitar a proponer y consolidar talleres regulares (*workshops*), que nos permitan identificarnos y reunirnos en

6 <http://www.guardian.co.uk/science/2012/apr/24/harvard-university-journal-publishers-prices>, <http://www.elmundo.es/elmundosalud/2012/01/30/noticias/1327952591.html>

grupos de trabajo específicos por áreas de interés. Debemos iniciar cursos metodológicos específicos para profesores-investigadores, que impliquen trabajo de campo, con metodologías acordes a nuestras subáreas, a nuestras fuentes de información y a las posibilidades de estudios en el terreno. Y, con urgencia, requerimos más colaboraciones interuniversitarias e interdisciplinarias para cohesionar la comunidad. Todo esto requiere recursos y la salida no es pedir a cada universidad que tenga su propia revista indexada en ISI.⁷ Construir conocimiento conjuntamente es, afortunadamente, mucho más que citar a nuestros colegas o que seamos citados en revistas de otras latitudes. Así mismo, el pensamiento contable es movimiento e interacción, no solo publicación. ¿Qué indicadores son relevantes para medir esto? ¿Qué papel jugarán las revistas en este nuevo contexto?

Referencias

- Arnold, Patricia J. (2009). Global financial crisis: The challenge to accounting research. *Accounting, Organizations and Society*, 34, (6-7), 803-809.
- Chua, Wai Fong (1986). Radical developments in accounting thought. *The Accounting Review*, 61 (4), 601-634.
- Demski, Joel S. (2007). Is accounting an academic discipline? *Accounting Horizons*, 21 (2), 153-157. Disponible en: http://fisher.osu.edu/~young_53/Demski%20Academic%20Discipline.pdf
- Demski, Joel S. (2008). Where is the passion? *Accounting Horizons*, 22 (4), 437-437.
- Evans, Elaine; Burritt, Roger & Guthrie, James (2011). *Bridging the gap between academic accounting research and professional practice*. Adelaide, South Australia. The Institute of Chartered Accountants in Australia. Disponible en: http://www.unisa.edu.au/Global/business/centres/cags/docs/Publications_Thought%20Leadership/2011%20Thought%20Leadership_0311-53%20Bridging%20the%20Gap%20Publication-COM-LETE.pdf
- Gaffikin, Michael (2006). *The critique of accounting theory*. Working Paper 06/25. Faculty of Commerce, School of Accounting and Finance. University of Wollongong. Disponible en: <http://ro.uow.edu.au/cgi/viewcontent.cgi?article=1040&context=accfnwp>
- Hardt, Michael & Negri, Antonio Toni (2009). *Commonwealth: El proyecto de una revolución del común*. Madrid: Akal.
- Holthausen, Robert W. & Watts, Ross L. (2001). The relevance of the value-relevance literature for financial accounting standard setting. *Journal of Accounting and Economics*, 31, 105-231.
- Hopwood, Anthony G. (2007). Whither accounting research? *The Accounting Review*, 82 (5), 1365-1374. Disponible en: <http://www.personal.psu.edu/sjh11/ACCTG597E/Class02/HopwoodTAR07Whither.pdf>
- Humphrey, Christopher & Miller, Peter (2012). Rethinking impact and redefining responsibility. The parameters and coordinates of accounting and public management re-

7 ¿Qué tal si una revista indexada en Publindex convoca anualmente un *workshop*?

- forms. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 25 (2), 295-327.
- Kothari, S. P. (2001). Capital Markets Research in Accounting. *Journal of Accounting and Economics*, 31, 105-231.
- León, Edison Fredy (2009). Delineando complejos cognitivos: la producción científica de las disciplinas económicas en América Latina. *Contaduría Universidad de Antioquia*, 54, 79-115.
- L'Huillier, Barbara (2012). Publish or perish. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 25 (6), 1071-1071.
- Macías, Hugo; Gómez, Mauricio & León, E. Fredy (2012). Editorial. *Revista Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y Reflexión*, 20 (2), 5-17.
- Macías, Hugo & Moncada, Tatiana (2011). El campo científico de la contabilidad: panorama internacional de las revistas. *Revista Lúmina*, 12, 260-278. Disponible en: http://www.umanizales.edu.co/publicaciones/campos/economicas/lumina/recursos/12/3_campo_cientifico.pdf
- Parker, Lee D.; Guthrie, James & Linacre, Simon (2011). The relationship between academic accounting research and professional practice. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 24 (1), 5-14.
- Power, Michael (2010). Fair value accounting, financial economics and the transformation of reliability. *Accounting and Business Research*, 40 (3), 197-210. Disponible en: [http://www2.lse.ac.uk/accounting/pdf/MKP%20Accounting%20and%20Business%20Research%20\(3\).pdf](http://www2.lse.ac.uk/accounting/pdf/MKP%20Accounting%20and%20Business%20Research%20(3).pdf)
- Rueda, Gabriel (2012). El sentido de buscar que *Cuadernos de Contabilidad* sea en el futuro una revista incluida en ISI. *Cuadernos de Contabilidad*, 13 (32), 10-14. Disponible en: http://www.javeriana.edu.co/fcea/cuadernos_contab/vol13_n_32/vol13_32_0_Editorial.pdf
- Ryan, Bob; Scapens, Robert W. & Theobald, Michael (2002). *Research method and methodology in finance and accounting*. 2nd ed. New York: Academic Press, Thomson Business Press.
- Stiglitz, Joseph (2012). *El precio de la desigualdad*. Madrid: Taurus.
- Thomson Reuters (2011). *Journal Citation Report 2011. Subject: Business and Finance*.
- Zuppiroli, Libero (2012). *La burbuja universitaria: ¿hay que perseguir el sueño americano?* Madrid: Editorial Dykinson.

Para citar este artículo

Gómez-Villegas, Mauricio (2013). El reconocimiento contextual y el aprendizaje de las publicaciones internacionales en contabilidad. *Cuadernos de Contabilidad*, 14 (34), 273-284.