

# EDITORIAL ESPECIAL: “LA INVESTIGACIÓN EN ADMINISTRACIÓN EN COLOMBIA: INSUMOS PARA UN DEBATE”

El campo de los estudios en administración vive una época de profundos cambios. La mirada retrospectiva en los últimos diez años nos permite observar aspectos inéditos en nuestros países y concretamente en Colombia: la eclosión de una masa crítica de investigadores y grupos de investigación, el significativo incremento de profesores con título de doctor y del número de publicaciones en revistas indexadas, así como la prolija emergencia de programas de doctorado. En ese contexto advertimos el pugilato interno en las facultades entre quienes abogan desde las tribunas del rigor, la relevancia, lo disciplinar versus los adalides de lo profesional, el pragmatismo y el funcionalismo. Sobresalen las tensiones entorno al quehacer investigativo: el paradigma del modelo de las ciencias naturales, impuesto y sumisamente aceptado, empieza a mostrar anomalías y el debate sobre la falta de relevancia e impacto en el tejido organizacional de las publicaciones en *journals* está servido.

Con ocasión de sus 35 años, *Cuadernos de Administración* lanzó en 2015 una convocatoria cuyos resultados se presentan en el Especial “La investigación en administración en Colombia: insumos para un debate”, que hace parte de este fascículo y cuyo título resume el propósito que anima su publicación.

Su espíritu es llamar la atención sobre la necesidad de un mayor diálogo en torno a la problemática empresarial del país y de la generación de conocimiento que conduzca a un entendimiento sobre esa realidad que ayude a transformar las prácticas organizacionales para generar mayor competitividad y desarrollo económico y social. Esto se ve muy bien reflejado en el primer artículo, de Ocampo-Salazar, Gentilin y Gonzales-Miranda, que a partir de una revisión sistemática de 15 años (2000 a 2014) a las publicaciones en las principales revistas latinoamericanas, intentan identificar las conversaciones en las distintas temáticas administrativas y organizacionales, en una aproximación en la que se privilegia el contexto en la construcción del conocimiento.

Esta idea atraviesa todos los demás artículos. Florentino Malaver muestra un proceso de internacionalización de las publicaciones originadas en las Facultades colombianas de Administración (FCA) que está en ciernes y que es impulsado por una fuerte presión institucional –constituida por las políticas de ciencia, tecnología e innovación, las acreditadoras y los rankings–; muestra que la contrastación de las orientaciones derivadas de esa presión con la discusión internacional sobre la publicación en management, señala la necesidad de trascender la citación como indicador del impacto de la investigación y que eso supone, precisamente, un mayor diálogo con otros actores y con las especificidades del entorno para construir en las FCA un conocimiento más relevante.

En la misma dirección puede leerse el artículo de Martínez y Páez, quienes analizan las orientaciones estratégicas –hacia la interdisciplinariedad, la interacción con actores externos a su organización y la investigación aplicada o básica– de los investigadores anglosajones, europeos y latinoamericanos, con el propósito de establecer su preferencia hacia los llamados “modos de investigación”. Para ello aplican una metodología de análisis de datos panel. En el polo opuesto se ubica el artículo de Luis Orozco, quien acudiendo a los llamados estudios autoetnográficos –metodología usada en publicaciones recientes en journals internacionales–, brinda un testimonio sobre su experiencia doctoral en un programa colombiano y a partir de allí presenta una reflexión sobre la incidencia del programa en la colaboración científica, esto es, en la construcción de redes, que es vital para generar nuevo conocimiento en el contexto de la internacionalización de las publicaciones originadas en las FCA.

El último artículo es producto de la reflexión surgida durante el proceso de construcción del Especial. Empezó con la identificación de la necesidad del Especial y con la definición de los términos de la convocatoria; con el análisis de los artículos recibidos

y su contrastación con la problemática en cuestión. De allí se derivó en una temprana propuesta de editorial –convencional–. Pero ésta condujo a nuevas reflexiones, que se extendieron a interpretaciones que demandaron iterativas indagaciones adicionales que dieron origen, finalmente, a un texto con las características de un artículo, pues no solo contiene reflexiones configuradas a partir de los artículos recibidos, sino análisis y planteamientos –estructurados– adicionales que reflejan la posición personal de Malaver y López –integrantes del Comité Editorial *ad hoc* para el Especial– y, por lo tanto, su contenido es de su responsabilidad, como autores. Dichos contenidos intentan ofrecer a los lectores una visión comprensiva del pasado y presente de la investigación sobre la administración en Colombia y, también, mostrar los desafíos para su consolidación, y exploran caminos para enfrentarlos. Esto se hace contrastando lo que ocurría en cada uno de los momentos de la trayectoria por la que ha pasado la investigación en las FCA con lo acontecido en el ámbito internacional. Su objetivo es mostrar la necesidad de un debate sobre el presente y futuro de la investigación en las FCA. Es, por lo tanto, una invitación a dialogar.

\* \* \*

La segunda parte de esta edición de *Cuadernos* contiene tres artículos que son producto del flujo normal de la gestión editorial. En el primero, Giovanna Aguilar analiza la intensidad de la competencia entre instituciones microfinancieras peruanas, mostrando que pese a un aumento en el grado de concentración se ha incrementado la intensidad de la competencia, lo cual es útil para la eficiencia y la inclusión financiera, pero advierte la necesidad de mayor control regulatorio para evitar sobreendeudamiento de los clientes.

En el segundo, Carballo, Grandes y Molouny, intentan cubrir un vacío de conocimiento de la demanda de microcrédito en Argentina, tanto por el desconocimiento de su tamaño como de sus características. Para ello se apoyan en una encuesta sobre la deuda social Argentina, y en un modelo Logit, con el que establecen los determinantes de dicha demanda para los microcréditos tanto productivos como de vivienda.

Finalmente, Diana Londoño y César Garzón realizan una indagación en journals internacionales sobre artículos que analizan la actividad política corporativa entre 2004 y 2015, y encuentran que de este tema no hay publicaciones latinoamericanas pese al peso que este tipo de actividad ha tenido en un país como Colombia, donde muchas de

las críticas al modelo cepalino, por ejemplo, se originaron precisamente en la capacidad de las firmas de obtener rentas del apoyo del estado antes que de su eficiencia y competitividad. Aquí hay, pues, un vacío y unas oportunidades grandes de generación de conocimiento.

Comité Editorial *Ad hoc* para el Especial

Francisco López Gallego y Florentino Malaver Rodríguez