

LA INVESTIGACIÓN EN RSE: UNA REVISIÓN DESDE EL *MANAGEMENT**

*Jesús Perdomo***
*Alfonso Escobar****

* Este artículo de revisión fue escrito como ponencia para el Primer Congreso sobre Pacto Global y Responsabilidad Social, Bogotá, octubre de 2011. Se escribió con el apoyo del Departamento de Administración de Empresas de la Pontificia Universidad Javeriana. El artículo se recibió el 15-07-11 y se aprobó el 02-12-11.

** Doctor en Dirección y Economía de Empresa, Universidad de Salamanca, España, 2006. Diploma de Estudios Avanzados DEA, Universidad de Salamanca, España, 2004. Administrador de Empresas, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá, Colombia, 1986. Profesor Asociado del Departamento de Administración de Empresas de la Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia. Grupo de Investigación Conocimiento, Innovación y Competitividad CINNCO. Correo electrónico: jesush.perdomo@javerina.edu.co.

** Microbiólogo Industrial, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia, 2011. Asistente de Investigación, Departamento de Administración de Empresas de la Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia. Correo electrónico: alfonsoes88@hotmail.com.

La investigación en RSE: una revisión desde el *management*

RESUMEN

Este artículo se inscribe en una línea de trabajo sobre la evolución de la investigación en Responsabilidad Social Empresarial (RSE). Aporta a la concepción de la RSE como un campo de estudio dentro de la disciplina de la administración (*management*) y apoya la proposición de una evolución "progresiva" del campo orientada por la racionalidad experimental. Primero se rastrean artículos seminales y de revisión sobre la RSE dentro del *management* y las consecuencias de la RSE; luego se hace una revisión bibliográfica sobre la RSE en revistas académicas de alto impacto. Se concluye que efectivamente la RSE se ha constituido como un campo de estudio dentro del *management* y que ha evolucionado de forma "progresiva" de lo normativo a lo positivo y experimental.

Palabras clave:

Responsabilidad Social Empresarial, RSE, investigación.

Clasificación JEL: M10, M14.

Research into CSR: A review from a *management*

ABSTRACT

This article shows that corporate social responsibility (CSR) is a field of study within the discipline of management which evolves "progressively" and is guided by experimental rationales. First, it tracks seminal articles on CSR within management and surveys of the evolution, origin and consequences of CSR; it then reviews the bibliography of articles on CSR published in high-impact academic journals. The bibliographic analysis indicates that CSR has effectively become a specific field of study which has evolved from regulated to positive and experimental expression.

Keywords:

Corporate social responsibility, CSR, research.

JEL Classification: M10, M14.

A pesquisa em RSE: uma revisão desde o *management*

RESUMO

Este artigo mostra que a Responsabilidade Social Empresarial (RSE) é um campo de estudo dentro da disciplina da administração (*management*) que evolui de uma forma "progresiva" orientada pela racionalidade experimental. Primeiro são rastreados os artigos seminais sobre a RSE dentro do *management* e as pesquisas sobre a evolução, a origem e as consequências da RSE; depois é revisada a bibliografia dos artigos sobre RSE publicados em revistas acadêmicas de alto impacto. A análise bibliográfica indica que a RSE se converteu efetivamente em um campo de estudo específico que evoluiu do normativo ao positivo e experimental.

Palavras chave:

Responsabilidade Social Empresarial, RSE, pesquisa.

Classificação JEL: M10, M14.

Recientes estudios han mostrado que la responsabilidad social empresarial (RSE) ha evolucionado como un campo de estudio en un sentido progresivo dentro de la disciplina de la administración (*management*) (Bigné et al., 2010; De Bakker et al., 2005; Gerde y Wokutch, 1998; Lockett et al., 2006; Rowley y Berman, 2000). Por *progresivo* se entiende un campo de estudio que se orienta cada vez más por un sentido positivo antes que normativo, o alternativamente, que el deber ser de la práctica en el campo de estudio se soporta cada vez más en la búsqueda de un sistema de generalizaciones que caracterizan el ser de dicho campo (Barley et al., 1988; Friedman, 1953). En consecuencia, la evolución “progresiva” del campo de la RSE significa una mayor apropiación de teoría y método para buscar explicar y predecir comportamientos respecto a la propensión de describir y prescribir prácticas empresariales (*best practices*). De esta manera, la RSE se apoya cada vez más en una racionalidad de tipo experimental.

RSE: consolidación de un campo de estudio¹

La RSE se ha convertido en un dinámico campo de estudio del *management*. Esto no significa que haya perdido su carácter eminentemente interdisciplinar que la ha caracterizado en su evolución, desde mediados del siglo pasado, y tampoco que hoy se prescinda de su reflexión original desde la ética aplicada a los negocios. Más aún, el campo de

estudio de la RSE, a pesar de centrar el debate académico desde el *management*, sigue alimentándose de la perspectiva normativa de la ética y del ámbito jurídico; del énfasis en las relaciones entre agentes e instituciones de la sociología; de la pregunta de la psicología por el comportamiento individual, de grupos y organizacional; y de la reflexión sobre el poder que se hace desde la ciencia política.

RSE desde la oferta de conocimiento

Inicialmente, la academia generó conocimiento sobre la RSE desde la perspectiva amplia de la relación *Business – Society*, en donde el cuestionamiento se dio a partir del papel de la empresa como actor social y, en particular, sobre sus responsabilidades con respecto a las crecientes demandas sociales surgidas de los efectos de la Gran Depresión y de la segunda posguerra. En otras palabras, la reflexión conceptual se dio más desde la sociología y la política que desde la economía y el *management*. Sin embargo, la pregunta fundamental de la RSE fue migrando progresivamente del énfasis en las responsabilidades empresariales hacia el efecto de la orientación social de las empresas sobre sus resultados, y hacia la forma como esta orientación social empresarial se involucraba y alineaba con la estrategia de crecimiento y de competencia en los mercados. Así, la reflexión conceptual de la RSE puso su énfasis en la economía y el *management* más que en la sociología y la política (Lee, 2008).

Algunos hechos ligados a la institucionalización del conocimiento sobre RSE ilustran la anterior tendencia. En primer lugar, en 1971

¹ La argumentación sobre la RSE como campo de estudio del *management* retoma parte del marco de referencia más amplio publicado en Perdomo (2011).

se fundó la División de Hechos Sociales en *Management (Social Issues in Management SIM)* de la *Academy of Management (AOM)*, la asociación de mayor tradición y prestigio dedicada a la generación y difusión de conocimiento en *management* y organizaciones. Allí se define una comunidad académica dedicada a la reflexión del campo *Business-Society*, pero desde la perspectiva de la gestión empresarial (Wood, 2000).

La progresiva construcción de una comunidad académica enfocada en la gestión de lo social se confirma cuando se identifican los medios de publicación académica y los académicos más citados en el campo de la RSE. En efecto, en el cuadro 1 se identifica un *Top* de 10 de las revistas académicas en donde hoy se publica sobre RSE. Las dos primeras publicaciones seriadas, *Academy of Management Review* y *Academy of Management Journal*, son revistas de amplio reconocimiento en la disciplina del *management* y su edición la hace la AOM. De las restantes ocho revistas solo una pertenece a una disciplina diferente al *management*, el *Journal of Personality and Social Psychology*.

El escalafón de los autores más citados en el campo de la RSE también confirma la consolidación de una comunidad académica alrededor de la disciplina del *management*. Como se aprecia en el cuadro 2, los autores más representativos publican en revistas académicas de *management*, en particular, en aquellas editadas por la AOM.

La institucionalización de la oferta de conocimiento en RSE dentro de la disciplina del *management* se referencia como robusta

Cuadro 1
Top 10 de las revistas académicas con publicaciones sobre RSE, 1992-2002

Orden	Revistas	Tipo
1	<i>Academy of Management Review</i>	Académica Administración
2	<i>Academy of Management Journal</i>	Académica Administración
3	<i>Strategic Management Journal</i>	Académica Administración
4	<i>Administrative Science Quarterly</i>	Académica Administración
5	<i>Journal of Business Ethics</i>	Académica específica al campo
6	<i>Harvard Business Review</i>	Profesional Administración
7	<i>Business Ethics Quarterly</i>	Académica específica al campo
8	<i>California Management Review</i>	Profesional Administración
9	<i>Journal of Personality and Social Psychology</i>	Académica Psicología
10	<i>Organization Science</i>	Académica Administración

Fuente: Lockett et al. (2006); posición según número de citas de artículos sobre RSE. Base SSCI Data.

pero no exenta de debate. En efecto, la RSE como campo de estudio ha sido sujeto de intensa controversia desde la seminal entre los economistas *Milton Friedman* –que asume la RSE como una anomalía de los negocios bajo condiciones de competencia– y *Kenneth Arrow*, para quien la RSE es necesaria mas no suficiente en mercados no eficientes desde la perspectiva de la competencia (Arrow, 1973; Friedman, 1970). Esta tensión teórica respecto a la conceptualización de la RSE como anomalía empresarial vs. necesidad en mercados imperfectos ha llevado a una pre-

Cuadro 2

Top 10 de los autores y artículos más citados en RSE

Orden	Autores y año de publicación	Artículo	Revista de publicación
1	Jones (1995)	<i>Instrumental stakeholder theory: A synthesis of ethics and economics</i>	<i>Academy of Management Review</i>
2	Wood (1991)	<i>Corporate social performance revisited</i>	<i>Academy of Management Review</i>
3	Mitchell, Agle y Wood (1997)	<i>Toward theory of stakeholder identification and salience: Defining the principle of who and what really counts</i>	<i>Academy of Management Review</i>
4	Aupperle, Carroll y Hatfield (1985)	<i>An empirical-examination of the relationship between corporate social-responsibility and profitability</i>	<i>Academy of Management Journal</i>
5	McGuire, Sundgren y Schneeweis (1988)	<i>Corporate social responsibility and firm financial performance</i>	<i>Academy of Management Journal</i>
6	Clarkson (1995)	<i>A stakeholder framework for analyzing and evaluating corporate social performance</i>	<i>Academy of Management Review</i>
7	Cochran y Wood (1984)	<i>Corporate social responsibility and financial performance</i>	<i>Academy of Management Journal</i>
8	Wartick y Cochran (1985)	<i>The evolution of the corporate social performance model</i>	<i>Academy of Management Review</i>
9	Klassen y McLaughlin (1996)	<i>The impact of environmental management on firm performance</i>	<i>Management Science</i>
10	Waddock y Graves (1997)	<i>The corporate social performance-financial performance link</i>	<i>Strategic Management Journal</i>

Fuente: De Bakker et al. (2005); posición según número de citaciones. Base Wo/SSCI, consulta mayo de 2004.

gunta fundamental sobre el tipo de evolución que ha experimentado el concepto de la RSE (De Bakker et al., 2005; Bigné et al., 2010; Lockett et al., 2006). En particular, desde la teoría del conocimiento (Barley et al., 1988; Friedman, 1953) se ha indagado por la existencia de una evolución progresiva, es decir, una evolución del concepto en el sentido positivo de consolidación de teoría y métodos que privilegien una racionalidad de tipo experimental, y que se oriente a la explicación y predicción de las actividades y prácticas de RSE; lo opuesto a una evolución en el sentido

normativo, más orientada a la descripción y prescripción de las mejores prácticas (*best practices*) de RSE.

La conclusión provisional de este escrito acorde con la revisión de la literatura, es que la RSE ha evolucionado como un campo de estudio en un sentido positivo progresivo dentro de la disciplina del *management* (Bigné et al., 2010; De Bakker et al., 2005; Gerde y Wokutch, 1998; Rowley y Berman, 2000). Sin embargo y como parte integral de su sentido de evolución “progresivo”

la RSE es todavía un campo con fronteras disciplinares permeables, y con patrones conceptuales solapados y altamente interrelacionados.

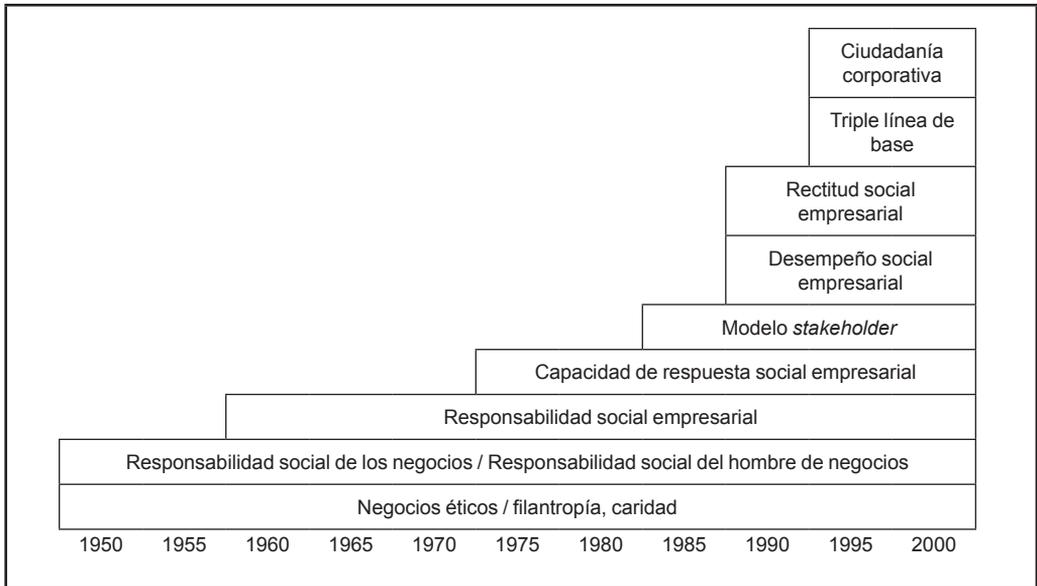
La idea de la RSE como un campo en evolución “progresivo” en el sentido descrito se ilustra en la gráfica 1.

El desarrollo conceptual de la RSE ilustrado como una escalera de conceptos y marcos de referencia justifica –de alguna manera– la consideración de la RSE como campo progresivo con fronteras disciplinares permeables (Carroll, 1999; Windsor, 2001; Wood, 2000). Desde esta perspectiva, el campo se ha consolidado en el sentido progresivo sin un paradigma conceptual dominante, en donde la investigación en RSE sigue recurriendo a

elementos conceptuales planteados en forma complementaria más que competitiva.

Finalmente, desde una postura comparada de la investigación en RSE, se puede decir que el campo de estudio ha cambiado en su perfil de indagación. El nivel de análisis ha pasado de un foco en *Business-Society* o macro-social a un interés por lo micro-organizacional. Mientras la orientación teórica de la RSE ha cambiado de los negocios éticos, la filantropía y el bien común hacia una concepción de tipo gerencial, el carácter ético de la RSE ha variado de lo explícito a una consideración implícita de la ética. Y la pregunta por los efectos de la RSE sobre los resultados empresariales, que en un principio era considerada un dilema de compensación o *trade-off*, ahora es una fuente de importantes ejercicios de

Gráfica 1
Desarrollo conceptual de la RSE



Fuente: Mohan (2003).

exploración empírica en busca de su comprobación (Lee, 2008). Ver el cuadro 3.

RSE desde la demanda de conocimiento

El campo de la RSE no solo ha adquirido legitimidad, prestigio y significado desde la perspectiva de la oferta de conocimiento. Se ha consolidado además el concepto desde una perspectiva de demanda. Es decir, desde las agendas empresariales, institucionales y de política pública. En efecto, los grandes escándalos de irresponsabilidad empresarial (Margolis y Walsh, 2003) y los efectos de la globalización generaron tres reacciones importantes: i) una modificación en los currículos de educación básica y posgraduada en *management* (Wood, 2000); ii) unos lineamientos de política pública proactiva a la RSE, con mayor énfasis en la Unión Europea (*European Commission*, 2010); y iii) el surgimiento de instrumentos y guías de gestión de la RSE soportados en principios generales y de carácter ético-normativo (*Global Compact* – Naciones Unidas).

Estas reacciones se hicieron más evidentes en la década de 1990, aunque todas ellas evolucionaron a la par de los llamados *Social Issues* de las décadas anteriores. Las empresas identificaban hechos sociales relevantes a manera de demanda social y reaccionaban bajo algún modelo de RSE. Pero las tensiones sociales, económicas y culturales que generaron la globalización y la apertura de mercados hicieron más evidente la conceptualización y práctica alrededor de la RSE. Más aún, algunos teóricos consideran la reflexión sobre la RSE como la apuesta por un capitalismo con rostro humano, o una etapa superior de este, en donde se deben remodelar las relaciones *Business-Society* a partir de la necesaria generación de valor económico y social (Parmar et al., 2010; Porter y Kramer, 2011).

La significación del campo de la RSE desde la perspectiva de demanda se evidencia en la formulación explícita de responsabilidades y principios rectores emanados de la institucionalidad internacional. En primer lugar, la comunidad de naciones delineó los principios sobre los cuales construir RSE en la

Cuadro 3

Tendencias de la investigación en RSE

	Décadas de 1950 y 1960		Década de 1990
Nivel de análisis	Macro-social	—————>	Organizacional
Orientación teórica	Obligación ética	—————>	Gerencial
Orientación ética	Explícita	—————>	Implícita
Relación entre RSE y DF*	Independientes	—————>	Dependientes

DF*: Desempeño financiero.

Fuente: Lee (2008).

práctica empresarial y organizacional (*Global Compact*), y paralelas a esto se afianzaron directrices de política internacional como las emanadas por la OIT (Organización Internacional del Trabajo) y la OCDE (Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico). En segundo lugar, se crearon guías para la construcción de memorias de RSE (*Global Reporting Initiative –GRI–* o la norma de *accountability AA1000*) y guías de auditoría (*AA1000AS Assurance Standard* y la *ISAE3000*). Sumando los principios guía, las memorias de RSE y sus respectivas auditorías para rendición de cuentas (incluidos los premios a las buenas prácticas de RSE), se fue derivando la consideración de la RSE como un modelo integral de gestión. En la literatura del *management* los modelos integrales de gestión apuntan a la llamada gestión de excelencia, y en ese sentido su implementación debe llevar a la mejora de los resultados empresariales (Nair, 2006). La ISO 26000, la norma de RSE de la EFQM (*European Foundation Quality Management*), la EFR1000 centrada en la relación trabajo y familia, o la SA8000 sobre mejora de la gestión laboral desde la perspectiva de *stakeholders*, son ejemplos de una RSE vista como un modelo integral de gestión de la excelencia empresarial.

En suma, se hace evidente que las presiones de demanda de corte institucional sobre la necesidad de implementar modelos integrales de gestión, evaluación y rendición de cuentas de la RSE, han orientado a las empresas a reconocer y poner en práctica la RSE, a nivel global. Por ejemplo, de menos de 500 empresas con declaración de reporte GRI en 1997 se ha pasado a más de 5.000 en la actua-

lidad; o de menos del 50% de empresas con reportes de RSE en el *Fortune 500* en 1977, hoy reportan informes RSE más del 90% de las empresas de esta clasificación (Lee, 2008; Olcese et al., 2008).

En consecuencia, es evidente que los acuerdos, directrices y en general la regulación sobre la RSE han aportado al campo de estudio. En otras palabras, la demanda de RSE impulsada por los marcos institucionales a nivel mundial ha consolidado la unidad de análisis del campo de estudio, es decir, hoy existe una mayor población de empresas involucradas explícitamente en RSE y, por lo tanto, se tiene una realidad empresarial específica para el análisis teórico y la contrastación empírica.

La medición de la RSE

Un indicio de buen *management* y la consolidación de un campo de estudio se detecta a partir de las mejores prácticas de medición (Pfeffer, 1993). El campo de la RSE cumple con este precepto y se ha dibujado una discusión sobre el contenido de la RSE y su medida.

Dos son las principales conclusiones al respecto. En primer lugar, la RSE ha consolidado una medida general alrededor del concepto de desempeño social empresarial (DSE, *Corporate Social Performance*, CSP). Y en segundo lugar, la medición de la RSE a pesar del consenso alrededor del CSP, se considera una medida altamente contingente y de difícil cuantificación. En este sentido, no existe una medida universal y, por lo tanto, afloran múltiples medidas o aproximaciones a la RSE como variables en los trabajos de investigación.

La medición del concepto de la RSE parte de la delimitación y alcance del contenido de este. Desde esta perspectiva la identificación de una tipología de responsabilidades empresariales se constituyó como la base de la medida y, por lo tanto, en la primera identificación de los ítems o variables sujetos de evaluación. Las responsabilidades económicas, legales, éticas y discrecionales filantrópicas surgidas de la reflexión sobre los *social issues* identificados por las empresas, definieron el primer elemento o dimensión de la medida (Carroll, 1979). En sentido estricto, estas responsabilidades dan contenido a la medición de la RSE.

Sin embargo, la discusión avanzó guiada por la pregunta sobre los resultados o desempeños sociales de las empresas. En consecuencia, se planteó la necesidad de medir no solo la responsabilidad empresarial, sino además la capacidad de respuesta a las demandas so-

ciales y los efectos en términos de “producto social”. De esta manera, durante la década de 1980 se fue consolidando el concepto y contenido del CSP (*Corporate Social Performance*) como un estándar de medida de la RSE, el cual hasta el presente se ha considerado el constructo a medir por excelencia (Clarkson, 1995; Wood, 1991). El constructo de la CSP se define a partir de tres dimensiones: la RSE (*Corporate Social Responsibility* CSR), la CRSE (Capacidad de Respuesta Social Empresarial –*Corporate Social Responsiveness* CSR), y la GHS (Gestión de Hechos Sociales –*Social Management Issues* SIM). Un resumen de la evolución del contenido del CSP y su medida se detalla en el cuadro 4.

La dificultad de aceptar el CSP como medida universal y estándar de la RSE se ha originado en los debates clásicos de la medición en el *management*; en particular, las preguntas sobre el mejor tipo de medida, si perceptual u

Cuadro 4

Evolución del contenido y medida de la RSE: *Corporate Social Performance* CSP como estándar de medición

	Carroll (1979)	Wartick y Cochran (1985)	Wood (1991)
RSE	<u>Categorías de responsabilidad:</u> económica, legal, ética y discrecional.	<u>Principios de responsabilidad:</u> económicos, legales, éticos, discrecionales.	<u>Principios de responsabilidad:</u> institucional – legitimidad, organizacional – responsabilidad pública, individual – discreción gerencial.
CRSE	<u>Filosofía de respuesta:</u> reactiva, defensiva, acomodada, proactiva.	<u>Procesos de respuesta:</u> reactivos, defensivos, sensibles, interactivos.	<u>Procesos de respuesta:</u> evaluación del ambiente, gestión de <i>stakeholders</i> , gestión de hechos sociales.
GHS	<u>Hechos sociales involucrados:</u> consumo, ambiente, discriminación, seguridad productos, seguridad ocupacional, propietarios.	<u>Políticas:</u> identificación, análisis y respuesta a hechos sociales.	<u>Resultados de comportamiento social empresarial:</u> impactos sociales, programas sociales, políticas sociales.

RSE: Responsabilidad Social Empresarial (*Corporate Social Responsibility* CSR).

CRSE: Capacidad de Respuesta Social Empresarial (*Corporate Social Responsiveness*, CSR).

GHS: Gestión de Hechos Sociales (*Social Issues Management*, SIM).

Fuente: elaboración propia a partir de los artículos referidos.

objetiva (comportamental o de resultado); sobre la naturaleza de la variable, flujo o stock; sobre el carácter multinivel de la medida; y en general sobre el alto efecto de contingencia en la medición de la RSE.

En efecto, la discusión sobre la efectividad de la medida ha llevado a la propuesta de dos vertientes de medición. La primera ligada a la medición de la RSE como constructo, y donde cabría la medición del CSP, se justifica desde la perspectiva del hacer práctico en las empresas. Es decir, las medidas de este carácter se construyen como escalas comportamentales a partir de la evaluación perceptual de lo que hacen las empresas en materia de RSE. Y un segundo grupo de medidas, en donde se privilegia el sentido del resultado o “producto social”. Con estas medidas de la RSE se busca ganar objetividad y disminuir el efecto del sesgo de auto reporte de las medidas perceptuales. Aquí se ubicarían medidas de resultado como el nivel de inversión social empresarial, el desempeño ambiental descrito por acciones concretas como la incorporación de tecnologías limpias, o los índices de empresas socialmente responsables de los mercados de capitales.

Las respuestas a las otras preguntas ha llevado a considerar la medición de la RSE esencialmente como una variable flujo, o contingente en el tiempo; como una variable multinivel –institucional, organizacional, individual– y como una variable contingente al contexto cultural, al tamaño de las empresas, al tipo de negocio o sector, y al tipo de estrategia corporativa y competitiva (Carroll, 1999; De Bakker et al., 2005; Orlitzky, 2001; Sharfman, 1996; Wood, 1991).

En suma, la medición de la RSE resulta difícil, compleja, y por ello emergen permanentes debates al respecto (Carroll, 1999; Rowley y Berman, 2000). Sin embargo, esta no es una debilidad del campo de estudio, sino por el contrario, es la dificultad típica de un concepto elusivo y en permanente cambio, según el contexto institucional y el debate teórico (De Bakker et al., 2005). Un resumen de la multiplicidad de medidas de la RSE se presenta en el cuadro 5.

Cuadro 5
Medidas alternativas de la RSE

Constructos	Desempeño Social Empresarial (<i>Corporate Social Performance</i>), Responsabilidad Social Empresarial (<i>Corporate Social Responsibility</i>), Capacidad de Respuesta Social Empresarial (<i>Corporate Social Responsiveness</i>), Creación de Valor Compartido (<i>Creating Shared Value</i>), Ciudadanía Corporativa (<i>Corporate Citizenship</i>), Responsabilidad con los Stakeholders Empresarial (<i>Corporate Stakeholder Responsibility</i>), PRESOR (<i>Perceived Role of Ethics and Social Responsibility</i>)
Indicadores parciales	Políticas, planes, programas, donaciones, acciones o medidas ambientales, comportamientos irresponsables, integración de minorías y mujer en el trabajo, igualdad de oportunidades laborales, trabajo justo, relaciones con la comunidad, crimen corporativo, publicidad responsable.
Índices	Fortune 500, Kinder, Lydenberg y Domini-KLD, Domini Social Index 400-DSI 400, FTSE4 GoodIndex, Dow Jones Sustainability Index, y otros índices nacionales de Inversión Socialmente Responsable (ISR – SRI Socially Responsible Investing).
Informes, estándares y auditorías sociales	GRI, AA100, CSR–EFQM, SA8000, ISO 26000

Fuente: elaboración propia.

Las múltiples formas de medición de la RSE responden al tipo de metodología utilizada en la investigación en RSE. En efecto, y girando sobre la gran pregunta del *management* respecto a los efectos de la RSE sobre los resultados empresariales, se han utilizado diferentes formas de medida en función de la metodología planteada. Los métodos multivariantes predominan para validar escalas de medida y verificar la correlación teóricamente positiva entre RSE y resultados empresariales. De igual manera, y dentro de estudios de carácter cuantitativo, se ha indagado por los efectos de la RSE utilizando metodologías de estudios de eventos y de análisis de cartera o de portafolio. No sobra decir que el continuo debate dentro del campo de estudio justifica un acercamiento metodológico cualitativo, el de los estudios de caso y los análisis de contenido de los informes de sostenibilidad o de auditoría social.

Preguntas de investigación desde la RSE

Todo campo de estudio consolidado genera preguntas recurrentes de investigación. Ahora bien, dentro de la disciplina del *management* la pregunta fundamental es por los determinantes del mejor desempeño empresarial o, alternativamente, por las fuentes de ventaja competitiva.

La RSE ha sido objeto de esta indagación genérica en el *management*. En particular se ha encontrado evidencia empírica de los efectos positivos sobre los resultados financieros y operacionales de la empresa; sobre la estructura de costos; sobre el perfil de consumo; sobre

la innovación; y sobre la gestión del riesgo y la reputación (European Commission, 2008).

La relación entre RSE y resultados financieros no se ha mostrado concluyente. En efecto, varios ejercicios de meta-análisis han resumido la historia de la investigación al respecto. En ellos se encuentra una validación razonable del efecto positivo de la RSE sobre los resultados financieros, pero a la par se evidencia una relación negativa o se verifican efectos neutrales (Orlitzky, 2001).

Los ejercicios que validan los efectos sobre la estructura de costos se han centrado en la RSE ambientalmente. Por lo tanto, se ha verificado que a mediano y largo plazos la incorporación de tecnologías limpias ha implicado un cambio técnico favorable en términos de eficiencia y costos.

El efecto de la RSE sobre el perfil del consumo ha derivado en la consolidación de una línea de investigación sobre consumo responsable. Aquí se indaga sobre cómo el comportamiento responsable de las empresas es un determinante del consumo *verde*, o responsable, por bienes y servicios que se asocian a un desarrollo sostenible, y por qué la disposición a pagar por estos es mayor.

El efecto de la RSE sobre la innovación empresarial se ha centrado en indagar sobre cómo las prácticas y acciones de relación con los *stakeholders* ha promovido un cambio tecnológico. En particular, se investiga sobre las relaciones con proveedores y clientes; lo mismo que sobre la relación universidad-empresa; además de lo dicho sobre el cam-

bio técnico inducido por la modernización de equipos y procesos productivos.

La RSE se ha mostrado proactiva a la mejora de la reputación de las empresas y a la mejor gestión del riesgo. Aunque existe debate sobre el solapamiento de los conceptos de RSE y reputación, incluyendo su medida, la investigación ha probado que la búsqueda de legitimidad social de las empresas a través de RSE mejora los niveles y percepciones ciudadanas sobre la reputación empresarial. De la misma manera, el enfoque de los *stakeholders* como marco de análisis de la RSE ha permitido probar la bondad de la gestión de relaciones respecto al atemperamiento de los factores de riesgo empresarial.

Todo lo anterior bajo el contexto de la pregunta por los efectos positivos de la RSE en los resultados empresariales. Sin embargo esta mirada general no ha limitado otros posibles frentes de problema en la empresa. Así por ejemplo, se indaga sobre la RSE interna y la gestión estratégica de recursos humanos, sobre el nivel óptimo de inversión social dentro de un marco de eficiencia microeconómica, sobre los efectos del liderazgo ético en el comportamiento empresarial o sobre los efectos de la contabilidad social y ambiental en el gobierno corporativo y la reputación. En suma, todos los posibles problemas del *management* están influenciados por la perspectiva de la RSE entendida como un sistema integral de gestión y, en este sentido, la investigación sobre RSE está abierta al debate y a la comprobación empírica.

Los siguientes apartes asumen la previa justificación de la RSE como un campo de estudio

dentro del *management* y presentan un ejercicio de revisión bibliográfica exploratoria sobre la investigación en RSE.

Un marco de clasificación de la investigación en RSE

La argumentación para soportar las proposiciones sobre la constitución de un campo de estudio de la RSE en el *management* y sobre el carácter progresivo de su evolución conceptual permite adoptar un esquema de clasificación de la investigación en RSE. Se propone la construcción de una matriz de doble entrada definida por las variables: i) forma de conceptualización de la RSE y ii) carácter del enfoque teórico.

Como se presentó arriba, la conceptualización de la RSE no se rige por un paradigma consolidado y único sino por diferentes marcos conceptuales de carácter complementario y fronteras permeables a la interdisciplinariedad. Sin embargo, es razonable dibujar una línea de calificación del concepto de la RSE que se hace gradual entre la concepción de la RSE como filantropía y las concepciones más recientes de la RSE expresada como creación de valor compartido (*Creating Shared Value*) (Porter y Kramer, 2011) o ciudadanía corporativa (*Corporate Citizenship*) (Matten y Crane, 2005).

Alternativamente, desde un enfoque teórico metodológico la RSE también se puede hacer gradual entre un sentido normativo y un sentido positivo. Es decir, las preguntas de investigación sobre la RSE pueden clasificarse como cercanas a la búsqueda de sistemas de generalizaciones o formas causales regulares,

que expliquen o predigan el ser de la RSE, o gradualmente más cercanas a la descripción o prescripción de la práctica empresarial de la RSE en el sentido del deber ser (*best practices*). La matriz de clasificación resultante se ilustra en la gráfica 2.

La matriz propuesta define cuatro cuadrantes. El primer cuadrante, etiquetado como el cuadrante de la investigación con perspectiva económica y del comportamiento organizacional, se delimita cuando la investigación en RSE se elabora teórica y metodológicamente con un sentido positivo de la construcción de conocimiento, y a su vez la investigación retiene varias de las características del deber ser moral y legal de la RSE entendida como filantropía. A manera de ejemplo tipológico, en este cuadrante se clasificaría la investigación sobre la relación entre prácticas de RSE y los resultados financieros, así como las preguntas recurrentes sobre determinantes del comportamiento ético y la toma de decisiones.

Un segundo cuadrante, etiquetado como la investigación de la RSE bajo la perspectiva estratégica y de cambio social, se delimita por el sentido positivo de la construcción de conocimiento y su interacción con las conceptualizaciones más recientes de la RSE entendida como la creación de valor compartido y el asumir el entorno como ambiente competitivo o entorno comunidad. A manera de ejemplo tipológico, en este cuadrante se clasificarían las investigaciones relativas a la imbricación de la RSE en las estrategias corporativas y competitivas, y al efecto de las prácticas de RSE sobre su entorno de comunidad o de sus relaciones con los *stakeholders*.

El tercer cuadrante lo describe una investigación en RSE orientada por el deber ser de lo normativo y por un carácter conceptual de la RSE más cercano a la filantropía. La investigación tipológica de la perspectiva ético-legal es la resultante de la ética aplicada a la práctica empresarial y la construcción de

Gráfica 2
Esquema de clasificación de la investigación en RSE



Fuente: elaboración propia.

*CVC: Creación de valor comparado

negocios éticos. Finalmente, el cuarto cuadrante representa la investigación en RSE bajo la perspectiva de la rendición de cuentas (*accountability*). Este tipo de investigación mantiene un carácter de respeto a las normas y la legalidad propia de la rendición de cuentas, y al mismo tiempo rescata el valor actual de la concepción de los *stakeholders* para focalizar la cuenta e inventario del deber hecho. Un ejemplo tipo de esta investigación son los efectos de legitimidad social empresarial derivados de la acción social responsable o los ejercicios de auditoría ética y contabilidad social y ambiental.

Adviértase la siempre connatural rigidez conceptual asociada a los esquemas de clasificación. Basta un ejemplo de pregunta de investigación en RSE desde la perspectiva teórica de los costos de transacción para sentir las dudas de una clasificación en alguno de los cuadrantes descritos. En otras palabras, los límites de los cuadrantes son tan elásticos como la gradación que va desde lo normativo a lo positivo, y desde la filantropía hasta la creación de valor con los grupos de interés.

Ahora bien, la desventaja descrita de los esquemas de clasificación no es impedimento para identificar la investigación en RSE a partir de estos patrones, los cuales pueden ser sujetos de verificación y ajuste en términos metodológicos. O, de manera simple, los esquemas de clasificación dan orden al debate.

Metodología de exploración bibliográfica

La identificación de la investigación en RSE asumió el sesgo de selección de la búsqueda

en revistas académicas asociadas a la disciplina del *management* y propias del campo de la RSE. Desde esta perspectiva la exploración bibliográfica se dio en tres niveles: i) revistas académicas genéricas de *management* de alto impacto en el JCR (*Journal Citation Reports*); ii) revistas académicas propias del campo de la RSE de alto impacto en el JCR; y iii) revistas académicas genéricas de *management* publicadas en Colombia y de alto impacto en Publindex (índice bibliográfico nacional de Colciencias).

Las revistas seleccionadas por juicio experto y a partir de la identificación en los índices descritos se relacionan en el cuadro 6.

Cuadro 6
Población de estudio – Revistas académicas indexadas

Revistas genéricas del <i>management</i>	Revistas específicas al campo de la RSE	Revistas genéricas del <i>management</i> en Colombia
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Academy of Management Journal</i> • <i>Academy of Management Review</i> • <i>Strategic Management Journal</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Business Ethics</i> • <i>Quarterly Journal of Business Ethics</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Revista Innovar</i> • <i>Cuadernos de Administración</i> • <i>Estudios Gerenciales</i>

La ventana de observación se estableció para el periodo comprendido entre los años 2005 y 2010. La búsqueda bibliográfica se realizó por palabras clave en las bases específicas a cada revista y a través del metabuscador de la biblioteca de la Pontificia Universidad Javeriana. Las palabras clave seleccionadas fueron: *Corporate Social Responsibility*; *Corporate Social Responsiveness*; *Corporate Social Perfomance*; y responsabilidad social empresarial.

La muestra de los artículos de investigación en RSE se determinó de la siguiente manera. Para las tres revistas académicas genéricas al *management* de alto impacto en el JCR y las tres revistas de alto impacto en el Publindex se realizaron respectivos censos de artículos de investigación en RSE. Para las dos revistas académicas específicas al campo de la RSE, se identificaron todos los artículos publicados dentro de la ventana de observación y se recurrió a la base de datos del *ISI Web of Science* para establecer un orden de citaciones de cada artículo. Con esta información detallada se tomaron aquellos artículos del primer cuartil de citaciones. Finalmente la muestra seleccionada se conformó por 73 artículos de investigación en RSE, y el análisis cualitativo de la información se realizó a partir de la lectura crítica de juicio experto. El conjunto de los 73 artículos identificados en la revisión bibliográfica exploratoria se detallan en el anexo; allí se clasifican según el esquema propuesto arriba y el resultado se discute enseguida.

Resultados y discusión

Del análisis exploratorio bibliográfico se derivan dos grandes hechos: a) existe un re-

lativo equilibrio entre los artículos de corte empírico y los de discusión teórica; y b) la mayoría de artículos, un 74%, se ubican como investigaciones desde las perspectivas económica, de comportamiento organizacional, estratégica o de cambio social.

En el conjunto de artículos identificados, el 53% de los artículos de investigación en RSE son propuestas de discusión teórica, mientras que el 47% recoge una investigación de corte empírico. Esta distribución varía según el tipo de revista. En las revistas genéricas del *management* y en las específicas al campo de la RSE prevalece la investigación de corte teórico en una proporción de 60 a 40. Por el contrario, en las revistas genéricas de *management* editadas en Colombia la investigación se orienta más por la validación empírica en una proporción de 70 a 30. Ver el cuadro 7.

Estos resultados pueden reflejar algunos hechos interesantes. En primer lugar, el sesgo general hacia artículos de investigación con propuestas de discusión teórica confirma, de alguna manera, la intensa dinámica conceptual del campo de estudio en RSE. En efecto, y como lo sugería la existencia de un campo de estudio sin un paradigma dominante, la

Cuadro 7

Distribución de artículos por tipo de investigación

Artículos	Revistas académicas						Total	
	<i>Management</i>		Específicos RSE		Nacionales			
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
Empíricos	13	42%	12	41%	9	69%	34	47%
Teóricos	18	58%	17	59%	4	31%	39	53%
Total	31	100%	29	100%	13	100%	73	100%

Fuente: elaboración propia.

investigación en RSE dentro de la disciplina del *management* se alimenta tanto de las discusiones propias de las áreas de estudio del *management* (finanzas, *marketing*, organizaciones, recursos humanos, operaciones) como de las propuestas conceptuales de otras disciplinas. En otras palabras, los resultados generales confirman un campo de estudio en evolución conceptual tanto intradisciplinar como interdisciplinar. En segundo término, la prevalencia de investigación empírica en las revistas publicadas en Colombia puede interpretarse como un indicio de validación de marcos conceptuales aceptados, pero con necesidad de contraste empírico en contextos particulares.

Ahora, recurriendo al esquema de clasificación de la investigación en RSE se observa que el 74% de los artículos se ubica en los cuadrantes 1 y 2. Es decir, existe un importante trabajo de investigación en RSE orientado por las perspectivas económica y de comporta-

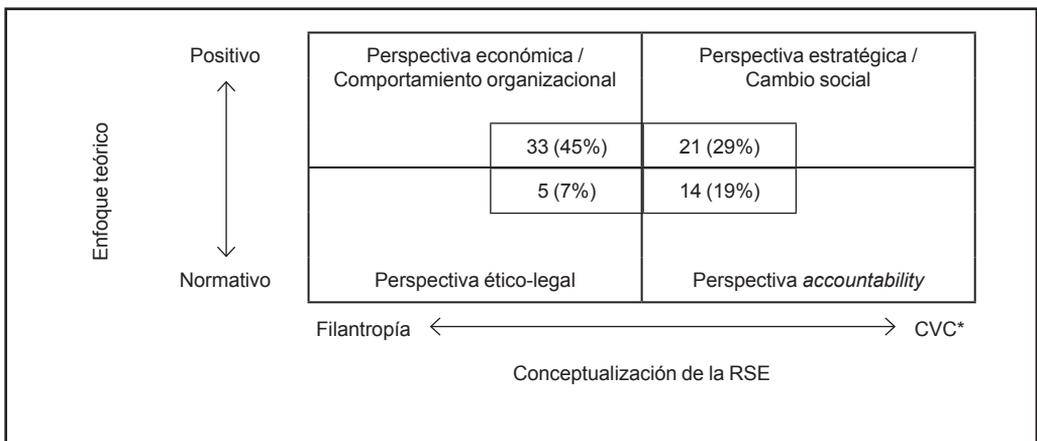
miento organizacional (cuadrante uno), y por las perspectivas estratégicas y de cambio social (cuadrante 2). Lo anterior ilustra que la mayoría de investigación reciente en RSE tiende a la búsqueda y validación de sistemas generales de comportamiento empresarial y de relaciones causales de dependencia entre variables. En otras palabras, la investigación reciente en RSE se sesga por una orientación teórica y metodológica de explicación y predicción del comportamiento empresarial en un sentido positivo. Ver la gráfica 3.

La distribución de artículos según el tipo de revistas mantiene razonablemente el patrón descrito. Es decir, la mayoría de la investigación en RSE se ubica en los cuadrantes 1 y 2. Ver el detalle en las figuras 4, 5 y 6.

Para la investigación en RSE bajo la perspectiva económica y de comportamiento organizacional se identificaron algunos temas recurrentes. En primer lugar y como era de

Gráfica 3

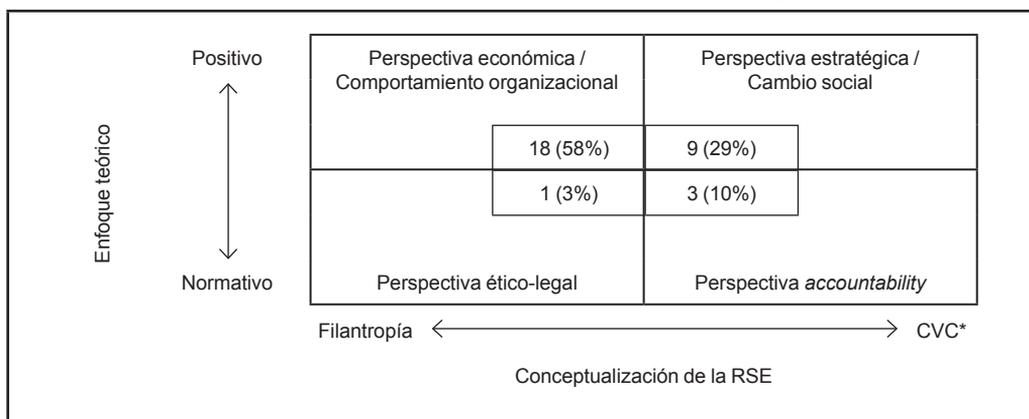
Distribución de los 73 artículos según el esquema de clasificación



Fuente: elaboración propia.

*CVC: Creación de valor comparado

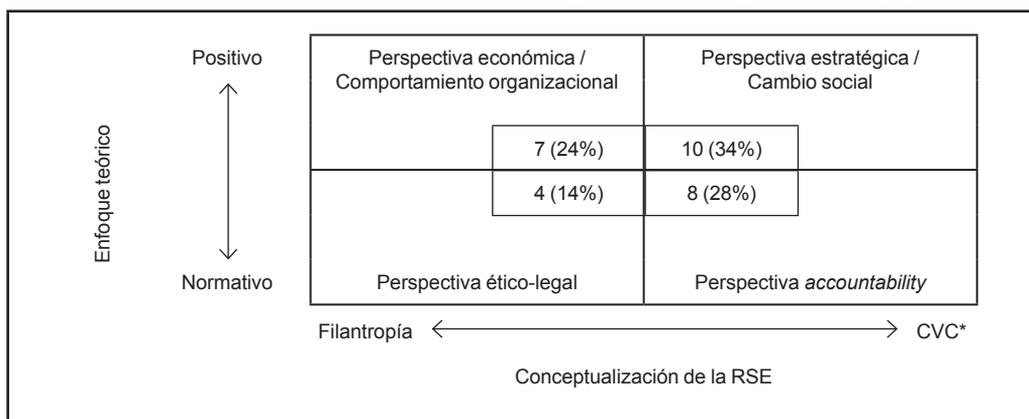
Gráfica 4
Distribución de los artículos en revistas genéricas del *management* (31)



Fuente: elaboración propia.

*CVC: Creación de valor comparado

Gráfica 5
Distribución de los artículos en revistas específicas al campo de la RSE (29)



Fuente: elaboración propia.

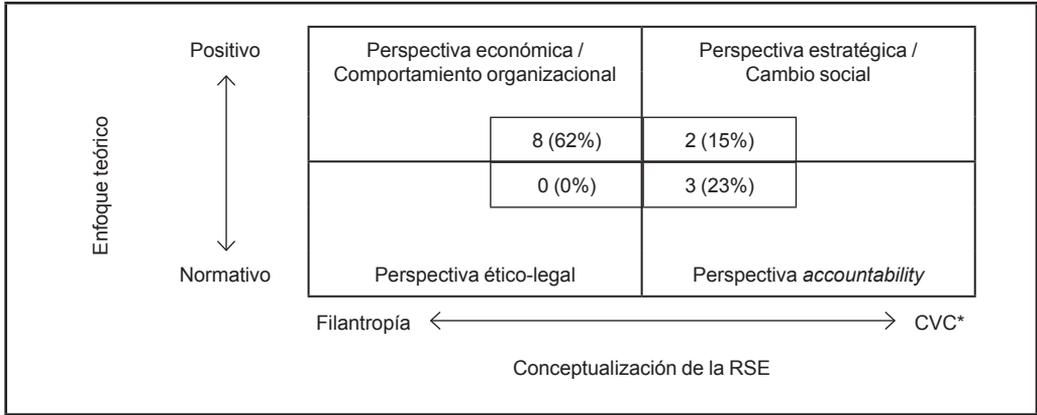
*CVC: Creación de valor comparado

esperar, se mantiene una importante línea de trabajos buscando evidencia sobre la relación entre desempeño financiero y desempeño social de las empresas. O más específicamente, entre prácticas de RSE y rendimientos financieros. Es interesante encontrar que 6 de los 10 artículos identificados en el *Strategic*

Management Journal se refieren a esta problemática en específico. Una variante de la anterior línea de investigación es la pregunta por la relación entre RSE y el comportamiento del consumidor, en lo que hoy se llama el consumo responsable, y la relación entre RSE y reputación. Y dentro del campo del com-

Gráfica 6

Distribución de los artículos en revistas nacionales genéricas al *management* (13)



Fuente: elaboración propia.

*CVC: Creación de valor comparado

portamiento organizacional se identificaron temas recurrentes sobre la toma de decisiones éticas, y el efecto del clima ético y la justicia organizacional sobre los comportamientos y actitudes del trabajador y otros *stakeholders*.

La investigación en RSE orientada por la perspectiva estratégica y del cambio social se enfoca en el efecto estratégico de la gestión de los *stakeholders*, es decir, en la construcción de ventajas competitivas a partir de la RSE en acción. Se identificó particular interés en la gestión de la cadena de abastecimiento desde la perspectiva de la RSE y la creación de valor. Y existe evidente interés por los efectos contingentes del tipo de sector, del contexto nacional, y del tamaño de empresa sobre la gestión y puesta en práctica de la RSE. La visión de la RSE y de la teoría de los *stakeholders* como una etapa superior del capitalismo enmarca las preguntas sobre los efectos más amplios de cambio social y de relaciones con la comunidad.

Bajo la perspectiva ético-legal de la investigación en RSE se identificaron artículos de investigación fundamentalmente con enfoque teórico. En ellos se plantean nuevas concepciones de la RSE desde la ética aplicada y en particular desde lecturas de la ética comunicativa a lo Habermas. Y se argumenta alrededor de nuevos conceptos derivados como el capital moral o los negocios humanizados.

Finalmente, la investigación en RSE dentro de la perspectiva de la rendición de cuentas (*accountability*) se enfoca en los problemas de la legitimidad social empresarial y de cómo esta hoy depende en mayor medida de la restitución de confianza, de la reparación del daño, de la rectificación y del perdón público. El anterior énfasis de investigación se enmarca en el nuevo paradigma conceptual de la ciudadanía corporativa y en el planteamiento de una nueva gobernanza global ética. Por supuesto, los aspectos específicos a la auditoría y rendición de cuentas en el marco de los *stakeholders* es motivo de investigación.

En suma, la investigación actual en RSE identificada en la revisión bibliográfica exploratoria se alinea con las preguntas de investigación identificadas en la revisión de la literatura sobre el concepto de la RSE y su constitución como campo de estudio dentro del *management*. Es decir, existe un vivo interés por los efectos de la RSE sobre el desempeño financiero de los negocios, sobre el comportamiento del consumidor y sobre la reputación empresarial. Igualmente se alinea con el creciente interés sobre la responsabilidad social interna y en particular con los enfoques problematizantes del comportamiento organizacional. Sin embargo, se encontraron temas novedosos como la gestión responsable de las cadenas de suministro y la legitimidad social empresarial soportada en la reparación y el reconocimiento del daño social ocasionado por comportamientos antiéticos y de irresponsabilidad social empresarial.

Conclusiones y limitaciones

La RSE se ha consolidado como un campo de estudio dentro de la disciplina del *management* y su evolución teórica y metodológica se ajusta a la propuesta de una reciente línea de trabajo que defiende una evolución progresiva de la RSE (Bigné et al., 2010; De Bakker et al., 2005; Gerde y Wokutch, 1998; Lockett et al., 2006; Rowley y Berman, 2000). Sin desconocer la riqueza que aporta la interdisciplinariedad a la RSE, en este artículo se apuesta por un acercamiento conceptual desde el *management* y se propone a la RSE como un campo de estudio desde los siguientes argumentos: i) la consolidación e institucionalización de una comunidad académica y sus medios de difusión; ii) la

construcción de una institucionalidad internacional alrededor de la práctica de la RSE y de sus procesos de rendición de cuentas; iii) la rigurosa evolución del concepto a partir de los debates académicos determinados por el contexto histórico; iv) la necesaria búsqueda de métodos de medición para el contraste empírico; y v) la legitimidad que ha adquirido la RSE a nivel institucional, social, empresarial y académico.

La justificación de la RSE como campo de estudio dentro del *management* derivó en la identificación de preguntas clave de investigación, las cuales fueron verificadas y ampliadas a la luz de un ejercicio de revisión bibliográfica exploratoria de la investigación reciente sobre la RSE en el *management*. Se ha consolidado la investigación de carácter positivo y experimental alrededor de las preguntas sobre los efectos de la RSE en el desempeño financiero, el comportamiento del consumidor y la reputación empresarial; y han surgido nuevas preguntas relevantes sobre la imbricación estratégica de la RSE, la responsabilidad interna desde la perspectiva del comportamiento organizacional, la gestión de los *stakeholders*, el carácter contingente de los efectos de la RSE, y el problema de la legitimidad empresarial desde una reflexión crítica sobre el daño moral y social causado por acciones irresponsables. Esta dinámica investigativa afirma la proposición sobre una evolución progresiva de la RSE dentro del *management*.

Las principales limitantes del trabajo están asociadas al tipo de artículo de revisión aquí propuesto. En efecto, toda revisión documental exhaustiva de la literatura en un

campo de estudio permite la identificación de puntos críticos de debate y da cuenta de los desarrollos conceptuales y metodológicos, pero dicha revisión, aunque sistemática, resulta siempre insuficiente en su alcance y cobertura. En el mismo sentido, una revisión bibliográfica exploratoria y con un análisis cualitativo, adolece de la generalidad de un estudio bibliométrico. En consecuencia, futuros esfuerzos de trabajo académico en la línea de investigación aquí propuesta estarían basados en ejercicios bibliométricos y de análisis de contenido.

Referencias

- Agle, B. R.; Donaldson, T.; Freeman, R. E.; Jensen, M. C.; Mitchell, R. K.; and Wood, D. J. (2008). Dialogue: Toward superior stakeholder theory. *Business Ethics Quarterly*, 18 (2), 153-190.
- Aguilar-Platas, A. and Raufflet, E. (2010). Positive deviance and corporate social responsibility (CSR): The experience of ethos in Brazil. *Innovar*, 20 (37), 21-23.
- Aguilera, R. V.; Rupp, D. E.; Williams, C. A.; and Ganapathi, I. (2007). Putting the S back in corporate social responsibility: A multilevel theory of social change in organizations. *Academy of Management Review*, 32 (3), 836-863.
- Alvarado Herrera, A. and Schlesinger Díaz, M. W. (2008). Dimensionalidad de la responsabilidad social empresarial percibida y sus efectos sobre la imagen y la reputación: una aproximación desde el modelo de Carroll. *Estudios Gerenciales*, 24 (108), 37-59.
- Arredondo Trapero, F.; Maldonado de Lozada, V.; and García, J. (2010). Consumers and their buying decision making based on price and information about corporate social responsibility. Case study: undergraduate students from a private university in Mexico. *Estudios Gerenciales*, 26 (117), 103-117.
- Arrow, K. J. (1973). Social responsibility and economic efficiency. *Public Policy*, 21, 303-317.
- Arthaud-Day, M. L. (2005). Transnational corporate social responsibility: A tri-dimensional approach to international CSR research. *Business Ethics Quarterly*, 15 (1), 1-22.
- Ashkanasy, N. M.; Windsor, C. A.; and Trevino, L. K. (2006). Bad apples in bad barrels revisited: Cognitive moral development, just world beliefs, rewards, and ethical decision-making. *Business Ethics Quarterly*, 16 (4), 449-473.
- Aupperle, K.; Carroll, A.; and Hatfield, J. (1985). An empirical examination of the relationship between corporate social responsibility and profitability. *Academy of Management Journal*, 28, 446-463.
- Barley, S.; Meyer, G.; and Gash, D. (1988). Cultures of culture: Academics, practitioners, and the pragmatics of normative control. *Administrative Science Quarterly*, 33, 24-61.
- Barnett, M. L. (2007). Stakeholder influence capacity and the variability of financial returns to corporate social responsibility. *Academy of Management Review*, 32 (3), 794-816.
- Barnett, M. L. and Salomon, R. M. (2006). Beyond dichotomy: The curvilinear relationship between social responsibility and financial performance. *Strategic Management Journal*, 27 (11), 1101-1122.
- Basu, K. and Palazzo, G. (2008). Corporate social responsibility: A process model of sensemaking. *Academy of Management Review*, 33 (1), 122-136.
- Berrone, P. and Gomez-Mejia, L. R. (2009). Environmental Performance And Executive Compensation: An Integrated Agency-Institutional Perspective. *Academy of Management Journal*, 52 (1), 103-126.

- Bies, R. J.; Bartunek, J. M.; Fort, T. L.; and Zald, M. N. (2007). Introduction to special topic forum: corporations as social change agents: individual, interpersonal, institutional, and environmental dynamics. *Academy of Management Review*, 32 (3), 788-793.
- Bigné, E.; Alvarado, A.; Currás, R.; and Rivera, J. (2010). Latest evolution of academic research in corporate social responsibility: An empirical analysis. *Social Responsibility Journal, Emerald Group Publishing*, 6, 332-344.
- Brammer, S. and Millington, A. (2005). Corporate reputation and philanthropy: An empirical analysis. *Journal of Business Ethics*, 61 (1), 29-44.
- Brammer, S., and Millington, A. (2008). Does it pay to be different? An analysis of the relationship between corporate social and financial performance. *Strategic Management Journal*, 29 (12), 1325-1343.
- Cabeza-García, L.; Martínez-Campillo, A.; and Marbella-Sánchez, F. (2010). Corporate social responsibility and business performance: the case of social work at Spanish savings banks. *Innovar*, 20 (37), 33-46.
- Campbell, J. L. (2007). Why would corporations behave in socially responsible ways? An institutional theory of corporate social responsibility. *The Academy of Management Review*, 32 (3), 946-967.
- Carroll, A. B. (1979). A three-dimensional conceptual model of corporate performance. *The Academy of Management Review*, 4 (4), 497-505.
- Carroll, A. B. (1999). Corporate social responsibility: Evolution of a definitional construct. *Business & Society*, 38 (3), 268-295.
- Chiou, J. S.; Huang, C. Y.; and Lee, H. H. (2005). The antecedents of music piracy attitudes and intentions. *Journal of Business Ethics*, 57 (2), 161-174.
- Clarkson, M. B. E. (1995). A stakeholder framework for analyzing and evaluating corporate social performance. *Academy of Management Review*, 20 (1), 92-117.
- Cochran, P. L. and Wood, R. A. (1984). Corporate Social Responsibility and Financial Performance. *The Academy of Management Journal*, 27 (Mar.), 42-56.
- Crespo Razeg, F. (2010). Entre el concepto y la práctica: responsabilidad social empresarial. *Estudios Gerenciales*, 26 (117), 119-130.
- David, P.; Bloom, M.; and Hillman, A. J. (2007). Investor activism, managerial responsiveness, and corporate social performance. *Strategic Management Journal*, 28 (1), 91-100.
- De Bakker, F. G.; Groenewegen, P.; and Den Hond, F. (2005). A bibliometric analysis of 30 years of research and theory on Corporate Social Responsibility and Corporate Social Performance. *Business & Society*, 44 (3), 283-317.
- Dietz, G. and Gillespie, N. (2009). Trust repair after an organization-level failure. *The Academy of Management Review*, 34 (1), 127-145.
- Dunfee, T. W. (2006). Do firms with unique competencies for rescuing victims of human catastrophes have special obligations? Corporate responsibility and the aids catastrophe in sub-Saharan Africa. *Business Ethics Quarterly*, 16 (2), 185-210.
- Dunham, L.; Freeman, R. E.; and Liedtka, J. (2006). Enhancing stakeholder practice: a particularized exploration of community. *Business Ethics Quarterly*, 16 (1), 23-42.
- European Commission (2008). *European competitiveness report*. Disponible en <http://bookshop.europa.eu/en/european-competitiveness-report-2008-pbNBAK08001/>
- European Commission (2010). *European competitiveness report*. Disponible en <http://bookshop.europa.eu/en/european-competitiveness-report-2010-pbNBAK10001/>

- europa.eu/en/european-competitiveness-report-2010-pbNBAK10001/.
- Friedman, M. (1953). *Essays in positive economics*, University of Chicago Press, Chicago IL.
- Friedman, M. (1970, September 13). The social responsibility of business is to increase its profits, *New York Times Magazine*, 122-126.
- Garcia-de-Madariaga, J., and Rodríguez-de-Rivera-Cremades, F. (2010). Corporate social responsibility and the classical theory of the firm: Are both theories irreconcilable? *Innovar*, 20 (37), 5-19.
- Gardberg, N. A. and Fombrun, C. J. (2006). Corporate citizenship: Creating intangible assets across institutional environments. *Academy of Management Review*, 31 (2), 329-346.
- Gerde, V. W. and Wokutch, R. E. (1998). 25 years and going strong: A content analysis of the first 25 years of the social issues in management division proceedings. *Business and Society*, 37 (4), 414-446.
- Gilbert, D. U. and Rasche, A. (2007). Discourse ethics and social accountability: The ethics of SA 8000. *Business Ethics Quarterly*, 17 (2), 187-216.
- Godfrey, P. C. (2005). The relationship between corporate philanthropy and shareholder wealth: A risk management perspective. *Academy of Management Review*, 30 (4), 777-798.
- Godfrey, P. C.; Merrill, C. B.; and Hansen, J. M. (2009). The relationship between corporate social responsibility and shareholder value: An empirical test of the risk management hypothesis. *Strategic Management Journal*, 30 (4), 425-445.
- Goodstein, J. D. and Wicks, A. C. (2007). Corporate and stakeholder responsibility: Making business ethics a two-way conversation. *Business Ethics Quarterly*, 17 (3), 375-398.
- Grant, A. M.; Dutton, J. E.; and Rosso, B. D. (2008). Giving commitment: Employee support programs and the prosocial sensemaking process. *Academy of Management Journal*, 51 (5), 898-918.
- Harrison, J. S.; Bosse, D. A.; and Phillips, R. A. (2010). Managing for stakeholders, stakeholder utility functions, and competitive advantage. *Strategic Management Journal*, 31 (1), 58-74.
- Hosmer, L. R. and Kiewitz, C. (2005). Organizational justice: A behavioral science concept with critical implications for business ethics and stakeholder theory. *Business Ethics Quarterly*, 15 (1), 67-91.
- Hull, C. E. and Rothenberg, S. (2008). Firm performance: The interactions of corporate social performance with innovation and industry differentiation. *Strategic Management Journal*, 29 (7), 781-789.
- Jamali, D. and Mirshak, R. (2007). Corporate Social Responsibility (CSR): Theory and practice in a developing country context. *Journal of Business Ethics*, 72 (3), 243-262.
- Jenkins, H. (2006). Small business champions for corporate social responsibility. *Journal of Business Ethics*, 67 (3), 241-256.
- Jones, T. (1995). Instrumental stakeholder theory: A synthesis of ethics and economics. *Academy of Management Review*, 20, 404-437.
- Kacperczyk, A. (2009). With greater power comes greater responsibility? Takeover protection and corporate attention to stakeholders. *Strategic Management Journal*, 30 (3), 261-285.
- Kassinis, G. and Vafeas, N. (2006). Stakeholder pressures and environmental performance. *Academy of Management Journal*, 49 (1), 145-159.
- King, A. (2007). Cooperation between corporations and environmental groups: A transaction cost perspective. *Academy of Management Review*, 32 (3), 889-900.

- Klassen, R. D. and McLaughlin, C. P. (1996). The impact of environmental management on firm performance. *Management Science*, 42, 1199-1214.
- Lee, M.-D. P. (2008). A review of the theories of corporate social responsibility: Its evolutionary path and the road ahead. *International Journal of Management Reviews*, 10 (1), 53-73.
- Lepoutre, J. and Heene, A. (2006). Investigating the impact of firm size on small business social responsibility: A critical review. *Journal of Business Ethics*, 67 (3), 257-273.
- Lev, B.; Petrovits, C. and Radhakrishnan, S. (2010). Is doing good good for you? How corporate charitable contributions enhance revenue growth. *Strategic Management Journal*, 31 (2), 182-200.
- Lockett, A.; Moon, J.; and Visser, W. (2006). Corporate social responsibility in management research: Focus, nature, salience and sources of influence. *Journal of Management Studies*, 43 (1), 115-136.
- Mackey, A.; Mackey, T. B.; and Barney, J. B. (2007). Corporate social responsibility and firm performance: Investor preferences and corporate strategies. *Academy of Management Review*, 32 (3), 817-835.
- Maloni, M. J. and Brown, M. E. (2006). Corporate social responsibility in the supply chain: An application in the food industry. *Journal of Business Ethics*, 68 (1), 35-52.
- Mamic, I. (2005). Managing global supply chain: The sports footwear, apparel and retail sectors. *Journal of Business Ethics*, 59 (1-2), 81-100.
- Margolis, J. D. and Walsh, J. P. (2003). Misery loves companies: Rethinking social initiatives by business. *Administrative Science Quarterly*, 48, 268-305.
- Marquis, C.; Glynn, M. A.; and Davis, G. F. (2007). Community isomorphism and corporate social action. *Academy of Management Review*, 32 (3), 925-945.
- Martin, K. D. and Cullen, J. B. (2006). Continuities and extensions of ethical climate theory: A meta-analytic review. *Journal of Business Ethics*, 69 (2), 175-194.
- Matten, D. and Crane, A. (2005). Corporate citizenship: Towards an extended theoretical conceptualization. *Academy of Management Review*, 30 (1), 166-179.
- McGuire, J.; Sundgren, A. and Schneeweis, T. (1988). Corporate social responsibility and firm financial performance. *Academy of Management Journal*, 31, 854-872.
- Mercado Salgado, P. and García Hernández, P. (2007). La responsabilidad social en empresas del Valle de Toluca (México). Un estudio exploratorio. *Estudios Gerenciales*, 23 (102).
- Mesmer-Magnus, J. R. and Viswesvaran, C. (2005). Whistleblowing in organizations: An examination of correlates of whistleblowing intentions, actions, and retaliation. *Journal of Business Ethics*, 62 (3), 277-297.
- Mishina, Y.; Dykes, B. J.; Block, E. S.; and Pollock, T. G. (2010). Why “good” firms do bad things: The effects of high aspirations, high expectations, and prominence on the incidence of corporate illegality. *Academy of Management Journal*, 53 (4), 701-722.
- Mitchell, R. K.; Agle, B. R.; and Wood, D. J. (1997). Toward a theory of stakeholder identification and salience: Defining the principle of who and what really counts. *Academy of Management Review*, 22 (4), 853-886.
- Mohan, A. (2003). *Strategies for the management of complex practices in complex organizations: A study of the transnational management of corporate responsibility*. Unpublished doctoral dissertation, University of Warwick, United Kingdom.
- Moon, J.; Crane, A.; and Matten, D. (2005). Can corporations be citizens? Corporate citizenship

- as a metaphor for business participation in society. *Business Ethics Quarterly*, 15 (3), 429-453.
- Moore, G. (2005a). Corporate character: Modern virtue ethics and the virtuous corporation. *Business Ethics Quarterly*, 15 (4), 659-685.
- Moore, G. (2005b). Humanizing business: A modern virtue ethics approach. *Business Ethics Quarterly*, 15 (2), 237-255.
- Murillo, D. and Lozano, J. M. (2006). SMEs and CSR: An approach to CSR in their own words. *Journal of Business Ethics*, 67 (3), 227-240.
- Nair, A. (2006). Meta-analysis of the relationship between quality management practices and firm performance - implications for quality management theory development. *Journal of Operations Management*, 24, 948-975.
- Neron, P. Y. and Norman, W. (2008). Do we really want businesses to be good corporate citizens? *Business Ethics Quarterly*, 18 (1), 1-26.
- O'Fallon, M. J. and Butterfield, K. D. (2005). A review of the empirical ethical decision-making literature: 1996-2003. *Journal of Business Ethics*, 59 (4), 375-413.
- O'Higgins, E. R. (2006). Corruption, underdevelopment, and extractive resource industries: Addressing the vicious cycle. *Business Ethics Quarterly*, 16 (2), 235-254.
- Olcese, A.; Rodríguez, M. A. y Alfaro, J. (2008). *Manual de la empresa responsable y sostenible*. Madrid: McGraw-Hill.
- Orlitzky, M. (2001). Does organizational size confound the relationship between corporate social performance and firm financial performance? *Journal of Business Ethics*, 33, 167-180.
- Páez Gabriunas, I. (2010). La influencia del desempeño social corporativo en la satisfacción laboral de los empleados: una revisión teórica desde una perspectiva multinivel. *Estudios Gerenciales*, 26 (116).
- Palazzo, G. and Scherer, A. G. (2006). Corporate legitimacy as deliberation: A communicative framework. *Journal of Business Ethics*, 66 (1), 71-88.
- Parmar, B.; Freeman, R. D.; Harrison, J.; Wicks, A.; Purnell, L. and De Colle, S. (2010). Stakeholder theory: The state of the art. *The Academy of Management Annals*, 4(1), 403-445.
- Perdomo, J. (2011). Responsabilidad Social Empresarial: una revisión contextual desde el management. En L. Villa (Ed.), *Capitalismo y Empresa: reflexiones desde la ética y la RSE* (cap. 5). Bogotá: Editorial Pontificia Universidad Javeriana.
- Perrini, F.; Russo, A.; and Tencati, A. (2007). CSR strategies of SMEs and large firms. Evidence from Italy. *Journal of Business Ethics*, 74 (3), 285-300.
- Pfarrer, M.; Decelles, K.; Smith, K.; and Taylor, M. (2008). After the fall: Reintegrating the corrupt organization. *Academy of Management Review*, 33 (3), 730-749.
- Pfeffer, J. (1993). Barriers to the advance of organizational science: Paradigm development as a dependent variable. *Academy of Management Review*, 17, 599-620.
- Pinto, J.; Leana C.; and Pil, F. (2008). Corrupt organizations or organizations of corrupt individuals? two types of organization-level corruption. *Academy of Management Review*, 33 (3), 685-709.
- Porter, M. and Kramer, M. (2011). Creating Shared Value. *Harvard Business Review*, 89(1/2), 62-77.
- Rasche, A. and Esser, D. (2006). From stakeholder management to stakeholder accountability - Applying Habermasian discourse ethics to accountability research. *Journal of Business Ethics*, 65 (3), 251-267.

- Rhee, M. and Valdez, M. (2009). Contextual factors surrounding reputation damage with potential implications for reputation repair. *Academy of Management Review*, 34 (1), 146-168.
- Rodríguez, M. and Bustamante, U. (2008). Ethical management behavior competence development: an approach from the perspective of responsibility. *Cuadernos de Administración*, 21 (35), 205-228.
- Rodríguez, M.; Castaño, C.; Osorio, V.; Zuluaga, H.; and Duque, V. (2006). La auditoría ética: herramienta para fortalecer la integridad del carácter organizacional. *Innovar*, 16 (27), 25-46.
- Rorty, R. (2006). Is philosophy relevant to applied ethics? Invited address to the Society of Business Ethics annual meeting, August 2005. *Business Ethics Quarterly*, 16 (3), 369-380.
- Rowley, T. and Berman, S. (2000). A brand new brand of corporate social performance. *Business & Society*, 39, 397-418.
- Sharfman, M. (1996). The construct validity of the Kinder, Lydenberg & Domini social performance ratings data. *Journal of Business Ethics*, 15 (3), 287-296.
- Scherer, A. G., and Palazzo, G. (2007). Toward a political conception of corporate responsibility: Business and society seen from a Habermasian perspective. *Academy of Management Review*, 32 (4), 1096-1120.
- Scherer, A.; Palazzo, G.; and Baumann, D. (2006). Global rules and private actors: Toward a new role of the transnational corporation in global governance. *Business Ethics Quarterly*, 16 (4), 505-532.
- Schuler, D. and Cording, M. (2006). A corporate social performance-corporate financial performance behavioral model for consumers. *Academy of Management Review*, 31 (3), 540-558.
- Sierra, J. H. and Londoño, D. A. (2008). The potential that ethical finance has to generate new investment alternatives in Colombia. *Cuadernos de Administración*, 21 (36), 183-220.
- Stevens, J.; Steensma, H.; Harrison, D.; and Cochran, P. (2005). Symbolic or substantive document? The influence of ethics codes on financial executives' decisions. *Strategic Management Journal*, 26 (2), 181-195.
- Surroca, J.; Tribo, J.; and Waddock, S. (2010). Corporate responsibility and financial performance: The role of intangible resources. *Strategic Management Journal*, 31 (5), 463-490.
- Valero, E. A., and Camacho, K. (2006). The dark-side of the Colombian floriculture sector's corporate social responsibility practices. *Innovar*, 16 (27), 73-90.
- Valor, C. and González, M. (2007). Códigos éticos: análisis de la eficacia de su implantación entre las empresas españolas cotizadas. *Innovar*, 17 (30), 1-12.
- Waddock, S. and Graves, S. (1997). Corporate social performance – financial performance link. *Strategic Management Journal*, 18, 303-319.
- Wartick, S. L. and Cochran, P. L. (1985). The evolution of the corporate social performance model. *Academy of Management Review*, 10 (4), 758-769.
- Windsor, D. (2001). The future of corporate social responsibility. *The International Journal of Organizational Analysis*, 9 (3), 225-256.
- Wood, D. (1991). Corporate social performance revisited. *Academy of Management Review*, 16 (4), 691-718.
- Wood, D. (2000). Theory and integrity in business and society. *Business & Society*, 39 (4), 359-378.

Anexo

Clasificación de la investigación en RSE 2005-2010

Investigación en las revistas *Academy of Management Review*, *Academy of Management Journal* y *Strategic Management Journal*

Perspectiva económica / comportamiento organizacional	Perspectiva estratégica / cambio social
<ol style="list-style-type: none"> 1. Berrone, P., and Gomez-Mejia, L. R. (2009). 2. Mishina, Y., Dykes, B. J., Block, E. S., and Pollock, T. G. (2010). 3. Grant, A. M., Dutton, J. E., and Rosso, B. D. (2008). 4. Barnett, M. L. (2007). 5. Basu, K., and Palazzo, G. (2008). 6. Dietz, G., and Gillespie, N. (2009). 7. Godfrey, P. C. (2005). 8. Mackey, A., Mackey, T. B., and Barney, J. B. (2007). 9. Schuler, D. A., and Cording, M. (2006). 10. Barnett, M. L. (2007). 11. Brammer, S., and Millington, A. (2008). 12. David, P., Bloom, M., and Hillman, A. J. (2007). 13. Godfrey, P. C., Merrill, C. B., and Hansen, J. M. (2009). 14. Hull, C. E., and Rothenberg, S. (2008). 15. Kacperczyk, A. (2009). 16. Lev, B., Petrovits, C., and Radhakrishnan, S. (2010). 17. Stevens, J. M., Steensma, H. K., Harrison, D. A., and Cochran, P. L. (2005). 18. Surroca, J., Tribo, J. A., and Waddock, S. (2010). 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kassinis, G., and Vafeas, N. (2006). 2. Aguilera, R. V., Rupp, D. E., Williams, C. A., and Ganapathi, I. (2007). 3. Bies, R. J., Bartunek, J. M., Fort, T. L., and Zald, M. N. (2007). 4. Campbell, J. L. (2007). 5. Gardberg, N. A., and Fombrun, C. J. (2006). 6. King, A. (2007). 7. Marquis, C., Glynn, M. A., and Davis, G. F. (2007). 8. Rhee, M., and Valdez, M. E. (2009) 9. Harrison, J. S., Bosse, D. A., and Phillips, R. A. (2010).
Perspectiva ético-legal	Perspectiva <i>accountability</i>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Scherer, A. G., and Palazzo, G. (2007). 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Pfarrer, M. D., Decelles, K. A., Smith, K. G., and Taylor, M. S. (2008). 2. Matten, D., and Crane, A. (2005). 3. Pinto, J., Leana C.K. and Pil, F.K. (2008).

Investigación en las revistas *Business Ethics Quarterly* y *Journal of Business Ethics*

Perspectiva económica / comportamiento organizacional	Perspectiva estratégica / cambio social
<ol style="list-style-type: none"> 1. Ashkanasy, N. M., Windsor, C. A., and Trevino, L. K. (2006). 2. Hosmer, L. R. T., and Kiewitz, C. (2005). 3. Brammer, S., and Millington, A. (2005). 4. Chiou, J. S., Huang, C. Y., and Lee, H. H. (2005). 5. Martin, K. D., and Cullen, J. B. (2006). 6. Mesmer-Magnus, J. R., and Viswesvaran, C. (2005). 7. O'Fallon, M. J., and Butterfield, K. D. (2005). 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Agle, B. R., Donaldson, T., Freeman, R. E., Jensen, M. C., Mitchell, R. K., and Wood, D. J. (2008). 2. Dunham, L., Freeman, R. E., and Liedtka, J. (2006). 3. Goodstein, J. D., and Wicks, A. C. (2007). 4. Jamali, D., and Mirshak, R. (2007). 5. Jenkins, H. (2006). 6. Lepoutre, J., and Heene, A. (2006). 7. Maloni, M. J., and Brown, M. E. (2006). 8. Mamic, I. (2005). 9. Murillo, D., and Lozano, J. M. (2006). 10. Perrini, F., Russo, A., and Tencati, A. (2007).

Perspectiva ético-legal	Perspectiva <i>accountability</i>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Dunfee, T. W. (2006). 2. Moore, G. (2005a). 3. Moore, G. (2005b). 4. Rorty, R. (2006). 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Arthaud-Day, M. L. (2005). 2. Gilbert, D. U., and Rasche, A. (2007). 3. Moon, J., Crane, A., and Matten, D. (2005). 4. Neron, P. Y., and Norman, W. (2008). 5. O'Higgins, E. R. E. (2006). 6. Scherer, A. G., Palazzo, G., and Baumann, D. (2006). 7. Palazzo, G., and Scherer, A. G. (2006). 8. Rasche, A., and Esser, D. E. (2006).

Investigación en las revistas *Estudios Gerenciales*, *Cuadernos de Administración* y *Revista Innovar*

Perspectiva económica / comportamiento organizacional	Perspectiva estratégica / cambio social
<ol style="list-style-type: none"> 1. Cabeza-García, L., Martínez-Campillo, A., and Marbella-Sánchez, F. (2010). 2. García-de-Madariaga, J., and Rodríguez-de-Rivera-Cremades, F. (2010). 3. Valero, E. A., and Camacho, K. (2006). 4. Rodríguez Córdoba, M. P., and Bustamante Lozano, U. (2008). 5. Sierra González, J. H., and Londoño Bedoya, D. A. (2008). 6. Alvarado Herrera, A., and Schlesinger Díaz, M. W. (2008). 7. Arredondo Trapero, F., Maldonado de Lozada, V., and García, J. (2010). 8. Páez Gabriunas, I. (2010). 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Crespo Razeg, F. (2010). 2. Mercado Salgado, P., and García Hernández, P. (2007).
Perspectiva ético-legal	Perspectiva <i>accountability</i>
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Aguilar-Platas, A., and Raufflet, E. (2010). 2. Rodríguez, M. P., Castaño, C. F., Osorio, V., Zuluaga, H. F., and Duque, V. (2006). 3. Valor, C., and González, M. C. (2007).

