

Representaciones de ciudad y construcciones de territorio e identidades:

La perspectiva infantil en Bogotá D.C. - Colombia*

Fecha de recepción: septiembre 14 de 2007. Fecha de aceptación: febrero 20 de 2008

Magdalena Peñuela-Uricoechea

Magistra en Planeación Urbana

Profesora Asistente

Pontificia Universidad Javeriana

mmpenuela@javeriana.edu.co

Resumen Este artículo presenta los resultados referidos al uso, representación y expresiones de identificación de los espacios de los niños que participaron en una investigación sobre este tema. Para aproximarse a las construcciones identitarias de los escolares se tomaron como fuente para abordar el estudio antropológico, cartas escritas por ellos con dos referentes de análisis: el efecto de los espacios construidos en los que se desarrolla su cotidianidad, en sus expresiones de representación, y las prácticas sociales, legibles en las cartas, que detonan estos escenarios. Los resultados provienen de la aplicación de las propuestas conceptual y metodológica, en donde se combinaron estrategias cualitativas y cuantitativas y que permitieron la creación de un modelo de análisis diseñado específicamente para este proyecto.

Palabras clave autor Niños(a), representaciones sociales, identidades, espacios urbanos cotidianos.

Palabras clave descriptor Ecología montañosa, política ambiental, política urbana, Cerros Orientales (Bogotá, Colombia), legislación.

* Investigadora principal: Magdalena Peñuela Uricoechea. Asesoría estadística: Rosalba Ardila. Asesoría lingüística: Andrés Reinoso. Auxiliares de investigación: Ingrid Díaz, Juliana Iregui, Natalia Ladino, Juan Guillermo Rojas (estudiantes de Antropología 2005) y Nicolás Rodríguez (estudiante de Psicología). Entidad financiadora: Pontificia Universidad Javeriana –Vicerrectoría Académica–.

City Representations, Territory and Identity Constructions: Children's Perspective in Bogota D.C., Colombia

Abstract This article presents the results on the use, representation, and expressions of identity of the child space from the perspective of the children that participated in a related study. In order to approach the identity constructions of the children, letters written by them were the base of this anthropological study. Two analysis references were adopted: the effect of the constructed spaces in which their day-to-day develops, in their expressions of representation; and the social practices, recognizable in the letters, which set off these scenarios. The results arise from the application of conceptual and methodological proposals, in which qualitative and quantitative strategies were combined to allow the creation of an analysis model designed specifically for this project.

Key words author Children, social representations, identities, urban day-to-day spaces.

Key words plus Forest reserve, eastern mountains, environmental policy, urban policy, eastern mountains Bogota Colombia.

Representações da cidade e construções do território e identidades:

A perspectiva infantil em Bogotá D.C. – Colômbia

Resumo Este artigo apresenta os resultados referidos ao uso, representação e expressões da identificação dos espaços das crianças que participaram numa pesquisa sobre este tema. Para aproximar-se às construções identitárias dos escolares, adoto-se como fonte para abordar o estudo antropológico, as cartas escritas pelas crianças com duas referentes de análise: o efeito dos espaços construídos nos quais se desenvolve sua cotidianidade, nas suas expressões de representação; e nas praticas sociais, legíveis nas cartas, que detonam estes cenários. Os resultados surgem da aplicação das propostas conceitual e metodológica, onde se combinaram estratégias qualitativas e quantitativas e que permitiram a criação de um modelo de análise desenhado especificamente para este projeto.

Palavras chave autor Crianças, representações sociais, identidades, espaços urbanos cotidianos.

Palavras chave descriptor Reservas florestais, montanhas orientais, política ambiental, política urbana, montanhas orientais Bogotá Colômbia.

“Benjamín le daba mucha importancia al conocimiento habitual o cotidiano. Señalaba que las tareas que enfrenan al aparato perceptual en los momentos cruciales de la historia no pueden ser resueltos por medios ópticos o contemplativos, sino gradualmente por hábitos, bajo la tutela de la apropiación táctil”.

Michael Taussig, 1995.

Introducción

Este artículo recoge una parte de los resultados de un proyecto de investigación terminado recientemente¹ sobre la forma como niños(as) construyen identidad con base en las representaciones sociales de sus espacios de desempeño cotidiano. Se invitó a participar a niños(as) de todos los estratos socioeconómicos de Bogotá, y a niños(as) ya emplazados en la ciudad después de haber estado en situación de desplazamiento forzado por violencia.

El inicio de este proyecto estuvo enmarcado en la intención de un acuerdo interinstitucional a concretarse entre el Departamento de Antropología de la Pontificia Universidad Javeriana de Bogotá y el Departamento de Antropología y Sociología de la Universidad de Caldas de Manizales. Para tal efecto, se acordó llevar a cabo un proyecto de investigación de similares características, planteado en Manizales por el grupo Territorialidades de la Universidad de Caldas con el concurso del antropólogo José Luis Ramos de la ENAH, de México.

Para realizar este proyecto se construyó un modelo de análisis cualitativo, diseñado desde la perspectiva sistémica con el concurso de las siguientes disciplinas: antropología, psicología social, lingüística, sociología, filosofía y crítica literaria, principalmente, que aportaron: análisis de contenido, desde un nivel macro de aproximación a

los textos escritos, y análisis del discurso, con el fin de relacionar el discurso y los campos de significación de los contextos socio-espaciales en que se desarrolla la cotidianidad infantil. Posteriormente, éstos se cotejaron con los resultados de análisis cuantitativos, que permitieron complementar el modelo mediante tablas estadísticas para ilustrar y corroborar los resultados de los dos primeros.

Los resultados: las construcciones identitarias de los niños con base en las representaciones sociales de los espacios se manifiestan en varios aspectos: individuales, sociales y colectivos –estos últimos, específicamente en este proyecto se resumen en un idioma común y mención a la religión desde dos corrientes: católica y evangélica, principalmente.

La posibilidad de ilustrar la dinámica de las configuraciones identitarias de los menores permite reconocer la importancia de los espacios reconocidos, vivenciados y relatados por los propios actores y, en particular, permite aproximarse a la mirada infantil. Lo anterior da voz a los niños(as) en la academia, las instituciones públicas, civiles y religiosas, entre otras. Por último, es importante destacar que la investigación que da soporte a esta ponencia, se desarrolló con base en la interacción entre los niños, quienes expresaron espontáneamente sus propias realidades y también se les valoró como sujetos autónomos.

¹ *Las construcciones identitarias a partir de las representaciones sociales de los espacios cotidianos: un estudio con niños(as) raizales y emplazados en Bogotá.* (Proyecto 1964, 2007).

Aspectos metodológicos del proyecto

Para el proyecto se planteó como objetivo principal: realizar un estudio sobre las configuraciones identitarias que vienen estructurando cinco grupos de niños(as) de la misma franja etaria en Bogotá. Esto, con base en las representaciones sociales de los espacios en los cuales se desarrolla su cotidianidad. Para llevar a cabo este proyecto, los criterios de selección de los niños(as) fueron: edad, franja comprendida entre 11 y 13 años; escolaridad obligatoria –proceso de lectoescritura completo–; condición socioeconómica, expresada por el tipo de institución educativa: colegios privados, colegios públicos; instituciones de formación educativa y laboral; instituciones públicas musicales y organizaciones que atienden el desplazamiento forzado. Quienes participaron fueron tanto niños nacidos en Bogotá, como emplazados ahora en el Distrito Capital. Esta propuesta tuvo como escenario de expresión el ámbito escolar, mientras que los niveles de contexto fueron: capitalino –local–, regional y nacional, respectivamente.

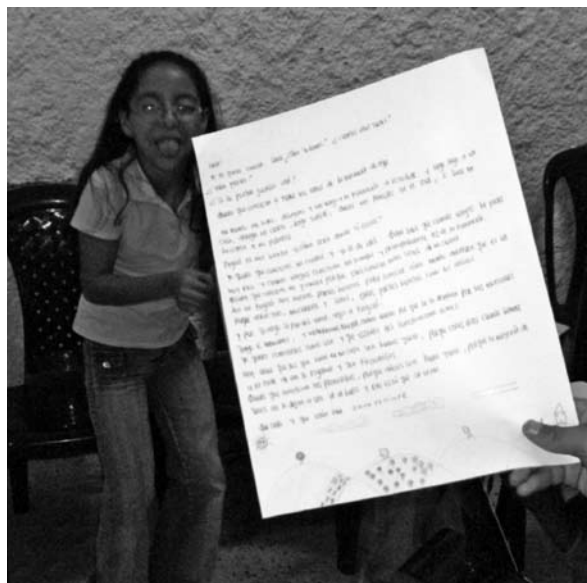
Las instituciones participantes fueron: Colegio San Bartolomé La Merced –privado, estratos 5 y 6–; Colegio Champagnat –privado, estratos 4 y 5–; Fundación Colegio Mayor de San Bartolomé –privado, pero su carácter de Fundación le permite operar con precios módicos para hacer cobertura en el sector medio de la población de estratos 3 y 4, mayoritariamente–; Casa del Menor Trabajador –institucional, estratos 2 y 3, principalmente–; Batuta, sedes Mártires y Cazucá, –público, estratos 1 y 2–; Fundación Creciendo Unidos –público, estratos 1 y 2–; Organización Social ‘Taller de Vida’ –público, estratos 1 y 2.

Para abordar el objeto de estudio, de carácter simbólico, se aplicó una estrategia metodológica

múltiple que combinó estrategias cualitativas y cuantitativas. Se trabajó con cartas (fotografía 1). Autores: Auxiliares de investigación Proyecto 1964.²

El procedimiento consistió en un intercambio de cartas entre los niños de Bogotá y Manizales en la cual describieron, con total autonomía, apartes de su cotidianidad. De esta forma, también se hizo posible establecer una corresponsalía entre niños de ambas ciudades.

Fotografía 1



Fuente: Auxiliares de investigación, proyecto 1964, octubre de 2006, en Manizales.

Las misivas escritas por los niños de Bogotá fueron objeto de análisis en relación con sus representaciones de ciudad, hitos urbanos, barrio y lugar de habitación, respectivamente. Los resultados se presentan a continuación.

Se escogieron 113 cartas de un total de 130. Al término de la recolección y transcripción de la información se entregaron a los niños participantes en ambas ciudades. Estas misivas sirvieron como

2 Juan Guillermo Rojas, Ingrid Díaz, Juliana Iregui y Natalia Ladino –estudiantes de Antropología–.

insumo para la aproximación a las representaciones sociales y espaciales de los participantes. Lo anterior, convalidado por el hecho de que una de las formas en las cuales el pensamiento adquiere materialidad es en el discurso –escrito en este caso. Gracias a la manera como se combinan ideas y se concretan en palabras, aparecen las expresiones de representación. Adicionalmente, al requerir que los niños(as) participantes elaboraran discursos a través de textos escritos, se hizo posible un proceso de comunicación entre pares y no sólo dirigida por y hacia los investigadores o las instituciones escolares (Peñuela, 2007).

El modelo de análisis tuvo tres componentes principales: los dos primeros se presentaron en una matriz de correlación. En el análisis de contenido, las categorías establecidas tuvieron como soporte teórico, los planteamientos críticos sobre la infancia, la mimesis, la otredad, hechos por autores como el antropólogo Michael, Taussig, en su texto *Mimesis and alterity: A particular history of the senses* (1993), Hanssen, B. (2004) y Weber, S. (1997) y Mijail Bajtin, en (Todorov, 1981), entre otros. El tema de identidades se trabajó a partir de las propuestas de los antropólogos Bonel y Hunt y principalmente Rik Pinxten, (1997), entre otros. De este último autor se retomaron sus planteamientos sobre ‘identidades’, fundamentales para los análisis de resultados. Fue importante el aporte de la Psicología Social, con la teoría de las representaciones sociales, planteada por Sergio Moscovici (1975).

En el análisis de discurso las categorías provienen de un cuerpo teórico en el cual sobresalen autores como los lingüistas Austin y Searle. De igual forma, Habermas, con su filosofía del lenguaje y de la sociología, Berger y Luckman, entre otros.

Análisis de contenido

El análisis se hizo en la totalidad de las 113 cartas recopiladas y se realizó frase por frase. Los textos responden a las siguientes categorías:

La primera: está determinada por las dimensiones Ser, Estar, Haber, Hacer y Tener, en las expresiones escritas.

La segunda: las esferas del accionar infantil: acciones concretas, acciones imaginadas y opiniones, acciones deseadas –generalmente asociadas a negociación con el interlocutor–, acciones esperadas –en tiempo y espacio no determinado en el corto plazo.

La tercera: dinámicas identitarias y contextos espaciales, en donde se desarrollan cotidianamente. Para el efecto se tuvo en cuenta que, según la Teoría de las Representaciones Sociales, éstas aparecen en el discurso jerarquizadas en orden decreciente de importancia (Aguirre, 2006). De esta manera, se analizaron las construcciones representacionales que aparecen en las cartas, en términos de:

Identidad personal: el nombre, apodo si lo hay, edad, rasgos físicos y asociaciones a prácticas de vida concretas.

El otro: desglosado en tres aspectos: el otro-i, asociado al interlocutor esperado o imaginado; el otro, asociado a la red de relaciones afectivas que aparecen referenciadas en las cartas: familiares, amistades, novios (a), profesores, entre otros, y, finalmente: *Otro u otros*, asociado a mascotas.

Espacial: contextos espaciales de desempeño cotidiano: hogar en sus diferentes opciones espaciales. Casa, apartamento, hogares comunitarios, barrio –consolidado o de invasión–, colegios e instituciones, sitios de trabajo, parques de barrio o edificaciones significativas para quien escribe, hitos urbanos como el Centro y edificaciones significativas asociadas, centros comerciales, parques de diversiones, hitos de importancia infantil como Maloka, iglesias e hitos topográficos como el cerro de Monserrate, entre otros.

La última categoría estuvo dedicada a sintetizar, de manera global, el contenido de la carta en su totalidad y los casos de interés, por ejemplo: si no aparece mención a ningún tipo de relaciones afectivas o rasgos físicos; si sólo se hacen preguntas

al posible interlocutor, o quien escribe permanece en el total anonimato, entre otros (Peñuela, 2007. Informe final Proyecto 1964, PUJ).

Análisis del discurso

Se construyó una matriz compuesta por cinco categorías interdependientes y se seleccionaron cuarenta y tres cartas –aproximadamente cuatro por cada institución participante–, que pretendieron dar cuenta de:

- › Tipo de texto.
- › Tipo de enunciados lingüísticos.
- › La intencionalidad del locutor.
- › Los tópicos de interés.
- › Las estrategias narrativas.

El proyecto pretende además conocer el universo simbólico del niño, sus deseos, expectativas, necesidades, la forma de construcción de su Yo y del otro. También, permite establecer categorías de análisis del discurso desde la lingüística y la sociolingüística (Reinoso, 2007). Reinoso, actuó como asesor lingüístico del proyecto, la referencia es de su informe final que, como el de Ardila, va incluido en el informe final que el autor de este artículo presentó a la vicerrectoría de la Universidad Javeriana. No utilizamos material escrito, porque su diseño fue original para este proyecto.

Finalmente, el tercer componente del modelo fue el análisis cuantitativo, que se diseñó para medir, tanto la recurrencia de las prácticas sociales de los participantes, como la frecuencia de mención de sus expresiones de identificación personal –nombre, características físicas, género–, de su esfera de relaciones afectivas –padres, hermanos, amigos y demás, mascotas–, y de su identificación con diferentes espacios y lugares –topográficos, urbanos y virtuales–, entre otros.

El propósito de construir estas matrices e integrarlas en un modelo fue cotejar el contenido de las cartas desde tres perspectivas diferentes –en

donde se incluye el análisis cuantitativo–, para entender las construcciones representacionales y las identificaciones de los niños, y así convalidar, complementar y analizar las posibles discrepancias. Esto, en aras de integrar procesos y dar confiabilidad a los resultados. Además, el modelo permite captar los diferentes aspectos sin que sea una perspectiva disciplinar particular la que determine las construcciones identitarias, constituyéndose así en una configuración que permite analizar la información obtenida en las cartas. Lo anterior, siempre en relación con el contexto social, que en este caso muestra las diferencias sociales al interior de la ciudad.

Las fotografías que muestran a los niños recibiendo o escribiendo cartas, provienen, en su mayoría de Manizales, pues en Bogotá la legislación de protección al menor impide tomar fotografías dentro de las instituciones escolares. Los asistentes de investigación, Juan G. Ríos e Ingrid Díaz, captaron las imágenes.

Resultados

En esta ponencia se presentan específicamente los resultados de los espacios de desempeño cotidiano de los niños, espacios mencionados en las cartas, obtenidos durante el desarrollo del proyecto y como aparecen en las cartas e institución por institución.

En todos los cuadros se tomó como base de tabulación el número de menciones de cada uno de los tópicos específicos por carta, lo cual explica las cifras en cada cuadro.

- › En este primero, en el total de cartas hubo 452 menciones a los diferentes espacios, lo cual no implica que en todas se hubiese hecho alguna mención espacial. En el primer lugar, el 63.7% no hace referencia a espacios de habitación o urbanos. Esta cifra de la muestra es altamente preocupante toda vez que la mención a sus espacios de interacción en los diferentes niveles, expresa en los niños formas y niveles de

Tabla 1

Espacios mencionados por colegio

Rosalba Ardila es socióloga y formó parte del equipo de investigación encargándose de la parte estadística del proyecto. Los cuadros son el producto del análisis cuantitativo que estuvo a su cargo, ella no aportó producción personal, diferente a los cuadros.

Colegio/ Institución	Espacios								Total general
	Barrio	Casa	Ciudad	Colegio	Departamento	Localidad	No menciona	Otras ciudades	
Batuta Cazucá	7	2	8	5	1	1	16		40
	1,50%	0,40%	1,80%	1,10%	0,20%	0,20%	3,50%	0,00%	8,80%
Batuta Mártires			7	4			12	1	24
	0,00%	0,00%	1,50%	0,90%	0,00%	0,00%	2,70%	0,20%	5,30%
Casa del Menor Trabajador	1			1			6		8
	0,20%	0,00%	0,00%	0,20%	0,00%	0,00%	1,30%	0,00%	1,80%
Champagnat	2	1	5	5			14	1	28
	0,40%	0,20%	1,10%	1,10%	0,00%	0,00%	3,10%	0,20%	6,20%
Creciendo Unidos	4	2	7	6			93		112
	0,90%	0,40%	1,50%	1,30%	0,00%	0,00%	20,60%	0,00%	24,80%
Mayor de San Bartolomé	9	4	9	24			62	4	112
	2,00%	0,90%	2,00%	5,30%	0,00%	0,00%	13,70%	0,90%	24,80%
San Bartolomé la Merced	2	2	18	15			50	1	88
	0,40%	0,40%	4,00%	3,30%	0,00%	0,00%	11,10%	0,20%	19,50%
Taller de Vida			2	2			35	1	40
	0,00%	0,00%	0,40%	0,40%	0,00%	0,00%	7,70%	0,20%	8,80%
Total Abs	25	11	55	62	1	1	288	8	452
Total %	5,50%	2,40%	12,20%	13,70%	0,20%	0,20%	63,70%	1,80%	100%

Fuente: Ardila, 2007. Proyecto 1964. Análisis Cuantitativo. PUJ.

apropiación y territorialización que les permite, con base en las representaciones de los mismos, fomentar e incentivar la consolidación de sus identidades tanto individuales como sociales y aun nacionales. Cabe destacar que los niños en situación de desplazamiento no expresaron referentes espaciales urbanos, excepto el nombre del colegio –dos menciones.

- › Colegio 13.7%. El colegio ocupa el segundo lugar en importancia, porque definitivamente la identidad escolar es muy fuerte en la medida que la escuela es el eje de la actividad de estos menores. Los niños participantes, de quienes se presupuso habían concluido exitosamente su proceso de lectoescritura –lo cual no fue completamente cierto en todos los casos–, estaban habilitados para escribir en forma coherente. Incluso pueden considerarse pertenecientes a grupos del tipo reflexivo, definidos

por Bourdieu (1983), pues elaboran colectivamente en su práctica diaria, las reglas, justificaciones y razones de las creencias y conductas que les son pertinentes como grupo y que detonan sus formas de representación y sus procesos de identificación. Por esto, el proceso comunicativo de interactuar por medio de cartas se facilitó y fue recibido con entusiasmo por los menores.

- › Bogotá y el Distrito Capital, 12.2%, estas menciones aparecen dentro del cuerpo de la carta, para referirse concretamente a interacciones urbanas de quien escribe, porque casi todas las cartas tienen en el encabezado el nombre de la ciudad.
- › Barrio, 5.5%, la mención barrial no es altamente significativa, aunque este pequeño porcentaje sobre mapa permite ver que están represen-

tados sectores capitalinos de los cuatro puntos cardinales y muy distanciados entre sí.

- › Lugar de habitación como: casa, apartamento o institución, con 2.4%.
- › Otras ciudades se mencionan como lugar de vacaciones y/o de expectativas de conocerlas a futuro.
- › Localidad. Sólo aparece una mención de un niño(a) de la localidad de Mártires.

En los tópicos relacionados con la ciudad se encontró mención a lugares topográficos, hitos urbanos, centros comerciales, parques restaurantes, entre otros, así como las representaciones sobre ella. A continuación, se muestran las tablas estadísticas por tópicos mencionados.

Del contexto urbano propiamente dicho, en primer lugar los elementos del paisaje natural que enmarcan el escenario urbano:

Tabla 2
Lugares topográficos

Colegio/ Institución	Lugares Topográficos			Total
	Monserate	Montañas	Otro	
Batuta Cazucá	1	1		2
	10,00%	10,00%	0,00%	100%
Batuta Mártires	3		1	4
	75,00%	0,00%	25,00%	100%
Creciendo Unidos	1		1	2
	50,00%	0,00%	50,00%	100%
Mayor de San Bartolomé	2			2
	100%	0,00%	0,00%	100%
San Bartolomé la Merced		1		1
	0,00%	100%	0,00%	100%
Total Abs	7	2	2	11
Total %	63,64%	18,18%	18,18%	100%

Fuente: Ardila, 2007. Proyecto 1964. Análisis Cuantitativo. PUJ.

En primer lugar, en las ocho instituciones que participaron, la mención a los elementos naturales del paisaje urbano, se limitaron a cinco de ellas. Los niños del Taller de Vida, que fueron desplazados por violencia, no hicieron mención alguna.

Con siete menciones de un total de once, que son el 63.64% en este cuadro, el cerro de Monserrate aparece como el accidente topográfico más representativo de la Capital para los niños que participaron en el proyecto. Adicionalmente, aparecen dos menciones a las montañas y una a los humedales, en uno de los niños(as) de Batuta-Mártires. Por lo anterior, no podría afirmarse que la identificación de los menores con los accidentes naturales de la ciudad, sea significativa. Si se entiende que las construcciones identitarias están amarradas a prácticas sociales, también se evidencia que la cotidianidad de los niños(as) no está ligada a prácticas de apropiación de los elementos naturales de la ciudad, que también son “formadores de ciudad” e identificadores por excelencia de los ámbitos urbanos.

No hay mención a edificaciones de significación urbana o histórica de la capital, en el 75.97%. Nuevamente se repiten las consideraciones del cuadro anterior, aunque aquí se trata de construcciones representativas de la Capital, en donde hay un mayor reconocimiento, pues el número de referencias es muy superior a las que aparecen en el cuadro anterior.

Se encontraron 129 referencias porque en la misma carta pueden señalarse dos, tres o más lugares de la ciudad, lo cual no implica que todas las cartas tengan al menos una mención a espacios construidos. Sin embargo, muestra la diferencia en la capacidad de representación de ciudad en los niños, ligada a factores sociales y económicos principalmente.

La información indica que la noción de Centro de la ciudad aparece imprecisa en términos de función e importancia en las cartas, y más aún el Centro Histórico propiamente dicho, del cual sólo aparecen dos referencias del total de 113 participantes, una en un alumno(a) de la Fundación Colegio Mayor de San Bartolomé (FCMSB), ubicado precisamente allí, y otra en un alumno(a) del Colegio San Bartolomé de la Merced (SBM). En los niños de los sectores sociales más deprimidos

y en los niños que pasaron por desplazamiento forzado, son inexistentes.

El máximo de referencias son cuatro por institución: Casa de Nariño 4 FCMSB y 1 en SBM; con cuatro referencias: el Museo del oro, 2 en FCU y 2 en MSB, respectivamente; con tres: Plaza de Bolívar, 2 en MSB y 1 en SBM y Plaza de toros de Santamaría: 2 en Batuta Mártires y una en SBM. Con 2 menciones: Casa de la Moneda; Catedral Primada; Palacio de Justicia, Senado y Centro Histórico: 1 cada en FCMSB y SBM, respectivamente. Las demás, son referencias unitarias: el Planetario y el Museo Nacional, lugares que se esperaba tuvieran una mejor acogida infantil, una única mención, que es interesante para el análisis, lo mismo que la Catedral de sal –Zipaquirá–. Finalmente, una mención particular a Transmilenio, el sistema de transporte masivo en Bogotá, en MSB.

Los alumnos de la FCMSB son los que describen en sus cartas más referencias edificios significativos de la Capital próximos al colegio, especialmente hacen énfasis en aspectos relacionados con la ubicación del colegio en el Centro de la ciudad y en los lugares de interés, que hay a su alrededor. Sin embargo, es de anotar que tan solo uno(a), ubicó al plantel en el Centro Histórico de la Capital.

Lugares específicos de la ciudad

En el siguiente cuadro, aparecen lugares de la ciudad que definen la forma como los menores se representan a sí mismos, en términos de actividades que los identifican, nivel socioeconómico, capacidad adquisitiva. También muestran cómo se sectoriza la ciudad, espacialmente en cuanto a oferta de bienes y servicios y cobertura a la población capitalina.

Los lugares pueden clasificarse, con base en las referencias de las cartas de la siguiente manera:

Centros comerciales: Andino (2), Unicentro (2), Salitre Plaza (2), Santafé y San Andresito, cada uno con una única mención.

Parques de diversiones: Mundo Aventura, Salitre Mágico, Parque de la 93, City Aqua park; parques: Simón Bolívar, el Tunal y Jaime Duque –fuera del perímetro urbano de la Capital–.

En este tipo de espacios, los lugares de mayor reconocimiento para todos son: Mundo Aventura, 11 menciones en: las sedes Batuta de Cazucá y Mártires, Fundación Creciendo Unidos, Colegio Champagnat, y SBM 5 veces, –incluye una referencia a la montaña rusa de ese parque– y Salitre Mágico, 8 menciones en las mismas instituciones, aunque la frecuencia es menor; el parque 93, tuvo 2 menciones, una de ellas de un niño(a), que vive muy cerca, lo mismo el parque Simón Bolívar. Finalmente, con una referencia: El Tunal, mencionado en Batuta-Cazucá, y parque Jaime Duque, en Batuta-Mártires. Cabe destacar que no hubo casillas ni institución en blanco, en este cuadro

Lugares didácticos temáticos: Maloka, Museo de los niños y Jardín Botánico.

Maloka, lidera con 5 menciones: 1 en Batuta-Mártires y 4 en SBM, mientras que el Museo de los niños tiene dos y el Jardín Botánico, aparece en una ocasión. En este cuadro se evidencia poca frecuencia e identificación de actividades ‘culturales’ para la infancia como conciertos, danza y aún teatro, que no son mencionados por los niños(a), a pesar de que algunos son alumnos de Batuta, pero no hay referencias ni de la actividad ni del espacio que sirva de escenario, en ninguna de las instituciones escolares.

Almacenes de cadena: Carrefour y Éxito, una mención cada uno, sin especificar la sucursal.

Restaurantes: El Corral –2 menciones–; Crepes y Waffles y Friday’s, una cada uno con una referencia.

También, se encuentran en las cartas de algunos colegios, referencias a la ciudad que expresan las representaciones de los niños al respecto, como aparece en la siguiente tabla:

Tabla 3

Lugares históricos e hitos urbanos.

Lugares históricos e hitos Urbanos	Colegio/ Institución								Total general
	Batuta Cazucá	Batuta Mártires	CMT	Champagnat	Creciendo Unidos	MSB	SBM	Taller de Vida	
Iglesia 20 de julio	1								1
	0,78%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,78%
Casa de la Moneda							2		2
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,55%	0,00%	1,55%
Casa de Nariño						4	1		5
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	3,10%	0,78%	0,00%	3,88%
Catedral de sal de Zipaquirá (fuera del perímetro urbano)						1			1
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,78%	0,00%	0,00%	0,78%
Catedral Primada						2			2
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,55%	0,00%	0,00%	1,55%
Centro Histórico						1	1		2
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,78%	0,78%	0,00%	1,55%
Estación de la Sabana		1							1
	0,00%	0,78%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,78%
Museo del oro					2		2		4
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,55%	0,00%	1,55%	0,00%	3,10%
Museo Nacional							1		1
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,78%	0,00%	0,78%
No menciona	9	4	2	7	26	19	21	10	98
	6,98%	3,10%	1,55%	5,43%	20,16%	14,73%	16,28%	7,75%	75,97%
Palacio de Justicia						2			2
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,55%	0,00%	0,00%	1,55%
Planetario							1		1
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,78%	0,00%	0,78%
Plaza de Bolívar						2	1		3
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,55%	0,78%	0,00%	2,33%
Plaza de toros de Santamaría		2					1		3
	0,00%	1,55%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,78%	0,00%	2,33%
Senado						2			2
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,55%	0,00%	0,00%	1,55%
Transmilenio						1			1
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,78%	0,00%	0,00%	0,78%
Total abs	10	7	2	7	28	34	31	10	129
Total %	7,75%	5,43%	1,55%	5,43%	21,71%	26,36%	24,03%	7,75%	100,00%

Fuente: Ardila, 2007. Proyecto 1964. Análisis Cuantitativo. PUJ.

Tabla 4

Lugares específicos de la ciudad

Lugares específicos	Colegio / Institución								Total
	Batuta Cazucá	Batuta Mártires	CMT	Champagnat	Creciendo Unidos	MSB	SBM	Taller de Vida	
Carrefour (No específica sucursal)				1					1
	0,00%	0,00%	0,00%	2,04%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,04%
Centro Andino							2		2
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	4,08%	0,00%	4,08%
City Aqua Park		1							1
	0,00%	2,04%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,04%
Crêpes y Waffles (No específica sucursal).							1		1
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,04%	0,00%	2,04%
El Corral (No específica sucursal)						1	1		2
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,04%	2,04%	0,00%	4,08%
Éxito (No específica sucursal)				1					1
	0,00%	0,00%	0,00%	2,04%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,04%
Friday's (No específica sucursal)							1		1
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,04%	0,00%	2,04%
	0,00%	2,04%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,04%
Jardín Botánico							1		1
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,04%	0,00%	2,04%
Maloka		1					4		5
	0,00%	2,04%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	8,16%	0,00%	10,20%
Mundo Aventura	1	3		1	2		4		11
	2,04%	4,08%	0,00%	2,04%	4,08%	0,00%	8,16%	0,00%	22,45%
Museo de los niños							2		2
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	4,08%	0,00%	4,08%
Parque Jaime Duque (fuera del perímetro urbano de la Capital)		1							1
	0,00%	2,04%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,04%
Parque la 93							2		2
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	4,08%	0,00%	4,08%
Salitre Mágico	1	2		1	1		3		8
	2,04%	4,08%	0,00%	2,04%	2,04%	0,00%	6,12%	0,00%	16,33%
Salitre Plaza				1			1		2
	0,00%	0,00%	0,00%	2,04%	0,00%	0,00%	2,04%	0,00%	4,08%
San Andresito				1					1
	0,00%	0,00%	0,00%	2,04%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,04%
Parque Simón Bolívar		1		1					2
	0,00%	2,04%	0,00%	2,04%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	4,08%
Unicentro							2		2
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	4,08%	0,00%	4,08%
(En blanco)	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Parque el Tunal	1								1
	2,04%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,04%
Centro Comercial Santafé							1		1
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,04%	0,00%	2,04%
Total abs.	3	9		7	3	1	26		49
Total %	6,12%	18,37%	0,00%	14,29%	6,12%	2,04%	53,06%	0,00%	100%

Fuente: Ardila, 2007. Proyecto 1964. Análisis Cuantitativo. PUJ.

Tabla 5

Representaciones sobre la capital por colegio.

Ciudad	Colegio						Total
	Batuta Cazucá	Batuta Mártires	Champagnat	Creciendo Unidos	MSB	SBM	
A veces hace sol						1	1
	0%	0%	0%	0%	0%	0,90%	0,90%
Bacana		2	1		1	1	5
	0,00%	1,70%	0,90%	0,00%	0,90%	0,90%	4,30%
Barrios bonitos	1						1
	0,90%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%
Bonita/ Linda	1		1	2		2	6
	0,90%	0,00%	0,90%	1,70%	0,00%	1,70%	5,10%
Capital del país/ Es la Capital/ Distrito Capital						3	3
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,60%	2,60%
Catedrales						1	1
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%	0,90%
Centros comerciales		2	1			3	6
	0,00%	1,70%	0,90%	0,00%	0,00%	2,60%	5,10%
Centros culturales muy interesantes y bacanos en donde podrías aprender mucho de nuestra historia						1	1
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%	0,90%
Cinemas			1		1		2
	0,00%	0,00%	0,90%	0,00%	0,90%	0,00%	1,70%
Chévere/ Muy chévere						4	4
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	3,40%	3,40%
Clima feo/ El clima ha estado feo						2	2
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,70%	1,70%
Colegios/ Centros educativos/ Universidades		3				2	5
	0,00%	2,60%	0,00%	0,00%	0,00%	1,70%	4,30%
De las mas grandes del país						1	1
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%	0,90%
Diversión					1		1
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%	0,00%	0,90%
Edificios						1	1
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%	0,90%
En el norte vivimos los más beneficiados y en el sur los más pobres						1	1
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%	0,90%
Entretenida						1	1
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%	0,90%
Es muy bonita sobre todo en navidad	1						1
	0,90%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%
Es pacífica			1				1
	0,00%	0,00%	0,90%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%
Fría/ Hace mucho frío		1	1			5	7
	0,00%	0,90%	0,90%	0,00%	0,00%	4,30%	6,00%
Gente amable/ Gente bella	1		1				2
	0,90%	0,00%	0,90%	0,00%	0,00%	0,00%	1,70%

Ciudad	Colegio						Total
	Batuta Cazucá	Batuta Mártires	Champagnat	Creciendo Unidos	MSB	SBM	
Gente del carajo y gente muy mala			1				1
	0,00%	0,00%	0,90%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%
Gente muy chévere		1					1
	0,00%	0,90%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%
Grande/ Muy grande/ La más grande	1	3	3			3	10
	0,90%	2,60%	2,60%	0,00%	0,00%	2,60%	8,50%
Grupos como raperos, punketos y metachos			1				1
	0,00%	0,00%	0,90%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%
Hacer resto de cosas						1	1
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%	0,90%
Hay ladrones y matones/ Hay vándalos			2				2
	0,00%	0,00%	1,70%	0,00%	0,00%	0,00%	1,70%
Hermosa			1			2	3
	0,00%	0,00%	0,90%	0,00%	0,00%	1,70%	2,60%
Hermosa por sus edificios, casas...			1				1
	0,00%	0,00%	0,90%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%
Industrializada						1	1
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%	0,90%
La mejor de Colombia						1	1
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%	0,90%
La vida es muy bacana					1		1
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%	0,00%	0,90%
Llena de oportunidades						1	1
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%	0,90%
Los estratos altos donde hay buenas cosas están en el norte, en el sur son niveles 1- 4 en estrato			1				1
	0,00%	0,00%	0,90%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%
Llueve constantemente/ Siempre llueve						2	2
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,70%	1,70%
No he salido mucho						1	1
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%	0,90%
Mucha tecnología				1			1
	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%	0,00%	0,00%	0,90%
Muchas cosas para ver						1	1
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%	0,90%
Muchas cosas que hacer						2	2
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,70%	1,70%
Mucho desplazado que viene a conseguir trabajo						1	1
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%	0,90%
Muchos parques		1					1
	0,00%	0,90%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%
Muy complaciente						1	1
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%	0,90%

Ciudad	Colegio						Total
	Batuta Cazucá	Batuta Mártires	Champagnat	Creciendo Unidos	MSB	SBM	
Muy tesa						1	1
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%	0,90%
Parques/ Parques bonitos/ Parques grandes	3	2				1	6
	2,60%	1,70%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%	5,10%
Parques de diversiones/ Parques de diversiones muy chéveres						2	2
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,70%	1,70%
Hay Piscinas		1					1
	0,00%	0,90%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%
Puertas abiertas						1	1
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%	0,90%
Muchos restaurantes		1					1
	0,00%	0,90%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%
Salir con la novia o los amigos a pasear						1	1
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%	0,90%
Se maneja todo lo que tiene que ver con el país						1	1
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%	0,90%
Se puede hacer todo						1	1
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%	0,90%
Sitios en las afueras muy hermosos						1	1
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%	0,90%
Sitios turísticos y naturales		2					2
	0,00%	1,70%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,70%
Todo tipo de personas						1	1
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%	0,90%
Tranquila			1				1
	0,00%	0,00%	0,90%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%
Un poco peligrosa			1				1
	0,00%	0,00%	0,90%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%
Zonas de trabajo como la zona industrial y las oficinas del centro de la ciudad			1				1
	0,00%	0,00%	0,90%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%
Total Abs	8	20	20	3	4	62	117
Total %	6,80%	17,10%	17,10%	2,60%	3,40%	53,00%	100%

Fuente. Ardila, 2007. Proyecto 1964. Análisis cuantitativo. PUJ.

Calificativos urbanos

1. *Positivos*: “grande/muy grande/la más grande”, 11 referencias, 8 incluyen “de las más grandes del país”; “bonita/linda”, 7 referencias –incluye “bonita sobretodo en Navidad”–; 5 referencias con el calificativo de “bacana”; “chévere”, 4 menciones, al igual que “hermosa”(4) –incluye ‘hermosa por sus edificios’–; y otros como “tranquila”, “pacífica”, “complaciente”, “la mejor”, “entretenida” y

“tesa”, entre otros una vez (Peñuela, 2007. Proyecto 1964. Cartas. PUJ).

El total de referencias positivas, es cercana al 45% del total en el cuadro.

2. *Negativos*: “un poco peligrosa”, una referencia, en este cuadro. Sin embargo, en las referencias a barrios y a sectores escolares, entre otros aparecen nuevamente representaciones de riesgo o de amenaza en las cartas.

Estos resultados muestran que el escenario urbano como tal, tiene una imagen de posibilidades ilimitadas de accionar y de oportunidades de todo tipo, que es atractiva para quienes la viven y la describen, en esta franja de edad. Las ventajas e intereses ciudadanos superan los riesgos en cuanto al contexto capitalino en general.

Lugares cotidianos: El liderato corresponde a Centros comerciales con 6 referencias; colegio/centros educativos: 5 referencias; catedrales, edificios, zonas de trabajo, zona industrial y edificios de oficinas, restaurantes, piscinas, 1 mención cada una.

La referencia preferente a centros comerciales sobre otros referentes espaciales construidos, permite analizar la tendencia hacia la prioridad consumista representada, al privilegiar este tipo de edificaciones, diseñadas para el consumo masivo y los intercambios comerciales. Adicionalmente, estos espacios están enmarcados en sitios del tipo ‘no-lugar’, así definidos por Marc Augé, donde las relaciones e interacciones que se establecen no son las de mayor significación ni permanencia, frecuentemente son interacciones casuales, circunstanciales y de poca trascendencia en la vida de las personas. Sin embargo, parecen evolucionar a sitios de encuentro y a sitios donde ‘dejarse ver’ en la ciudad, que encuentran una clara identificación entre los autores de las cartas.

Instalaciones de ocio: “parques bonitos y grandes”, 9 menciones –incluye parques de diversiones con dos referencias, sin mencionar el nombre específico, y muchos parques con una, en general se hace referencia a parques de barrio y zonas verdes–; “cinemas y sitios turísticos y naturales”, dos referencias respectivamente; piscinas, restaurantes, y sitios en las afueras, centros culturales, una cada uno (Peñuela, 2007).

Clima: “frío”, 7 referencias; “llueve y clima feo”, 2 referencias cada una; “a veces hay sol”, 1 mención. Las referencias al clima no son positivas y suman un total de 12, muy próximas al 10% del total de cartas y son significativas en la medida que cobra fuerza en la representación de ciudad que tienen los menores (Peñuela, 2007).

Habitantes: “gente amable y bella”, 2 referencias; “gente chévere”, “ladrones matones y vándalos”, también dos referencias cada una; “gente del carajo y gente muy mala”, “*raperos y punketos y metachos*”, “mucho desplazado –forzado por violencia–” y “todo tipo de personas”, una cada una. (Peñuela, 2007).

Aquí puede apreciarse que en la representación de los bogotanos, hay un cierto equilibrio entre las imágenes positiva y negativa, respecto a la calidad humana de los ciudadanos. Aunque, persiste un sentimiento de amenaza urbana y también respecto a la diversidad, que evidentemente caracteriza a la población tanto en Bogotá D.C., como en las capitales en general.

Actividades: “diversión; hacer resto de cosas”; “llena de oportunidades”; “muchas cosas que ver”; “muchas cosas para hacer”; “salir con la novia o los amigos a pasear”; “no he salido mucho” –no tengo otros referentes espaciales comparativos–; “la vida es muy bacana, en Bogotá”; “se maneja todo lo que tiene que ver con el país”; “se puede hacer de todo” (Peñuela, 2007).

La atracción que ejerce la ciudad para los autores de las cartas, está representada por la enorme gama de posibilidades que se les ofrece en diferentes campos y actividades.

Otras características de Bogotá: “Capital del país y D.C.”, 3 menciones; “industrializada”; “mucha tecnología” y “puertas abiertas”, una mención cada una. Es interesante que los niños identifiquen a Bogotá como la Capital del país, pero no están muy familiarizados con su condición de Distrito Capital. Importante destacar que en la totalidad de las cartas, cuando se refieren a Bogotá, parece que lo hicieran a una entidad ajena a ellos: “en Bogotá” o “la ciudad de Bogotá”; son las expresiones recurrentes muy alejadas de expresiones que demarcan apropiación del territorio como sería mi ciudad, para citar una expresión.

En este cuadro no aparecen los datos del SBM. Las referencias que adjetivan el barrio de habitación de los menores de manera positiva, lo califi-

can como: acogedor ... “a veces hay mucha paz”, “alegre”, “bonito”, “maravilloso”, “seguro”, “no se ven peleas”, “tranquilo y pequeño” (Peñuela,

2007), pertenecen en gran porcentaje a niños de los estratos medios y altos.

Tabla 6
Representaciones relacionadas con Barrio, según el Colegio del Autor

Representación	Colegio/ Institución					Total general
	Batuta Cazucá	Casa del Menor Trabajador	Champagnat	Creciendo Unidos	Mayor de San Bartolomé	
A veces hay paz	1					1
	2,40%	0%	0%	0%	0%	2,40%
Acogedor					1	1
	0,00%	0%	0%	0%	2,40%	2,40%
Al suroccidente					1	1
	0,00%	0%	0%	0%	2,40%	2,40%
Alegre		1				1
	0,00%	2,40%	0%	0%	0%	2,40%
Bonito					1	1
	0,00%	0,00%	0%	0%	2,40%	2,40%
Cerca al centro comercial Metrópolis					1	1
	0,00%	0%	0%	0%	2,40%	2,40%
En una montaña	1					1
	2,40%	0%	0%	0%	0%	2,40%
Está al sur de la ciudad	2					2
	4,80%	0%	0%	0%	0%	4,80%
Inseguro	1					1
	2,40%	0%	0%	0%	0%	2,40%
Maravilloso	1					1
	2,40%	0%	0%	0%	0%	2,40%
No vivo bien... Me voy de este barrio	1					1
	2,40%	0%	0%	0%	0%	2,40%
Muertos	1					1
	2,40%	0%	0%	0%	0%	2,40%
Narcotráfico	1					1
	2,40%	0%	0%	0%	0%	2,40%
No es bonito	1					1
	2,40%	0%	0%	0%	0%	2,40%
No se ven peleas		1				1
	0,00%	2,40%	0%	0%	0%	2,40%
No tiene servicios	1					1
	2,40%	0%	0%	0%	0%	2,40%
No tiene todo lo que necesitamos	1					1
	2,40%	0%	0%	0%	0%	2,40%

Representación	Colegio/ Institución					Total general
	Batuta Cazucá	Casa del Menor Trabajador	Champagnat	Creciendo Unidos	Mayor de San Bartolomé	
Nombre del barrio	2		2	4	10	18
	4,80%	0%	4,80%	9,50%	23,80%	42,90%
Pequeño					1	1
	0%	0%	0%	0%	2,40%	2,40%
Saliendo de Bogotá					1	1
	0%	0%	0%	0%	2,40%	2,40%
Seguro					1	1
	0%	0%	0%	0%	2,40%	2,40%
Tranquilo		1			1	2
	0,00%	2,40%	0%	0%	2,40%	4,80%
Violencia, maltrato	1					1
	2,40%	0%	0%	0%	0%	2,40%
Total Abs.	15	3	2	4	18	42
Total %	35,70%	7,10%	4,80%	9,50%	42,90%	100%

Fuente: Ardila, 2007. Proyecto 1964. Análisis Cuantitativo. PUJ.

Tabla 7
Representaciones relacionadas con el tipo de vivienda, por Institución

Casa, apartamento, otros	Colegio/ Institución						Total general
	Batuta Cazucá	Batuta Mártires	Champagnat	Creciendo Unidos	Mayor de San Bartolomé	San Bartolomé la Merced	
Bonita				1	1		2
	0%	0%	0%	5%	5%	0%	10%
Cerca de Maloka					1		1
	0%	0%	0%	0%	5%	0%	5%
Divertido	1						1
	5%	0%	0%	0%	0%	0%	5%
En el parque la 93						1	1
	0%	0%	0%	0%	0%	5%	5%
Es de madera				1			1
	0%	0%	0%	5%	0%	0%	5%
Estrato 4					1		1
	0%	0%	0%	0%	5%	0%	5%
Grande				1	1		2
	0%	0%	0%	5%	5%	0%	10%
Hay peleas	1						1
	5%	0%	0%	0%	0%	0%	5%
Se pasa bien			1				1
	0%	0%	5%	0%	0%	0%	5%
Tenemos casa		1					1
	0%	5%	0%	0%	0%	0%	5%

Casa, apartamento, otros	Colegio/ Institución						Total general
	Batuta Cazucá	Batuta Mártires	Champagnat	Creciendo Unidos	Mayor de San Bartolomé	San Bartolomé la Merced	
Tiene 2 pisos				1			1
	0%	0%	0%	5%	0%	0%	5%
Tres pisos y una terraza		1					1
	0%	5%	0%	0%	0%	0%	5%
Vivo en apartamento			1		4	1	6
	0%	0%	5%	0%	19%	5%	29%
Vivo en una casa con toda la familia					1		1
	0%	0%	0%	0%	5%	0%	5%
Total Abs	2	2	2	4	9	2	21
Total %	10%	10%	10%	19%	43%	10%	100%

Fuente: Ardila, 2007. Proyecto 1964. Análisis Cuantitativo. PUJ.

_ Los calificativos

Negativos: dan cuenta de: “inseguro”, “no vivo bien”, “me voy de este barrio...”, “hay muertos”, “narcotráfico”, “no es bonito”, “no tiene servicios”, “no tiene todo lo que necesitamos”, “violencia y maltrato”, “no tiene gas domiciliario” provienen de niños de los estratos socioeconómicos más deprimidos (Peñuela, 2007).

Ubicaciones espaciales: “Al suroccidente”, “al sur”, “cerca al centro comercial Metrópolis”, “en una montaña” y “saliendo de Bogotá” (Peñuela, 2007).

En total 19 niños mencionaron su barrio con nombre propio, cifra mayor al 10% del total de cartas.

FCMSB, ocupa el primer lugar con el 43% de referencias de su lugar de habitación, en el cuadro; en segundo lugar C.U., con el 19% de esta muestra; las restantes instituciones aparecen cada una con el 10%: las dos sedes de Batuta; Colegio Champagnat y SBM, respectivamente. Un aspecto significativo que no hay mención a “mi casa” o “vivo en” en los niños del Taller de Vida, quienes en su totalidad pasaron por la situación de desplazamiento forzado, aunque en la actualidad están emplazados en Bogotá.

Adjetivos: “grande”, “bonita”, “se pasa bien”.

Especificaciones constructivas: tiene dos pisos; tres pisos y terraza; casa; apartamento –6 referencias.

Materiales: madera.

Ubicación espacial: “cerca de Maloka”, “cerca al parque de la 93”, esta última es la única referencia del San Bartolomé de La Merced, encontrada en relación al espacio barrial, que no aparece en el cuadro.

Otras características: “hay peleas”.

Estrato: “cuatro” (Peñuela, 2007).

Las referencias al sitio de habitación, cercanas al 20% del total de cartas, en este cuadro: muestran que domina el apartamento sobre la casa, como lugar de habitación. Adicionalmente, aparecen las construcciones de tipo progresivo de tres pisos, en la localidad de Mártires, donde también se evidencia que existe una representación de logro importante para la población en este país: “tenemos casa”. Otras referencias al lugar de habitación no reportadas en el cuadro dan cuenta de niños cuyo hogar es una institución, donde duermen, a la vez que se educan y que representan en sus escritos de forma positiva, con aceptación de su situación.

En general, la representación de ciudad de los niños está muy sectorizada, con base en sus itinerarios habituales –casa-colegio; casa-trabajo-colegio; casa-colegio-instituto musical o de deporte– comunicados por las rutas escolares o urbanas y algunos lugares de carácter lúdico o comercial.

Reflexiones a partir de los resultados

En el proyecto de investigación terminado, que fundamenta esta ponencia, la importancia de los espacios cotidianos y de su representación en las construcciones identitarias de menores con edades comprendidas entre 11 y 13 años, mostró su trascendencia como detonador de procesos sociales y urbanos, tanto de reconocimiento como de desconocimiento o de indiferencia, en una etapa crucial de la vida, porque durante ella ocurre la consolidación y afirmación de los valores de quienes muy pronto serán adultos.

Es importante reconocer que el uso de cartas, permitió una aproximación horizontal entre investigadores y corresponsales. Aunque, los contenidos de las cartas tienen varios filtros que deben ser considerados, como el hecho de que los niños fueron convocados a escribirlas, es decir, no fue un proceso espontáneo y el escenario fueron planteles educativos, que imponen ciertos parámetros de rigor y disciplina, que podrían cohibir la libre expresión de los menores. Sin embargo, para los participantes fue una propuesta novedosa que asumieron sin la supervisión de docentes o padres y que incentivó su natural curiosidad e interés, como puede verse en las fotografías 2 y 3. Por lo tanto, en las cartas aparecen algunas confesiones muy sentidas de aspectos de sus vidas que afloraron de manera natural en sus cartas y que enriquecieron enormemente el análisis.

Fotografía 2.



Fuente: Juan Guillermo Rojas e Ingrid Díaz, octubre de 2006, Manizales.

Fotografía 3.



Fuente: Auxiliares de investigación Proyecto 1964,³ octubre de 2006, Manizales.

Las representaciones de los niños sobre los espacios naturales y construidos de la ciudad en la que viven su cotidianidad, deben ser objeto de reflexión por varios factores:

En primer lugar, en la franja de edad escogida en el proyecto, los niños(a) dejan la infancia y empiezan la dura transición a la adultez. En muchos aspectos, sus criterios ya están bien definidos y sus individuales procesos de socialización, evidencian en la redacción y jerarquización de tópicos en sus narrativas epistolares, sus propias lógicas de conocimiento con sus respectivos dominios tan bien diferenciados, que pueden categorizarse para su comprensión y análisis.

Cabe remarcar que expresiones de apropiación y territorialización, son casi inexistentes en cuanto se refiere a la Capital. Aunque, esta tiene una imagen atrayente y se representa en términos de oferta –casi ilimitada– de bienes y servicios. Las expresiones de representación de los autores de las cartas, la muestran como una ‘entidad autónoma y distante’, por ejemplo: es frecuente encontrar “nacé en Bogotá” y “la ciudad es hermosa” versus expresiones como “soy de Batuta” o “soy del equipo de fútbol de mi colegio”, (Peñuela, 2007), en las fotos 4 y 5, pueden verse los niños desempeñándose con mucha espontaneidad en su espacio escolar, donde los niveles de pertenencia y territorialización no requieren de demasiados análisis. Sólo existe un único caso en las 113 cartas, en el cual la autora afirma: “soy de Bogotá, municipio de Cundinamarca”.

Fotografía 4



Fuente: Auxiliares de investigación Proyecto 1964, octubre de 2006, Manizales.

Fotografía 5



Fuente: Auxiliares de investigación Proyecto 1964,⁴ Manizales.

La diferencia norte-sur: Específicamente, en términos de ciudad es interesante anotar que Bogotá D.C., aparece escindida claramente en dos sectores norte y sur, según las afirmaciones que aparecen en las cartas del proyecto y que se refieren a continuación: “En el norte vivimos los más beneficiados, en el sur los más pobres” y “Los estratos altos, donde hay buenas cosas están en el norte, en el sur son niveles entre 1 y 4, en estrato”, contrastado con “Donde yo vivo, el barrio no tiene servicio de gas natural, porque es en el sur de Bogotá... hay mucho muerto”, “Mi barrio se llama Santo Domingo, no vivo muy bien (Cazucá)” y “Vivo en Bogotá en el sur y mi barrio se llama Luis Carlos Galán” (Peñuela, 2007). Mientras que al norte, se le atribuyen ventajas de todo orden, al segundo carencias, violencia y estética urbana deficitaria, entre otros.

En otro orden de ideas, las representaciones urbanas del Distrito Capital, aparecen mayoritariamente en referentes construidos o edificios. La imagen del Distrito Capital –en las palabras de los niños– aparece como un mosaico compuesto de referentes espaciales positivos: “hermosa, con muchos centros comerciales y cines” y de

4 Juan Guillermo Rojas, Ingrid Díaz, Juliana Iregui y Natalia Ladino (estudiantes de Antropología).

advertencias de potencial de riesgo o peligro: “no hay buena seguridad”; “hay mucho desplazado”; “hay rateros y maleantes” (Peñuela, 2007).

La ciudad es apropiada por sectores, pero no como un todo, en este grupo de edad. De la misma manera, aparecen las referencias a los espacios lúdicos, escolares y de transferencia, entre otros.

El calificativo grande, muy grande que se repite frecuentemente para referirse a la Capital, no deja de tener un matiz de amenaza y riesgo no expresado explícitamente: puedo perderme o puede pasarme cualquier cosa desagradable (...) La estrategia entonces, es apropiar sectores o edificaciones de menor escala, donde la cotidianidad es segura: ‘mi casa’ o ‘mi barrio’ o ‘mi colegio’, entre otros, donde adicionalmente se dan las relaciones protectoras y reconfortantes –aunque desafortunadamente no en todos los casos. Así aparecen ‘mis padres’, ‘mis hermanos’ o ‘mis amigos’, entre otros. Sin embargo, aunque el escenario urbano es muy atrayente, los pobladores ajenos al núcleo familiar, escolar y de amistades, aparecen como potencialmente riesgosos y de cuidado en la representación de los menores.

La capital, es representada como un mosaico muy diverso compuesto por localidades, sectores, barrios y edificaciones, con diferentes niveles de significación para los participantes en el proyecto que da fundamento a esta ponencia. Lo anterior, obedece a que las representaciones sociales, varían en sus expresiones y connotaciones, dependiendo de los contextos sociales y culturales, donde se construyen y consolidan. Sin embargo, las de tipo institucional o estatal son comunes a un mayor núcleo de población.

La identificación con los edificios que por su valor histórico y significación en la vida nacional, pueden ser considerados como potentes medios de comunicación del transcurrir urbano y humano de la ciudad, es poco significativa para los niños que participaron en este proyecto. Las construcciones identitarias personales y las representaciones de ciudad no parecen nutrirse

con “las quimeras que armamos en lugares como estos –hitos urbanos–, pueden contener imágenes y porciones de imágenes que son más potentes ideológicamente que aquello que recibimos directamente de la iglesia o de la escuela y de la doctrina política” (Taussig, M. 1995: 68) y las representaciones colectivas de los mismos se van diluyendo gradualmente en el desconocimiento y desinterés generalizado de las nuevas generaciones. Si los edificios significativos históricamente o representativos del poder del estado –no hay ninguna mención al Capitolio– pierden su valor e importancia para las nuevas generaciones, cabe preguntarse ¿qué elementos mantendrán la memoria urbana y la apropiación e identificación de la fuerza del estado en ciudad por parte de sus habitantes, en el mediano plazo?

El desapego hacía los ecosistemas y elementos naturales que enmarcan y aún persisten en la capital, es otro aspecto para destacar en términos de identificación y de la sostenibilidad urbana que esta generación podrá ofrecer a Bogotá, en su ya muy próxima adultez. En efecto, los diferentes cursos de agua que otrora identificaban a la Capital y hoy están canalizados y convertidos en cloacas abiertas, en diferentes sectores capitalinos, sólo alcanzan una única mención en el total de cartas, lo mismo los humedales, que han recibido sin embargo mucha ‘publicidad’ recientemente. Las referencias a Monserrate están muy ligadas a la iglesia y a la posibilidad de ver a Bogotá desde otra perspectiva, más cercana al interés turístico, que al valor mismo de los cerros orientales. ¿Demasiado temprano para tales expectativas? No, más bien tarde! porque estos procesos de identificación deben fomentarse tempranamente en las personas, para que cuando el adulto tenga capacidad decisoria y de acción, tenga la sensibilidad y el entusiasmo de colaborar en la solución de los problemas ambientales urbanos, en este caso.

Los grandes olvidados: Entre las edificaciones que no fueron mencionadas cabe mencionar:

El estadio Nemesio Camacho ‘El Campín’. Aunque durante la época de recolección de cartas se aproximaba el campeonato mundial de fútbol y este deporte fue muy mencionado indistintamente por niños y niñas, tanto jugadores como hinchas, incluso hay explicaciones del desinterés personal de algunos menores sobre este deporte.

Las hermosas y modernas bibliotecas que son orgullo de Bogotá, brillan por su ausencia, en la representación de una generación cada vez más involucrada en el mundo virtual, de hecho el correo electrónico es mencionado en el 59% de las cartas, aunque con énfasis en los estratos más altos y el *X-box*, en todos los estratos. Al respecto, se encontró una única referencia que daba cuenta de “me gusta ir a la biblioteca”, pero sin mayores especificaciones sobre el particular” (Peñuela, 2007).

Los escenarios de actividades culturales se resumen en los parques de diversiones, parques temáticos y parques de barrio. Es probable, para citar un caso específico, que para generaciones anteriores, el teatro Colón tuviera un alto valor de representación que hoy se ha perdido, para este grupo de edad. En el total de cartas se encontró una mención, más de carácter enumerativo, a este teatro.

Un último punto a destacar, es la carencia de referentes espaciales en los niños que sufrieron desplazamiento forzado y de algunos niños de los estratos más bajos de la población. Esta imposibilidad de representación y de expresión espacial, implica la imposibilidad de apropiarse, identificar y territorializar los espacios físicos privados y públicos en que viven. El desconocimiento total que tienen al respecto y la impotencia para iniciar estos procesos. En los niños desplazados fue reconfortante que al menos dos identificaran el colegio con su nombre, como un primer paso del proceso de inclusión y apropiación urbanas. Este es uno de los desafíos a enfrentar como secuela del desplazamiento y/o del maltrato infantil, pues en una carta en la cual una niña –que no fue desplazada–, relata que fue violada, tampoco aparece mencionado ningún referente espacial.

En términos de la construcción de apropiación y arraigo al D.C., con base en los resultados del proyecto, este grupo de edad requiere de atención especial y de programas y estrategias, que los aproximen al ámbito urbano en el cual se desarrollan sus vidas, de una manera más integradora y participativa.

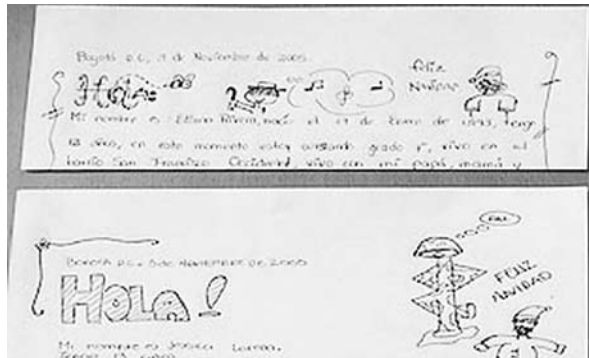
Por último, estos resultados aportan a la construcción de ciudad, desde un grupo numeroso y silencioso: los niños, porque sus representaciones espaciales y su sentir no son frecuentemente consultados por especialistas, en términos de promover conocimiento, aproximarse a los procesos de ‘construcción de territorios urbanos’ y ‘apropiación’ de la ciudad, desde etapas tempranas de la vida y deben ser motivo de reflexión y análisis en ámbitos como el coloquio del Injaviu.

Fotografía 6



Fuente: Auxiliares de investigación. Proyecto 1964, octubre de 2006, Manizales.

Fotografía 7



Fuente: Auxiliares de investigación. Proyecto 1964, octubre de 2006, Manizales.

Bibliografía

Aguirre. (2006, mayo-junio). *Representaciones sociales, en la investigación psicosocial. Curso de Educación Continuada, Universidad Nacional de Colombia*. Bogotá. 30 horas.

Augé, M. [1992] (2002). *Los no lugares: espacios del anonimato. Una antropología de la sobremodernidad*, Barcelona: Gedisa.

Berger, P. y Lukman, T. (1999). *Modernidad, pluralismo y crisis de sentido*. Barcelona: Paidós.

Bourdieu, P. (2002). *Razones prácticas: sobre la teoría de la acción*. Barcelona: Ed Anagrama.

Giménez, G. (1999). "Materiales para una teoría de las identidades sociales". *Decadencia y auge de las identidades*. México: Valdés editores.

Giménez, G. (2001). "Territorio, cultura e identidades: La región socio-cultural". *Culturas Contemporáneas*. (5), nro. 9. México: U. de Colima.

Habermas, J. (2002). *Acción comunicativa y razón sin trascendencia*. Barcelona: Paidós.

Hanssen, B. (2004). "Language and Mimesis in Walter Benjamin". Ferris, D. (Comp.) *The Cambridge companions to Walter Benjamin*. London, United Kingdom: Cambridge Press.

Morin, E. (1999). *El método: conocimiento del conocimiento*. Madrid: Ed. Cátedra.

Morin, E. (1996). *Introducción al pensamiento complejo*. Barcelona: Gedisa.

Moscovici, S. *et al.* (1975). *Introducción a la psicología social*. Barcelona: Ed. Planeta.

Moscovici, S. *et al.* (2001). *Social Representations, Explorations and Social Psychology*. New York, USA: U of New York press.

Peñuela, M. (2007). "Informe final proyecto 1964", presentado a la Vicerrectoría Académica, Pontificia Universidad Javeriana. Copia en papel y en CD. Bogotá.

Peñuela, M. (2007). "Representaciones sociales, identidades y espacios: un estudio con niños en Bogotá". Ponencia presentada a la III Jornada de Investigación. Facultad de Ciencias Sociales. Pontificia Universidad Javeriana. Bogotá.

Peñuela, M. (2007). *Identidades, representaciones sociales y espacios: la voz de los niños*. Artículo presentado a la revista *Universitas Humanística*, en evaluación. Bogotá.

Pinxten, R. (1997). "Identidad y conflicto: personalidad, socialidad y culturalidad". *Révue CIDOB d'affaires internationales*. Nro. 36.

Reinoso. (2007). *Análisis de discurso*. Informe final Proyecto 1964. Pontificia Universidad Javeriana.

Taussig, M. (1993). *Mimesis and Alterity: A particular history of the senses*. London. U.K.: Routledge.

Taussig, M. (1995). *Un gigante en convulsiones: el mundo humano como sistema nervioso en emergencia permanente*. Barcelona: Gedisa.

Todorov, T. (1981). *Mikhail Bakhtine: Le principe dialogique suivi d'écrits du cercle de Bakhtine*. Paris. France: Éditions du Seuil.

Verón, A. (2005). *Walter Benjamin, pensador de la ciudad: Usos y recepciones en América Latina*. Pereira: Postgraph.

Weber, S. (1997). *Exact imagination, late work on Adorno's aesthetics*. Massachusetts. U.S.A: MIT press.

Wiegel, S. (1999). *Cuerpo, imagen y espacio en Walter Benjamin. Una relectura*. Buenos Aires: Paidós.

Zabala, I. (1996). *Escuchar a Bajtin*. España: No-vagraphic.