

X Seminario
Investigación Urbana y Regional

POLITICAS DE VIVIENDA Y DERECHOS HABITACIONALES. *Reflexiones sobre la justicia Espacial en la Ciudad Latinoamericana*

El paisaje de los asentamientos autoproducidos: una mirada desde la percepción de sus habitantes

Maria Margarita Oramas

Magíster Scientiarum en Arquitectura Paisajista
Universidad Central de Venezuela
mariamo2005@gmail.com

RESUMEN

En el paisaje urbano de la ciudad de Caracas se observan extensos y densificados asentamientos autoproducidos ubicados en terrenos en pendientes, conocidos en Venezuela como “barrios de ranchos”, fenómeno social y cultural, producto de la permanente e indetenible construcción realizada por las familias más pobres de la sociedad que ocupan el espacio urbano, creando un paisaje cultural que expresa las formas materiales que adquieren sus territorios, pero, paisaje es verdaderamente la mirada que interpreta la realidad objetiva, que revela una imagen derivada del hombre. La presente investigación indaga sobre la valoración del paisaje de los asentamientos autoproducidos de la ciudad de Caracas, que busca analizar y entender a través de la *construcción social* de sus habitantes, el paisaje donde viven y que ha sido creado por ellos mismos.

Esta investigación es de carácter exploratorio y se abordó a través de un caso de estudio. Desde las narraciones y vivencias de sus habitantes se da voz a las apreciaciones, opiniones y preferencias que ellos tienen sobre su propio paisaje cultural. Las técnicas de recolección utilizadas para esta investigación fueron: la observación directa, el cuestionario aplicado a través de entrevistas, utilizando la fotografía como medio de estímulo al informante.

Como parte de los resultados de esta investigación, se encuentran las múltiples miradas de los habitantes sobre el paisaje de su hábitat, a través de las cuales se entiende que la *construcción social* del paisaje es sumamente compleja. La investigación sugiere tomar en consideración estas representaciones al momento de intervenir los asentamientos para mejorar su paisaje y la calidad de vida de los que en él viven.

INTRODUCCIÓN

El paisaje cultural de los asentamientos autoproducidos de la ciudad de Caracas, ha sido motivo de rechazo social y visual por parte de los habitantes de la ciudad formal y entes gubernamentales cuyas intervenciones en estas zonas han oscilado entre su desalojo o eliminación, pasando por remodelaciones de tipo cosméticas (Baldó y Villanueva, 1995) que aún persisten en los programas gubernamentales, sin atender los problemas de fondo.

La presente investigación indaga sobre cómo perciben y valoran los habitantes de los asentamientos autoproducidos ubicados en los terrenos en pendientes de la ciudad de Caracas el paisaje de su hábitat y que ellos han construido. A partir de estos planteamientos la pregunta a la que se busca dar respuesta es: *¿Cómo es valorado, desde la percepción de los habitantes de los asentamientos autoproducidos, el paisaje que habitan y que ellos mismos han construido?*

El objetivo general de este trabajo es entonces, *conocer la valoración del paisaje cultural de los asentamientos autoproducidos ubicados en los cerros de Caracas, desde la percepción de la gente que vive en ellos.*

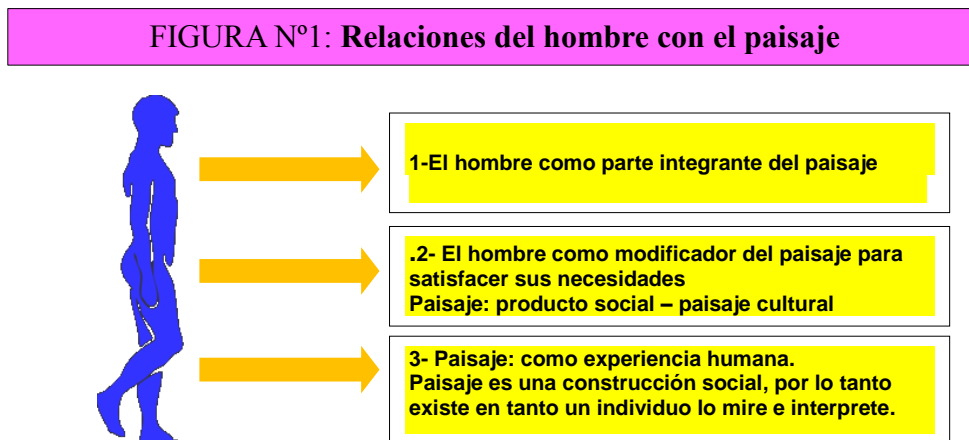
1-El ser social y su relación con el Paisaje

Hablar del paisaje sugiere discutir sobre los planteamientos de Guitian (1993) quien afirma que el ambiente es una red de relaciones que se establece entre las comunidades bióticas, medio físico inerte y la realización social que son articuladas e interpenetradas en procesos naturales y procesos sociales que transforman la ecobase, entendiendo a la misma como a la condición físico – natural del territorio que una sociedad determinada ha decidido ocupar.

El hombre mediante el proceso social y natural de ocupar el territorio produce, reglamenta y significa el espacio habitable, lugar de la existencia del hombre y de los grupos humanos, donde muchas son las formas que asume, desde la edificación hasta el territorio, pasando por lo ocupado y lo vacío, lo público y lo privado, lo formal y lo informal (Guitián, 2007).

El hombre ha dado lugar a un proceso de antropización del territorio para satisfacer sus necesidades cuya resultante ha sido denominada por autores como Sauer (1925), como *paisaje cultural*. El paisaje cultural es un producto social, que esta caracterizado no solo por una determinada materialidad sino también están plasmados de sentimientos valores y lugares que encarnan las experiencias y las aspiraciones de los seres humanos (Nogué, 2009).

A partir de las ideas reseñadas, se comprende que el paisaje es una realidad compleja, de la cual el ser social no puede dissociarse ya que se relaciona con el mismo: como parte de él, como modificador y como interprete (Navarro Bello, 2003). Estas ideas son resumidas en la figura N° 1, donde se ilustra las relaciones del hombre con el paisaje



Fuente:elaboracion propia basados en las ideas de Navarro Bello (2003).

Después de los planteamientos señalados, se entiende que el paisaje no es solo donde el hombre vive y que expresa las formas materiales que adquieren los territorios, paisaje también es la mirada del hombre que lo interpreta y lo construye a través de sus representaciones culturales, individuales y colectivas.

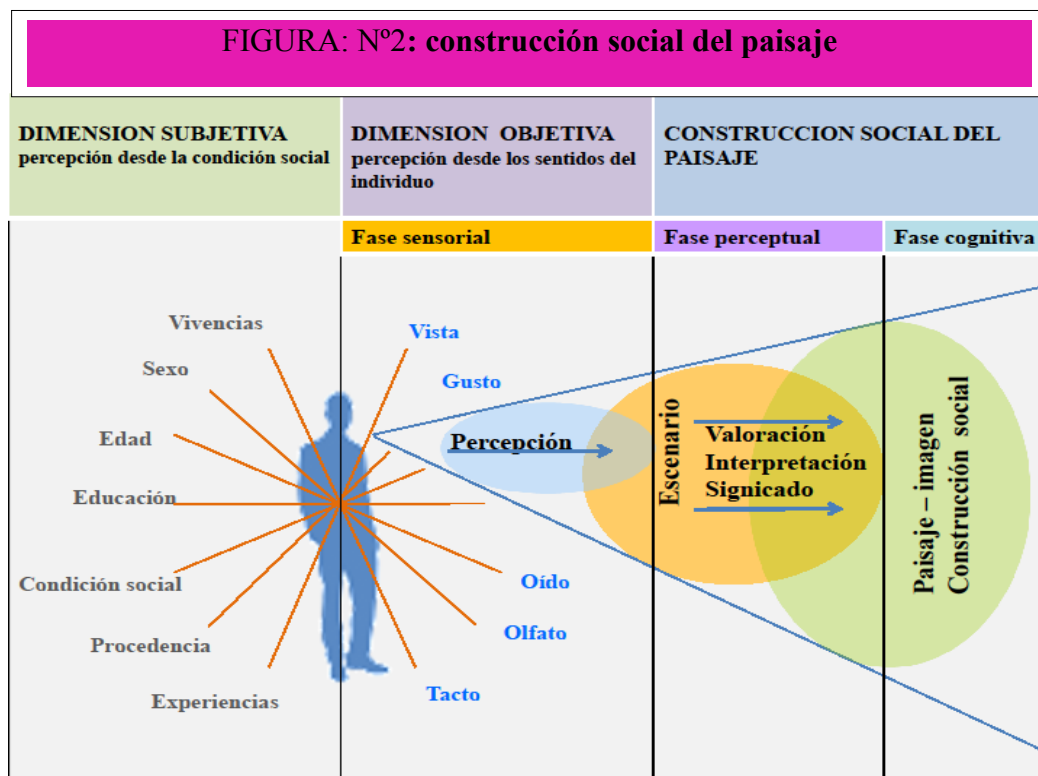
Bajo esta perspectiva, se consideran dos componentes que pueden influir en la interpretación y construcción social del paisaje: primero, la derivada del propio territorio (dimensión objetiva), y segundo, la derivada del observador (dimensión subjetiva), que surge de la percepción plurisensorial, principalmente visual, del territorio observado por el

hombre (González Bernáldez ,1981).Por ello autores contemporáneos afirman que se puede entender el paisaje como “...una mirada, una manera de ver y de interpretar” (Nogué 2009:12).

Para precisar la visión perceptual se toman las ideas de Peries (2011), quien plantea que el paisaje es una mirada de la realidad generada por un observador desde su punto de vista particular, la mirada es el modo como se mira, derivando en una construcción mental, una imagen que es la traducción de lo observado.

De esta forma se entiende que el paisaje es en gran parte un conjunto de signos que se estructuran en forma de paisaje, a través de una sistemática semiológica propia del sujeto con sus valores culturales, personalidad, intereses y, en general, todo lo que constituye el punto de vista del observador. (Gómez Mendoza et al, 1982; Aragonés, 1986).

Las ideas señaladas son recogidas en la figura N°2, que para un mejor entendimiento busca mostrar una representación de la *construcción social* del paisaje.



Fuente: Elaboración propia, según las ideas de González Bernáldez (1981),Gómez Mendoza et al (1982); Aragonés (1986), Perís (2011).

Sin embargo, según autores como Zarate (1995), cada individuo no tiene una visión del paisaje totalmente diferente a la del resto de su grupo social, las semejanzas de socialización y experiencias comunes sobre el entorno urbano hacen que algunos aspectos de las imágenes sean compartidos por grandes grupos. Es por ello que Kevin Lynch (1959), en sus trabajos habla de imágenes públicas.

2- Haciendo paisaje: los asentamientos autoproducidos metamorfosis de un paisaje

El paisaje de los asentamientos autoproducido de la ciudad de Caracas ha surgido de la imposibilidad de los sectores más pobres de la población urbana de acceder a las viviendas del mercado inmobiliario privado, a la escasez de las mismas y a la falta de políticas eficientes por parte del Estado Venezolano.

Hoy día, estos asentamientos son extensos y densificados paisajes con características muy particulares; convertidos en el fenómeno de creación colectiva más visible y llamativo del paisaje urbano de Caracas, producto de la permanente e indetenible construcción, realizada por las familias más pobres de la población urbana durante más de medio siglo. (Rosas, 2004)

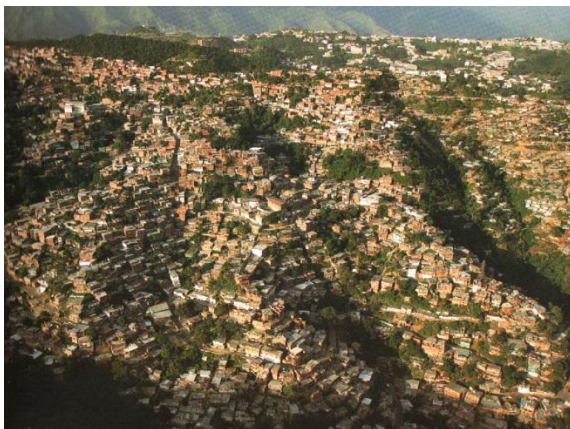


Imagen N° 1. se aprecia la estructura morfológica del paisaje de los asentamientos autoproducidos los cuales que alcanzan un resultado. Fuente: Caracas Cenital (2005)



Imagen N° 2. Se observa el manto horizontal donde se observa las múltiples formas texturas y colores de los techos de los asentamientos autoproducidos de la ciudad de Caracas. Fuente: Caracas Cenital (2005)

Este paisaje cultural, se inicia con una primera vivienda conocida en Venezuela con el nombre de *rancho*, construcción que antecede al acondicionamiento urbano del terreno. Estos ranchos, sufren transformaciones espaciales y materiales en un tiempo difícil de predecir, en edificaciones sólidas de materiales industriales de uno o más pisos. (Bolívar, et al., 1991)

Para entender como se va configurando el paisaje de los asentamientos autoproducidos se recurre a los planteamientos de Rosas (2004), quien habla de 4 fases principales, tal como se explica en la tabla N°1.

| TABLA N°1: Etapas que conforman el desarrollo y consolidación del paisaje | |
|--|--|
| Fases | Características |
| I | Ocupación de terrenos ajenos e instalación del rancho. |
| II | Reemplazo del rancho por la casa de ladrillo o bloque de arcilla hueco, que normalmente no tiene frisos ni otros acabados. Utilizan las manos y herramientas simples. |
| III | Mejora progresiva de la vivienda y del entorno con ayuda del Estado. Los habitantes aportan la fuerza de trabajo. |
| IV | Ampliaciones verticales y horizontales de las casas, densificación del asentamiento. Cada casa es una historia de la vida de las familias que la han habitado. |

Fuente: elaboración propia basada en la investigación de Rosas, (2004)

Según datos de estudios realizados por Rosas (1986) y Bolívar (1987), las viviendas que contaban inicialmente con un promedio de 15 a 20 m² de superficie, crecen horizontalmente llegando a utilizar la totalidad de la parcela y verticalmente con aumentos de pisos; en la mayoría de los casos, la ampliación se da en ambos sentidos, llegando inclusive a partir del primer piso a ocupar calles, escalinatas y espacios comunes del asentamiento.

Bolívar, et al. (1991) en sus estudios sobre densificación señalan que el proceso de transformación del barrio conduce a su densificación que se conoce como la creciente y acelerada concentración del barrio en sí mismo. Al respecto constataron que las viviendas se adosaban en muchos casos por tres lados de sus fachadas, incluso se presentan viviendas

adosadas por cuatro lados, en cuyos casos los accesos se realizan por veredas y apenas pequeños pasos entre conjuntos de edificaciones

Una de las características de los asentamientos autoproducidos de la ciudad de Caracas es que han sido los terrenos inclinados donde mayormente se ha desarrollado este paisaje, convirtiéndose, de acuerdo con el planteamiento de Rosas (2004), en una expresión cultural que responde esencialmente al potencial creador de sus habitantes, vinculado al hecho de construir con una tecnología que éstos han adaptado a los terrenos en pendiente, muchos de ellos con inclinaciones del 32 % al 100 %, que proviene de una cultura constructiva.

Las innumerables veredas y escalinatas presentes en los asentamientos autoproducidos conforman verdaderos laberintos. En el caso de las escalinatas, según minuciosos estudios hechos por Bolívar (1987), se encontraron en algunos casos máximos de subidas correspondientes a edificios de 60 pisos sin ascensores, cuyo promedio obtenido fue el equivalente a 20 pisos.

Las familias de los asentamientos autoproducidos crean urbanización y vivienda simultáneamente, que a través de los años va conformando su estructura morfológica que alcanza un resultado inédito (Bolívar, 1995). que se observa en su paisaje.

3-El paisaje de los asentamientos autoproducidos desde la mirada de sus habitantes

Esta investigación es de carácter exploratorio y descriptivo, donde se privilegió el uso del método cualitativo, desde la investigación cualitativa se planteó, ver el objeto de estudio a través de los ojos de sus habitantes.

La investigación se abordó con un caso de estudio para lo cual se seleccionó el asentamiento autoproducido conocido con el nombre *El Placer de María*, que cuenta con

alrededor de 590 parcelas desarrolladas en terrenos en pendientes con un área total de 9,5 Ha, siendo uno de los asentamientos de vieja data, más densos y consolidados del municipio Baruta, al sureste del área metropolitana de Caracas.

Las técnicas de recolección utilizadas para esta investigación fueron la observación directa, el cuestionario con preguntas abiertas y cerradas, acompañado de una fotografía panorámica como instrumento para que los entrevistados pudiesen visualizar y hacer precisiones más fácilmente acerca del paisaje cultural creado por ellos mismos.

El cuestionario se aplicó a 18 informantes habitantes de *El Placer de María*, organizados en: Adolescentes, 6 personas (15-19 años), jóvenes, 5 personas (20-39 años), adultos, 4 personas (40-59 años) y mayores, 3 personas (más de 60 años), con características heterogéneas en cuanto a sexo, educación, profesión, experiencias y vivencias.

De las entrevistas realizadas emergieron varios puntos de interés de los cuales se mencionan a continuación los más relevantes:

1. Ventajas y desventajas de *El Placer de María*, como espacio habitable
2. La noción de paisaje por los habitantes entrevistados.
3. Fuentes de-satisfacción e insatisfacción del paisaje estudiado.
4. Los adjetivos adjudicados por los entrevistados al paisaje de *El Placer De María*.
5. Intervenciones que desean los habitantes consultados para mejorar el paisaje de *El Placer De María*.

3.1 Valoración y percepción del asentamiento autoproducido como espacio habitable: viviendo en el paisaje

El asentamiento autoproducido es el espacio habitable que han construido sus moradores, creando un paisaje donde ocurren procesos psicosociales, producto de las actividades e

interacciones de sus habitantes entre sí y el entorno, por lo que la investigación se inicia indagando en la percepción y valoración del habitante del espacio habitable que ellos han producido.

En este sentido, muchos de los entrevistados manifestaron sentirse satisfechos de vivir en el sector, este aspecto está estrechamente relacionado con la presencia de elementos de vital importancia y generadores de satisfacción que son percibidas como ventajas y que son valorados positivamente. Se infiere que esta valoración positiva influye en la complacencia, apego y arraigo por parte de las personas con respecto al espacio habitable que han creado.

Al indagar sobre las desventajas del espacio habitable, un grupo importante de los entrevistados no identificó desventajas de vivir en el sector, lo cual pudiera indicar una idealización del asentamiento y también un arraigo y apego por el espacio construido y vivido por varias generaciones, sin embargo, de los testimonios emergieron algunas desventajas, tal como se expone en la tabla N° 2 que resume las ventajas y desventajas del asentamiento como espacio habitable.

TABLA N° 2: Ventajas y desventajas del asentamiento autoproducido como *espacio habitable*, desde la percepción de sus habitantes.

| Grupos etarios ¹ | Ventajas | | | | | Desventajas | | | | | |
|-----------------------------|---------------------|-------------------|--|--------------------------------------|---|--|--|------------------------|--|---------------|---|
| | Seguridad ciudadana | Buena convivencia | Accesibilidad, cercanías de comercios y servicios de salud | Servicios básicos de infraestructura | Existencia de equipamientos urbanos educativos y medico asistenciales | Falta de vialidad vehicular y transporte interno | Deficiencia en los servicios e infraestructura | Apatía de la comunidad | Falta de atención de los organismos públicos | Densificación | acceso a las viviendas por largas y empinadas escaleras |
| A | | | | | | | | | | | |
| B | | | | | | | | | | | |
| C | | | | | | | | | | | |
| D | | | | | | | | | | | |

Fuente: elaboración propia basado en los resultados de la investigación.

3.2 Aproximación a la noción de paisaje de los entrevistados

¹ A corresponde a los adolescentes (15 a 19 años), B corresponde a los jóvenes (20 a 39 años), C corresponde a los adultos (40 a 59 años), D corresponde a los mayores (mas de 60 años).

El proceso de la investigación llevó a revisar la noción de paisaje que manejan los informantes para posteriormente abordar la percepción de su propio paisaje cultural. De los testimonios, se evidenció la dificultad que tienen las personas para expresar su noción de paisaje, tal como lo destacó una joven entrevistada: “...es duro definirlo [y advierte que] cada uno tiene su forma de ver su paisaje”.

La vista es el sentido utilizado por el hombre para registrar e interpretar el “paisaje” lo que fue reconocido en las respuestas de muchos informantes, sin embargo algunos testimonios reconoce también la importancia de otros órganos sensoriales en la percepción e interpretación del paisaje.

Otros entrevistados encuentran estrecha relación entre el paisaje y la naturaleza. Se revelaron testimonios que apuntan hacia el ideal de “paisaje” y lo imaginan como espacios poco antropizados. Desde esta imagen del paisaje idealizado que tiene la gente del barrio, algunos informantes llegan a considerar que el barrio no contiene hoy día los elementos naturales que ellos desearían tener, lo cual conlleva a reflexionar sobre lo que carece el hábitat autoproducido.

3.3 Fuentes de satisfacción e insatisfacción del paisaje desde la percepción y valoración de sus habitantes.

La dimensión que se presenta en esta sección está compuesta por los juicios positivos y negativos que los habitantes le otorgan al paisaje donde viven y que han construido. Estos juicios se expresan en las descripciones e identificación de los aspectos que les generan satisfacción o insatisfacción al ver una fotografía panorámica del paisaje estudiado, que fue enseñada a los informantes para fijar la mirada durante la entrevista.

Algunos informantes revelaron estar satisfechos con el paisaje de su hábitat en todo sentido, de otros testimonios se infiere que aun reconociendo las carencias e insatisfacciones que les produce el paisaje, el mismo, les proporciona aspectos satisfactorios que dan cuenta del apego y la identificación de los habitantes con su hábitat.

Llama la atención que en los testimonios de algunos entrevistados identificaron como elementos satisfactorios del paisaje aspectos relacionados con vivencias y experiencias positivas en el sector, en especial la buena convivencia y la seguridad, dimensiones que fueron también destacados como ventajas del espacio habitable. También, sorprende el hecho que algunas personas entrevistadas, trasladaban una experiencia satisfactoria como las agradables vistas que tienen desde sus casas hacia la ciudad, valorando positivamente su propio paisaje como imagen.

Algunos entrevistados, dan gran importancia al hecho de que tienen allí su vivienda, especialmente por el tiempo y esfuerzo que se sabe han invertido estas personas para conquistar un espacio en la ciudad y forjar un patrimonio familiar.

Si bien la mayoría de las personas manifestaron satisfacción sobre ciertos elementos del paisaje del barrio, se considera importante destacar que algunos de los entrevistados no identificaron elementos que les generen satisfacción, lo que llevó a indagar en las fuentes de insatisfacción del paisaje, aspectos que se muestran en la tabla N° 3, donde quedan resumidas las fuentes de satisfacción e insatisfacción del paisaje desde la percepción y valoración de sus habitantes.

| TABLA N° 3: Fuentes de satisfacción e insatisfacción del <i>paisaje</i> estudiado, desde la percepción y valoración de sus habitantes | | | | | | | | | | | |
|---|--------------------------|-------------------|----------------------------|--------------------|--|---------------------------|---------------------------------------|------------------------|-----------------------|------------------------|--|
| Grupos etarios ² | Fuentes de satisfacción | | | | | Fuentes de insatisfacción | | | | | |
| | Seguridad y tranquilidad | Buena convivencia | Las vistas desde sus casas | Tener una vivienda | Las pocas zonas verdes que se visualizan en el paisaje | La densificación | Las escasas vegetación y áreas verdes | Un paisaje desordenado | Un paisaje incompleto | Deterioro de las casas | Prácticas de algunos habitantes. (Aseo de las casas y colgado de ropa en las fachadas) |
| A | | | | | | | | | | | |
| B | | | | | | | | | | | |
| C | | | | | | | | | | | |
| D | | | | | | | | | | | |

Fuente: elaboración propia basado en los resultados de la investigación

² A corresponde a los adolescentes (15 a 19 años), B corresponde a los jóvenes (20 a 39 años), C corresponde a los adultos (40 a 59 años), D corresponde a los mayores (mas de 60 años).

3.4 Los adjetivos adjudicados al paisaje de El Placer De María.

Utilizando el método “diferencial semántico” en una sección del cuestionario se analiza las emociones y el valor afectivo que genera el paisaje estudiado a los habitantes consultados. Para ello se emplearon algunos adjetivos con sus opuestos en el método mencionado. Estos fueron: acogedor- hostil, abierto-cerrado, ordenado-desordenado, sencillo-complejo, mantenido-deteriorado, insignificante- importante, seguro-inseguro.

Las respuestas de las personas, en todos los grupos etarios, apuntan hacia la valoración positiva del paisaje de su hábitat con los adjetivos **importante y seguro**. Los grupos coinciden igualmente en valorar negativamente el paisaje del barrio con los adjetivos **desordenado y deteriorado**.

3.5- Las intervenciones al paisaje desde la percepción de sus habitantes

Los testimonios de los entrevistados expresan sus aspiraciones de incorporar cambios que van desde lo general a lo particular, es decir, desde las áreas públicas hasta las casas, para mejorar el espacio habitable y el paisaje que lo contiene, que se resumen en la tabla N 4.

| TABLA N° 4 Aspiraciones prioritarias de los habitantes consultados para mejorar el paisaje de <i>El Placer de María</i> | | | | | |
|---|--|---------------------------------|---|-------------------------------------|--|
| Grupos etarios ³ | Áreas públicas | Materiales de las casas | Formas de las casas | Colores de las casas | Texturas de las casas |
| A | Mejorar las calles y <u>colocar en forma correcta los tendidos eléctricos.</u> | <u>Materiales de los techos</u> | <u>Viviendas mas anchas, separadas unas de otras y con mas balcones</u> | Pintar todas con colores diferentes | <u>Viviendas frisadas con texturas lisas</u> |
| B | Mejorar las escaleras y <u>cambiar los depósitos de basura</u> | <u>Materiales de los techos</u> | <u>Viviendas mas anchas y separadas unas de otras</u> | Pintar todas con colores iguales | <u>Viviendas frisadas con texturas lisas</u> |

³ A corresponde a los adolescentes (15 a 19 años), B corresponde a los jóvenes (20 a 39 años), C corresponde a los adultos (40 a 59 años), D corresponde a los mayores (mas de 60 años).

| | | | | | |
|----------|--|---------------------------------|--|--|---|
| C | <u>Que no sean visibles las antenas y colocar en forma correcta los tendidos eléctricos.</u> | <u>Materiales de los techos</u> | <u>Viviendas separadas unas de otras</u> | Lo que importa es que las casas estén pintadas | <u>Viviendas frisadas con muchas texturas</u> |
| D | <u>Cambiar los depósitos de basura.</u> | <u>Materiales de los techos</u> | <u>Viviendas menos altas y separadas unas de otras</u> | Todas las viviendas pintadas de colores diferentes | <u>Que las viviendas estén frisadas, que tengan un acabado final.</u> |

Fuente: elaboración propia basado en los resultados de la investigación

Cambiar el zinc de los techos de sus viviendas, incorporar un acabado final a las mismas y adecuar sus viviendas y su entorno, que mejoren las condiciones de densificación y el crecimiento incontrolado que ha ocurrido en el sector, son aspiraciones que tienen los habitantes, algunos también aspiran que sus viviendas se asemejen a las casas de la ciudad formal. Estos cambios también son deseados para las mejoras de las áreas públicas. En este sentido, presentamos las figuras N° 4 y 5, suministradas por un habitante adulto entrevistado, sobre sus aspiraciones de querer que así fuese el paisaje en que él vive.



Imágenes N° 3 y 4: Fotos suministradas por un entrevistado sobre sus aspiraciones de querer que así fuese el paisaje de su hábitat.

CONCLUSIONES

El interés de estudiar la valoración del paisaje del barrio desde la percepción de sus habitantes surge por la preocupación que genera la imponente presencia del barrio en el paisaje de Caracas, cuyo crecimiento no se detiene, visualizándose desde múltiples puntos de la ciudad. En estos paisajes habita más de la mitad de los caraqueños, por ende, se trata de un fenómeno que sigue cobrando fuerzas, cuyo abordaje es relevante y pertinente de conocer y atender por parte de profesionales de distintas disciplinas.

De los aspectos principales que surgieron de la investigación es que la percepción del paisaje no es homogénea para todos los grupos consultados, permitiendo constatar el planteamiento teórico que afirma que el paisaje es una *construcción social*, en consecuencia, es oportuno advertir acerca de la complejidad del tema tratado en esta investigación.

El estudio permitió corroborar que la percepción y valoración del paisaje está ligada a las vivencias, experiencias y relaciones de los habitantes entre sí y el entorno donde viven. En este sentido, destaca como elemento importante que en la creación del paisaje han participado activamente sus moradores, por lo que hay implícita una importante carga afectiva.

En la *valoración positiva del paisaje como espacio habitable*, cobran importancia elementos de la vida cotidiana que proporcionan a sus habitantes **seguridad, buena convivencia con sus vecinos, algunos servicios básicos, accesibilidad a comercios y al transporte público**. Por su parte *la valoración negativa al paisaje como espacio habitable* se atribuye a las condiciones precarias de urbanización que están presentes y muestran un paisaje **insalubre, densificado, incontrolado e ignorado**.

La valoración positiva del paisaje como imagen se atribuye a la mirada de un paisaje que contiene aspectos importantes para el habitante, donde coinciden elementos psicosociales que también proporcionan satisfacción hacia el paisaje como espacio habitable (seguridad y buena convivencia). *La valoración negativa del paisaje como imagen*, se atribuye a una visión de un paisaje **densificado, desordenado, incompleto, deteriorado y contaminado**.

Cabe destacar que los adjetivos *importante y seguro* otorgados al paisaje, dan cuenta del peso que tiene en la valoración del paisaje, el arraigo y apego de las personas al espacio que han construido y conquistado en la ciudad, así como el hecho de convivir con vecinos que tienen muchos años viviendo en el sector y se conocen entre sí. Por su parte, los adjetivos *desordenado y deteriorado*, otorgados por los habitantes, afianzan su valoración negativa por el acelerado y no planificado crecimiento del asentamiento y sus viviendas, asimismo por la condición económica de sus habitantes al no poseen suficientes recursos para mantener en óptimas condiciones sus casas y los espacios públicos, aspectos que se reflejan en el paisaje.

Del sentir de los entrevistados, se desprende sus aspiraciones de incorporar cambios al paisaje para mejorar su imagen. Los cambios que desean los habitantes se encuentran estrechamente vinculados a problemas con los servicios básicos e infraestructura, lo cual hace referencia a solicitudes de reivindicaciones en estas áreas. También anhelan cambios en los materiales, formas, textura y colores de sus viviendas.

De seguidas se asoman algunas recomendaciones que se consideran pueden contribuir a establecer criterios para mejorar el paisaje cultural de los asentamientos autoproducidos y la calidad de vida de sus habitantes.

1. Resaltar que debe reconocerse el barrio como parte de la ciudad, la imagen fragmentada que se observa actualmente, debe modificarse para reflejar la necesaria integración con la urbe.
2. Tomar en consideración la opinión de los habitantes, en los proyectos de intervención del barrio y hacerlos más acordes a sus necesidades y realidades, donde pudiese prevalecer la opinión del grupo etario de mayor cuantía.
3. Desarrollar áreas verdes en los intersticios y terrenos con pendientes elevadas “no construidas”, para mejorar la calidad ambiental del sector.
4. Fomentar campañas educativas para el saneamiento ambiental de los asentamientos autoproducidos.

5. Ejercer mecanismos de control para evitar tanto los efectos negativos de la densificación como la construcción de viviendas en terrenos inestables, evitando así la pérdida de vidas humanas.
6. Intervenir el paisaje cultural, basado en las opiniones de los usuarios, a través de equipos multidisciplinares.

Si bien esta investigación implica un avance en el conocimiento disciplinar en referencia a la realidad de los asentamientos autoproducidos de la ciudad de Caracas, es importante destacar que quedan aún muchas incógnitas por develar, lo que evidencia la necesidad de continuar en el tema de investigación, hacia la búsqueda de respuestas acertadas a los múltiples problemas que presentan estos sectores de la ciudad, que se ven reflejados en su paisaje.

BIBLIOGRAFÍA

- Aragónés, J. (1986). Cognición Ambiental. En F. Burillo, & J. Aragónés, *Introducción a la Psicología ambiental. Compilación*. Madrid: Alianza Editorial.
- Baldó, J., & Villanueva, F. (1995). Los barrios problemas y soluciones. En: Imbesi G.& Vila E. (editores), *Caracas: memorias para el futuro*, Cuadernos IILA, Instituto Italo-Latino Americano, Serie Cooperación, nº 4 (pags. 173-184) Roma, Gangemi Editore.
- Bolívar, T. (1995). Urbanizadores y constructores para ser ciudadanos. *Urbana 16/17*, 31-52.
- Bolívar, T., & et al. (1991). *Problemas de la densificación de los barrios caraqueños y sus consecuencias*. Informe final primera parte. Caracas: CDCH UCV.
- Bolívar, T. (1987). *La production du cadre bâti dans les barrios a Caracas...¡Un chantier permanent!* París: Universidad de París XII. 3 Tomos: Tesis de doctorado.
- Gómez Mendoza, J., & et al. (1982). *El pensamiento geográfico: estudio interpretativo y antología de textos: (de Humboldt a las tendencias radicales)*. Madrid: Alianza.
- González Benáldez, F. (1981). *Ecología y paisaje*. Madrid: Blume.
- Guitián, D. (2007). *Los bienes culturales en el espacio habitable*. Recuperado de Argos [online], vol.24,no.47:http://www.scielo.org.ve/scielo.php?pid=S025416372007000200004&script=sci_artext

Guitián, D. (1993) Espacio habitable popular de la Caracas contemporánea. En F. 1993, la urbe latinoamericana: Balance y perspectiva a las puertas del tercer milenio. Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico. Caracas: Fondo editorial Acta Científica Venezolana.

Lynch, K. (1959). *La imagen de la ciudad*. Buenos Aires: Ediciones Infinito.

Navarro, G. (2003). *Una aproximación al paisaje como patrimonio*. Recuperado de Revista Electrónica DU&P. Diseño Urbano y Paisaje Volumen I N°1. <http://www.ucentral.cl/dup/pdf/n1pdf/6.pdf>.

Nongué, J. (2009). *La construcción social del Paisaje*. Madrid: Biblioteca Nueva.

Peries, L., et al. (2011). *Observatorio del paisaje urbano de la ciudad de Córdoba: hacia un Catálogo del Paisaje del río Suquia*. Córdoba: Inédito.

Rocco, N. (2005). Caracas Cenital. Colección Fundación para la Cultura Urbana. Editor: Caracas Critería,

Rosas, I. (2004). *La cultura constructiva de la vivienda en los barrios del área Metropolitana de Caracas*. Tesis de doctorado. Universidad Central de Venezuela. Facultad de Arquitectura y Urbanismo. Caracas.

Rosas, I. (1986). *Estudio de indicadores de producción y calidad de la habitación popular Informe final*. Caracas: SEU FAU UCV MIDUR.

Sauer, C. (2005). *Geographers in the web*. Recuperado de University of California Publications in Geography 2: 19-54: <http://www.colorado.edu/geography/giw/sauer-co/sauer-co.html>

Zarate, M. (1995). *Revistas Científicas Complutenses. Vol 15*. Recuperado de Aprendizaje significativo y geografía: <http://revistas.ucm.es/index.php/AGUC/article/view/AGUC9595220831A/31633>