

# Crisis y reactivación de la capricultura en el noroeste de Córdoba (Argentina).

## La emergencia de un nuevo actor social

DANIEL MARIO CÁCERES<sup>1</sup>

FELICITAS MARÍA SILVETTI<sup>2</sup>

GUILLERMO FERRER<sup>3</sup>

GUSTAVO SERGIO SOTO<sup>4</sup>

### Resumen

*En el noroeste de la provincia de Córdoba (Argentina), la producción caprina ha sido siempre una actividad típicamente campesina. No obstante, durante los últimos años se ha observado la emergencia de un nuevo actor social dedicado a la capricultura.*

*Estos "nuevos capricultores" (NC) constituyen un grupo heterogéneo, compuesto por productores que provienen de otras regiones y actividades agropecuarias, e incluso, por profesionales y empresarios que no tenían ningún tipo de vinculación con el mundo rural.*

*Los NC presentan características productivas peculiares que permiten diferenciarlos claramente de los productores campesinos tradicionales. Los NC han elaborado una estrategia que se basa en 3 aspectos fundamentales: a) un enfoque productivo semiintensivo (capital, mano de obra, tecnología); b) cierta tendencia a la producción diversificada de*

- 1 Ingeniero agrónomo (MSc, PhD). Docente e investigador del Departamento de Desarrollo Rural. Facultad de Ciencias Agropecuarias de la Universidad Nacional de Córdoba. Argentina. E-mail: dcaceres@agro.uncor.edu
- 2 Licenciada en Historia. Magíster en socioantropología educativa. Docente e investigadora del Departamento de Desarrollo Rural. Facultad de Ciencias Agropecuarias de la Universidad Nacional de Córdoba, Argentina. E-mail: fsilveti@agro.uncor.edu
- 3 Ingeniero agrónomo. Magíster en Administración Pública. Docente e investigador del Departamento de Desarrollo Rural. Facultad de Ciencias Agropecuarias de la Universidad Nacional de Córdoba, Argentina. E-mail: gferrer@
- 4 Ingeniero agrónomo. Magíster en Desarrollo Rural. Docente e investigador del Departamento de Desarrollo Rural. Facultad de Ciencias Agropecuarias de la Universidad Nacional de Córdoba, Argentina. E-mail: gsoto@agro.uncor.edu

productos de origen caprino (carne, leche, dulces, quesos, reproductores); y c) una articulación menos asimétrica con el contexto en el cual desarrollan sus actividades socio-productivas (mercado, relaciones sociales, acceso a la información).

**Palabras clave:** producción caprina, actor social, nuevos capricultores, provincia de Córdoba, Argentina

### **Abstract**

*In NW Córdoba (Argentina), during the last decades goat rising has been an activity typically performed by campesinos. However, we are observing now the emergence of a new social actor devoted to goat rising.*

*This "new farmers" (NF) are a quite heterogeneous group. They include farmers who are coming from other regions of the country, from other rural activities, and professionals (such as lawyers) and urban entrepreneurs with no previous link with rural production.*

*The NF show peculiar productive features that allows to single them out from traditional campesinos. NF have developed a strategy based in 3 main aspects: a) a semi-intensive approach to the productive process (capital, labour, technology); b) an attempt to produce diverse products from goats (meat, milk, milk sweet, cheese, Billy goats); and c) a less asymmetric articulation with the context where they develop their socio-productive activities (market, social relationships, access to information).*

### **Résumé**

*Dans le Nord-Est de la province de Córdoba (Argentine), la production caprine a toujours été une activité typiquement paysanne. Toutefois, pendant les dernières années, un nouvel acteur social consacré à la culture caprine a émergé.*

*Ces "nouveaux capriculteurs" (NC) constituent un groupe hétérogène, composé de producteurs en provenance d'autres régions et activités agraires et même de professionnels et hommes d'affaires qui n'avaient aucun rapport avec le monde rural.*

*Les NC présentent des caractéristiques productives particulières qui les différencient des producteurs paysans traditionnels. Les NC ont élaboré une stratégie qui est basé sur 3 aspects fondamentaux: a) une production semi-intensive (capital, main d'oeuvre, technologie); b) une certaine tendance à la production diversifiée de produits caprins (viande, lait, sucreries, fromages, reproducteurs); c) une articulation moins asymétrique avec le contexte dans lequel ils développent leurs activités socio-productives (marché, relations sociales, accès à l'information).*

**Mots clés:** production caprine, acteur social, nouveaux capriculteurs, province de Córdoba, Argentine.

---

## Introducción

En el noroeste de la provincia de Córdoba, la capricultura ha sido durante los últimos siglos una actividad productiva típica de los pequeños productores agropecuarios. Estudios recientes describen las principales características de sus sistemas productivos (SILVETTI y SOTO, 1993, 1994), analizan sus estrategias productivas y la lógica de su reproducción social (CÁCERES, 1995; SILVETTI, 1997; SILVETTI y CÁCERES, 1998), las particularidades de su conducta con relación a los procesos de cambio tecnológico (CÁCERES y WOODHOUSE, 1996, CÁCERES, et al. 1997; CÁCERES, et al., 1998; CÁCERES y WOODHOUSE, 1998; CÁCERES, et al., 2000 a,b) y las principales características de la articulación de estos sistemas productivos con los mercados (FERRER, et al., 1998).

Según FRENCH (1970) y LACERCA (1978), el ganado caprino ha sido objeto de numerosas críticas durante las últimas décadas. La asociación histórica de la capricultura a zonas ecológicas y socialmente marginales, ha llevado a responsabilizarla de diversos daños ambientales tales como acelerar erosión de los suelos, sobrepastoreo y agotamiento de los recursos naturales<sup>5</sup>. El gran desarrollo y reconocimiento generalizado que en las últimas décadas ha alcanzado la tecnología moderna utilizada en el agro, indirectamente influye en la construcción de una imagen social negativa de la producción caprina. En especial, si se considera el tipo de tecnología y manejo que realizan los pequeños productores. En consecuencia, la capricultura constituye una actividad productiva frecuentemente ignorada por las políticas de desarrollo agropecuario en la República Argentina y otros países de América Latina.

Sin embargo, las ventajas de esta actividad son indudables en zonas áridas en las que predominan actividades productivas de subsistencia. El ganado caprino brinda alimento a familias de pequeños productores que viven en situaciones

---

5 VILA, ROMAGOSA (1997: 1) expresa: "Es lamentable la mala prensa que tiene el ganado cabrío, en orden a los daños que ocasiona en las repoblaciones forestales y a la salud humana. El criterio extremista que tenemos algunos españoles de exterminar las cabras es totalmente ilógico y desorbitado. Esta mentalidad de exterminio la tuvieron también, en pasados decenios, numerosos países y hoy lamentan dichas medidas coercitivas llevadas a la práctica".

ambientales y económicas desfavorables y para quienes el ganado bovino no brinda soluciones prácticas y económicas (FRENCH, 1970).

En el caso de la provincia de Córdoba, las cabras han sido por siglos el principal sustento de los pequeños productores y más recientemente, se han transformado en el rubro productivo que genera el principal ingreso monetario. La capricultura estuvo en expansión hasta finales del siglo XIX, alcanzando un volumen de 810.813 cabezas en el censo de 1908 con un valor de 810.831 cabezas. A partir de ese momento, la actividad declina y según la última información censal, en 1988 existían en la provincia de Córdoba sólo 166.804. Es decir, sólo el 20% de los animales presentes a principios del siglo XX (FERRER, 1999).

La reducción en el número de los rodeos caprinos obedece a un conjunto de causas productivas y extraproductivas, entre las que se destacan el deterioro ambiental de la zona y la emigración de la población joven hacia los centros urbanos. Sin embargo, a pesar de la crisis que las cifras censales expresan, en la actualidad existe un renovado interés por la producción caprina en la región. Esta reactivación se relaciona con los siguientes aspectos:

- a. Una mejora objetiva de los valores de rentabilidad de la actividad, con relación a otras actividades productivas que históricamente se realizaron en el noroeste de la provincia (por ej., ganadería vacuna, siembra de maíz, o elaboración de artesanías).
- b. Una reactivación de la demanda de productos de origen caprino a partir de la aparición y crecimiento de los hipermercados que comienzan a canalizar productos de origen caprino.
- c. La promoción de la capricultura por parte de los organismos técnicos (Facultad de Ciencias Agropecuarias, Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria), de servicio (ONG), y gubernamentales (municipalidades) que actúan en la región.

En este marco, la acción más visible tendiente a fomentar la producción caprina es la creación del “Ente Intercomunal Región Quilino” (EIRQ). Este ente fue impulsado por la municipalidad de Quilino con el fin de diseñar e implementar una estrategia de intervención tendiente a fomentar la producción caprina en 3 departamentos del noroeste provincial con fuerte tradición caprina. El EIRQ se apoya en una iniciativa política de la provincia de Córdoba tendiente a fortalecer el desarrollo local de las comunas del interior, que contemple la realidad de los pobladores urbanos y rurales.

En el marco de esta estrategia general, el EIRQ viene desarrollando una serie de acciones que ha permitido la participación de otras instituciones que ofrecen al ente apoyo técnico y/o metodológica. Tal es el caso, por ejemplo, de la Facultad de Ciencias Agropecuarias que se ha incorporado formalmente a las actividades

promovidas por la municipalidad de Quilino, o las tareas de extensión rural que esta misma institución realiza en la región desde hace varios años.

Las situaciones aquí descritas constituyen procesos muy nuevos en la región y, en conjunto, están generando nuevas expectativas con relación a la capricultura del noroeste de la provincia de Córdoba. Incluso, se observa que la producción caprina está dejando de ser un rubro exclusivamente ligado a los pequeños productores, ya que productores más capitalizados están ingresando a la actividad, atraídos por la rentabilidad del rubro y por las posibilidades de explorar nuevos nichos comerciales (por ej., quesos de cabra). Paradójicamente, y en un proceso simultáneo al interés demostrado por productores con un perfil más bien empresarial, los pequeños productores que tradicionalmente se abocaron a la producción caprina en la región, no apuestan a la capricultura. Por el contrario, en caso de disponer de excedentes económicos, prefieren invertirlos en la ganadería vacuna (SILVETTI, 1997; CÁCERES, *et al.*, 1997; SILVETTI y CÁCERES, 1998). Como señala SILVETTI (1997, 1999), si bien objetivamente el ganado caprino es hoy un recurso vital para las economías domésticas, existe entre los pequeños productores la idea de que la cría de cabras representa un “mal necesario” y constituye un símbolo de pobreza y atraso social<sup>6</sup>.

La situación descrita plantea la existencia de procesos socioprodutivos de flujos contrapuestos. Por un lado, la clara disminución del número de los rodeos caprinos a lo largo del presente siglo y el aparente desinterés de los pequeños productores que históricamente se dedicaron a esta actividad productiva. Y por otro, una corriente en sentido inverso representada por la aparente emergencia en el noroeste de la provincia de Córdoba, de un nuevo actor social, con un perfil más empresarial que el de los productores caprinos tradicionales, e interesado en incursionar en la capricultura. Estos procesos parecen mostrarse con especial fuerza en el departamento Ischilín. El presente trabajo se propone:

- a. Constatar la emergencia de un nuevo actor social, distinto al típicamente campesino que tradicionalmente estuvo abocado a la capricultura en la región.
- b. Caracterizar a este nuevo actor social a fin de conocer sus principales intereses, y estrategias productivas.

Como hipótesis de trabajo se propone que en el noroeste de la provincia de Córdoba se observan procesos contradictorios con relación a la producción caprina.

---

6 Es importante tener en cuenta que las representaciones y las prácticas concretas que los productores manifiestan con relación al manejo del ganado caprino, no se explican sólo por las condiciones estructurales en las cuales los campesinos desarrollan actualmente sus estrategias productivas, sino también por las condiciones socioculturales e históricas que originaron la lógica que orienta esas estrategias. Esto significa que las prácticas campesinas sólo son comprensibles a través de la dialéctica establecida entre las condiciones del presente y las condiciones del pasado.

Si bien esta actividad ha mostrado un marcado decaimiento durante los últimos años, en la actualidad se observa cierta reactivación. No obstante, ésta no parece ser entendida de la misma forma por todos los productores agropecuarios. Mientras los pequeños capricultores que logran algún grado de capitalización prefieren invertir sus excedentes económicos en la producción bovina, está emergiendo en la región un nuevo actor social representado por productores capitalizados que intentan ocupar (o compartir) el espacio productivo tradicionalmente reservado a los pequeños capricultores.

### **Descripción del área en estudio**

La investigación se implementó en el departamento Ischilín, ubicado en el noroeste de la provincia de Córdoba. Se trata de una zona compuesta por las planicies áridas de la cuenca noroccidental y el faldeo oeste de las Sierras Chicas (CAPITANELLI, 1979). Estas regiones forman parte de las provincias fitogeográficas conocidas como Chaco Árido y Chaco Serrano respectivamente. Las precipitaciones varían entre 350 y 500 mm anuales.

Desde el punto de vista productivo y socioeconómico los departamentos del noroeste de la provincia de Córdoba están incluidos en la región extrapampeana argentina, la que se caracteriza por un menor desarrollo capitalista relativo con respecto al área pampeana (MANZANAL y ROFMAN, 1989). El origen histórico de este desarrollo desigual se sitúa a finales del siglo XIX cuando las políticas nacionales que promovieron la producción agrícola y ganadera orientada al mercado externo, incluyeron sólo a la región sur y este de la provincia de Córdoba. Esto frenó el crecimiento económico del noroeste, ya que su escasa aptitud agroecológica no permitía la producción de cereales y ganado de calidad. Esta situación se vio agravada debido a la tala indiscriminada del bosque nativo lo que provocó el desencadenamiento de procesos erosivos de magnitud y produjo un importante deterioro de la sustentabilidad de los ecosistemas de la zona (DÍAZ, 1987).

La crisis económica y el deterioro de los recursos productivos perjudicaron a la población campesina del departamento, tradicionalmente dedicada a la ganadería extensiva. Como consecuencia se desencadenó un proceso progresivo de pérdida poblacional (principalmente de jóvenes), que emigraron hacia las ciudades en busca de fuentes alternativas de trabajo (CRITTO, 1977). Esta tendencia se aceleró a partir de 1950 como resultado de la creciente urbanización y la apertura de fuentes de trabajo derivadas de la política de sustitución de importaciones. Estos dos procesos brindaron condiciones laborales favorables para la emigración definitiva de una buena parte de la población rural (DI LEONARDO, 1985).

El departamento Ischilín no se ha encontrado ajeno a esta tendencia general, ya que su población rural ha estado en permanente retroceso a lo largo de todo el siglo

XX. Además, en la actualidad éste es el departamento más pobre de la provincia de Córdoba ya que el 66,6% de la población rural tiene sus necesidades básicas insatisfechas (INDEC 1984). En cuanto a su perfil productivo, el departamento Ischilín posee 698 explotaciones rurales que abarcan una superficie de 375.689 ha y el 80% de estos predios cuentan con superficies menores a las 500 ha. En la mayoría de los campos, predomina la ganadería extensiva y la superficie cultivada (5,45%) se destina principalmente a la producción de forrajes y al cultivo de maíz. Dentro de los rubros ganaderos se destacan el ganado vacuno (83%) y caprino (11%).

Aunque no todos los pequeños productores se encuentran en la misma situación, la producción caprina se encuentra en la actualidad en una etapa crítica. En una posición más ventajosa se ubican aquellos productores que cuentan con recursos suficientes como para mantener una majada. Esto les permite fortalecer su seguridad alimentaria y garantizar un ingreso monetario mínimo a fin de atender algunas necesidades básicas no cubiertas por la producción para el autoconsumo. Por otro lado, y en una situación más comprometida, se encuentran los miembros de unidades domésticas que debido a problemas estructurales se ven imposibilitados de mantener una majada. Éstos tratan de completar el ingreso necesario para su reproducción social a través de la comercialización de artesanías y la venta de su fuerza de trabajo. Estas familias viven en condiciones nutricionales y sanitarias deplorables (SILVETTI y SOTO, 1994), y no están vinculados a la producción caprina de una manera permanente.

### **Metodología utilizada**

El área de acción definida por el EIRQ incluye un área compuesta por pedanías pertenecientes a los departamentos Ischilín, Tulumba y Quilino. En total, el ente ha relevado la existencia de 278 capricultores en su área de influencia. De estos departamentos, Ischilín registra la mayor actividad y es donde comenzó a gestarse el proceso arriba descrito. Por tal motivo, esta investigación tomó como universo de estudio a los 120 capricultores del departamento Ischilín que están incluidos en el EIRQ. Sobre este universo se tomó una muestra de 92 casos quienes fueron entrevistados por el equipo de investigación. La metodología utilizada combinó técnicas cuantitativas y cualitativas de relevamiento y procesamiento de la información. Tres fueron las principales herramientas metodológicas, las que fueron utilizadas en etapas sucesivas:

- a. *Entrevistas personales.* Se elaboró una encuesta semiestructurada que incluyó 7 variables suficientemente sensibles como para identificar diferencias significativas entre los productores vinculados a la capricultura en el departamento Ischilín. Las variables estudiadas fueron las siguientes: superficie de la unidad de producción, número de caprinos, lugar de residencia (urbana o rural),

ocupación principal (urbana o rural), nivel educativo alcanzado, antigüedad en la producción caprina y tipo de mano de obra. Con esta encuesta se entrevistaron los 92 productores arriba referidos.

- b. *Análisis multivariado*. La información recabada fue convenientemente codificada y sistematizada en una matriz de 7 variables x 92 casos. La matriz fue sometida a técnicas de análisis multivariado (McCUNE y MEFFORD, 1997) a fin de determinar si existían diferencias de importancia entre los productores encuestados. Este procedimiento permitió obtener 2 grupos de productores claramente diferenciados. Un primer grupo integrado por los capricultores tradicionales y un segundo grupo formado por los presuntos nuevos actores sociales.
- c. *Entrevistas en profundidad*. A todos los productores que integraban el segundo grupo (11) se les realizó una entrevista en profundidad a fin de conocer las principales motivaciones e intereses que orientan su accionar. Esto permitió indagar no sólo acerca de los aspectos que hacen al manejo productivo de los rodeos caprinos (infraestructura, nutrición, sanidad y manejo), sino también sobre la lógica socioproductiva que orienta a los entrevistados. El tratamiento de estos datos se realizó de forma interpretativa (VALLES, 1997).

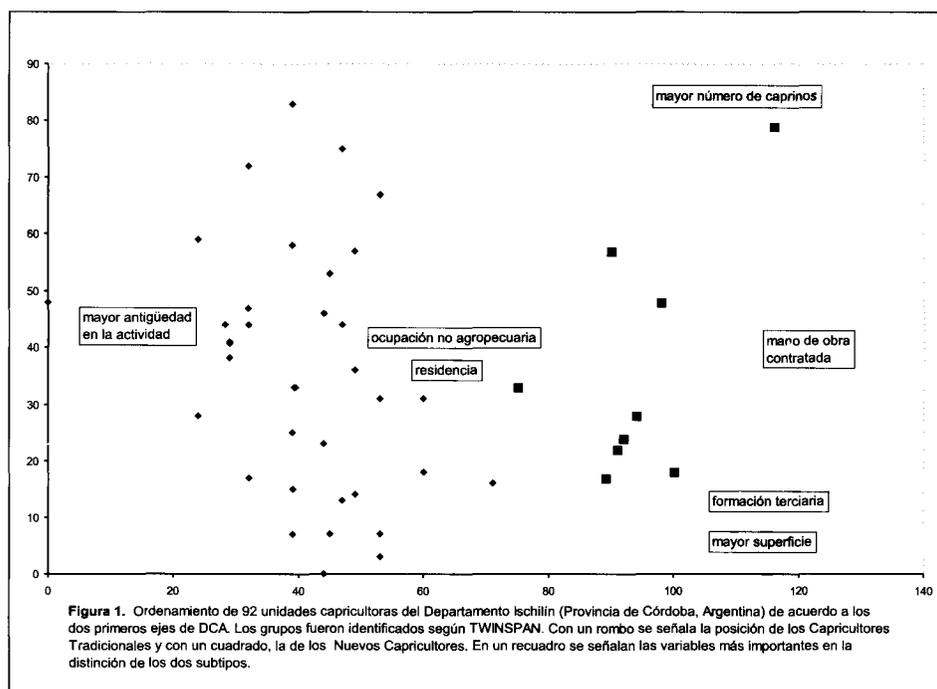
## Principales resultados y discusión

### *Análisis multivariado de las unidades de producción caprina*

La matriz elaborada fue sometida a una técnica de ordenamiento llamada Análisis de Correspondencia “Libre de Tendencias” (DCA; HILL y GAUCH, 1980). Este método de procesamiento de datos permite identificar las principales tendencias de variación de los casos relevados, como así también detectar el grado de afinidad entre los casos, teniendo en cuenta todas las variables en forma simultánea. Como resultado, los casos y variables aparecen como nubes de puntos ordenados sobre planos determinados por distintos ejes matemáticos, que explican la variabilidad de los datos en grado decreciente. En general, se espera que los dos primeros ejes (DCA I y DCA II) expliquen la mayor parte de la variación del conjunto de datos. Posteriormente, se utilizó la técnica de clasificación TWISPAN (Two-Way Indicator Species Analysis, según HILL, 1979), la cual permite clasificar los casos afines teniendo en cuenta todas las variables. El análisis de *clusters* que realiza TWISPAN, es complementario al tipo de análisis que realiza DCA.

En la figura 1, se señalan las posiciones relativas de las unidades de capricultores sobre el plano definido por los Ejes I y II de DCA. En la figura, la posición de los distintos casos se encuentra asociada con las variables de mayor importancia y los grupos definidos por TWISPAN. En primera instancia, se observan dos subtipos bien

diferenciados. Hacia la izquierda del Eje I, se observa lo que aquí llamaremos el subtipo de los *capricultores tradicionales* (en adelante CT) y hacia la derecha del Eje I, el subtipo denominado *nuevos capricultores* (en adelante NC).



El subtipo CT (82 casos) representa al grupo más numeroso de productores capricultores (89,13%). En líneas generales, este subtipo se caracteriza porque su ocupación laboral es principalmente rural, utiliza mano de obra familiar y posee una antigüedad en la actividad bastante significativa (entre 11 y 70 años). Asimismo, se trata de un grupo de productores con residencia rural y cuya educación formal alcanza sólo el nivel primario.

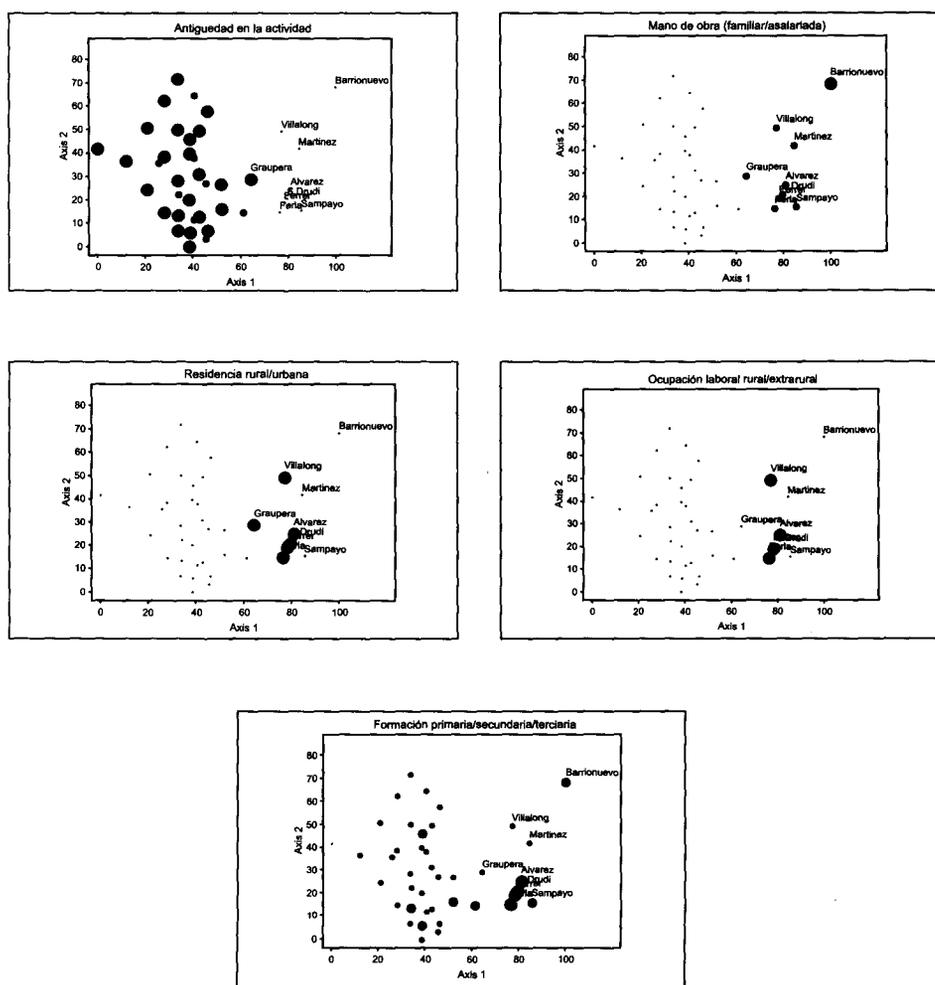
El subtipo NC está integrado sólo por 10 casos (10,87%). En líneas generales, este grupo se caracteriza principalmente por utilizar mano de obra contratada y tener una vinculación reciente con la capricultura (entre 1 y 6 años). A ello se suma una educación formal que llega hasta la formación terciaria, residencia principalmente urbana, y una vinculación a actividades productivas extrarrurales. Por el contrario, no existen diferencias de importancia entre los 2 subtipos en lo que respecta a disponibilidad de tierra y número de caprinos.

Como se observa en la figura 2 (a y b) del análisis multivariado, la antigüedad en la actividad caprina (alta vs. baja) y el tipo de mano de obra utilizada (familiar vs. contratada) son las variables que muestran mayor poder de diferenciación entre

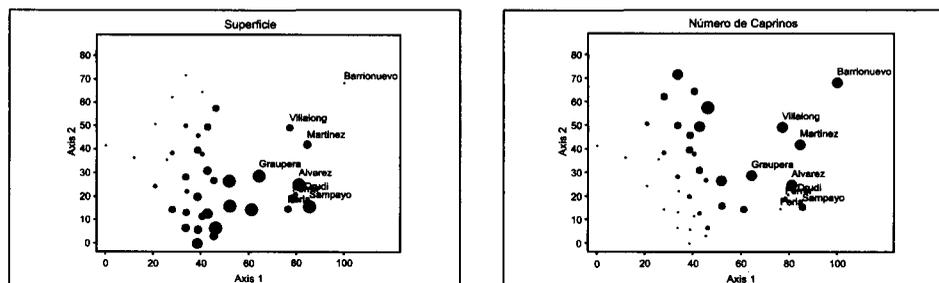
los subtipos identificados. Le siguen las variables residencia (rural vs. urbana), ocupación principal (rural vs. extrarrural) y formación educativa. Por el contrario, las variables que señalan la composición del capital tales como superficie y número de caprinos, sólo permiten distinguir sobre el eje II de DCA, heterogeneidad al interior de los dos subtipos identificados.

**Figura 2. Ordenamiento de los casos en los ejes de DCA según las variables consideradas en el análisis multivariado**

a) Ordenamiento de los casos según las variables que permiten identificar con mayor claridad los subtipos CT y NC (eje I de DCA). Los casos que figuran con nombre, corresponden a los “nuevos capricultores”.



- b) Ordenamiento de los casos según las variables que establecen heterogeneidad dentro de los subtipos identificados (eje II de DCA). Los casos que figuran con nombre, corresponden a los “nuevos capricultores”.



### Los nuevos capricultores

El análisis arriba presentado ofrece evidencia empírica que permite la identificación de un nuevo actor social con características propias, que lo distinguen del capricultor tradicional del norte de Córdoba y que ha sido descrito en trabajos anteriores (por ej., CÁCERES, 1993; SILVETTI y SOTO, 1994; SILVETTI y CÁCERES, 1998; FERRER, 1999).

En estos trabajos, se describe a los capricultores tradicionales como pequeños productores motivados por una lógica peculiar y con estrategias de reproducción social que incluyen no sólo la esfera productiva agropecuaria (principalmente ganadería extensiva), sino también una serie de actividades extraagropecuarias (especialmente, la elaboración de artesanías y la venta de fuerza de trabajo). En conjunto, estas actividades le permiten reunir el ingreso mínimo e indispensable necesario para alcanzar su reproducción social. Los capricultores tradicionales abordan el proceso productivo utilizando casi exclusivamente mano de obra familiar y tienen la mayor parte de sus necesidades básicas insatisfechas. Si bien la capricultura es una de sus actividades principales, no constituye su actividad excluyente. Para estos pequeños productores es una actividad más, que integra el conjunto de actividades que deben realizar para alcanzar la reproducción familiar. Por lo tanto, ésta no tiene sólo fines comerciales a través de la venta de cabritos, sino que también ocupa un *rol* importante en el autoconsumo familiar.

Desde una perspectiva más general, cabe señalar que estos sistemas se encuentran inmersos en una crisis crónica porque han venido soportando un lento pero sostenido proceso de descapitalización productiva. Este proceso de deterioro estructural no sólo incluye los activos productivos (recursos naturales, instalaciones, herramientas, etc.), sino también la disponibilidad de mano de obra, ya que durante las últimas décadas se observaron en la región importantes flujos migratorios hacia los centros urbanos (SILVETTI y CÁCERES, 1998). En consecuencia, este actor

social podría ser caracterizado como un productor pequeño y pobre, que históricamente ha estado vinculado a la producción caprina, que fundamenta su estrategia de reproducción en un conjunto de estrategias prediales y extraprediales y que dispone de muy escasos recursos productivos para manejar su explotación.

En contraste, los productores aquí definidos como “nuevos capricultores”, constituyen un nuevo sujeto social con características propias y distintivas que permiten identificar claras diferencias con relación a los capricultores tradicionales. Tal vez la principal diferencia, sea su concepción del proceso productivo, ya que su conducta está motivada por estrategias y actitudes más bien empresariales. El objetivo de alcanzar la reproducción del núcleo familiar no está en el centro de su estrategia, ya que en la mayoría de los casos su reproducción no depende exclusivamente del éxito productivo alcanzado con la producción caprina. En general, estos nuevos productores disponen de una mayor cantidad y calidad de recursos para hacer frente al proceso productivo. La idea de recurso está tomada aquí en sentido amplio, ya que no se limita a la cantidad y calidad de tierra disponible, ni tampoco al tipo de tecnología utilizada. Se incluyen también otros aspectos que se relacionan más bien con la posibilidad de acceso a nuevas prácticas tecnológicas, el mayor acceso a fuentes de información, asistencia técnica y financiamiento y la posibilidad de generar nuevas articulaciones con el mercado. Con frecuencia, estos productores están abocados sólo a tareas de planificación y gestión del emprendimiento productivo, ya que para realizar las tareas propias del rubro con frecuencia contratan personal asalariado. También distingue a estos nuevos productores la pertenencia a otro sector social, con un nivel educativo mayor y con una mayor capacidad de articulación con actores sociales más poderosos, que desarrollan sus actividades en el mismo campo socioproductivo (por ej., bancos, técnicos, políticos, encargados de compras de supermercados y restaurantes, etc.).

A continuación, se describen y analizan los principales aspectos socioproductivos que caracterizan a estos nuevos capricultores. Sobre el final de la sección se presenta un cuadro comparativo, que pone de manifiesto las principales diferencias existentes entre los capricultores tradicionales y los nuevos capricultores.

### ***Heterogeneidad de los nuevos capricultores***

El hecho de que existan marcadas diferencias entre los NC y los CT, no implica sin embargo, que este nuevo actor social presente un tipo bien definido y con características homogéneas. Por el contrario, existen importantes diferencias hacia el interior del grupo de 10 capricultores discriminados por el análisis multivariado.

Tal vez la principal diferencia sea que uno de ellos no es un “nuevo” productor (Sr. GRAUPERA), ya que se encuentra abocado a la actividad desde hace más de 50

años. No obstante, este productor tampoco podría ser considerado un CT ya que su disponibilidad de recursos productivos es muy superior de la que disponen los pequeños productores<sup>7</sup>. En lo que se refiere al manejo, tipo de tecnología utilizada y enfoque productivo, este productor no es tan distinto a los CT ya que su enfoque productivo es extremadamente extensivo. El hecho de que este productor no sea un CT típico ni tampoco un NC, constituye el motivo por el cual este productor aparece en la figura 2, a mitad del camino entre los dos grupos.

En contraste, los 9 productores restantes comparten el hecho de haber incursionado en la producción caprina hace pocos años (un promedio de 3 años) y enfocan la actividad productiva siguiendo una lógica que no es la que caracteriza a los CT. De aquí en adelante, el análisis se centrará en la caracterización de este subgrupo de 9 productores, ya que el productor restante no es considerado como un integrante del grupo emergente de NC.

a) *Origen productivo*. No todos los NC tienen la misma procedencia. La mayoría (7 casos) no había tenido ninguna vinculación previa con la actividad agropecuaria en el norte de Córdoba. Los 2 restantes eran productores ganaderos con cierta trayectoria en la zona, pero que habían estado abocados exclusivamente a la producción vacuna.

Estos 2 productores decidieron incursionar en la producción caprina a partir de una estrategia basada en 2 ejes principales.

Por un lado, apuntan a aprovechar de una manera más eficiente recursos productivos que se encuentran parcialmente ociosos en sus explotaciones ganaderas. En especial, la mano de obra y la oferta de forrajes. En campos bien organizados y manejados con empleados permanentes, la mano de obra abocada a la ganadería bovina presenta algunos períodos de subocupación. La utilización del tiempo excedentario a partir de la producción caprina, permite optimizar el uso de la mano de obra permanente. Esto es válido, aún cuando deba complementarse con mano de obra temporaria, en aquellos períodos donde la cantidad de mano de obra demandada por la producción caprina supera las posibilidades de la mano de obra permanente (por ej., nacimiento de los cabritos). Una situación similar ocurre cuando se analiza la oferta forrajera. Mientras la ganadería bovina prefiere alimentarse de pasturas, las cabras eligen el ramoneo de árboles y arbustos. En campos como los del norte de Córdoba donde existe aún una alta proporción de monte, la incorporación de la capricultura permite aumentar el aprovechamiento de los recursos forrajeros, a partir de la inclusión de un rubro productivo que compite poco con la demanda forrajera del ganado vacuno.

---

7 La principal diferencia se refiere a la disponibilidad de tierra ya que este productor posee un campo de su propiedad de alrededor de 9.000 ha. ¿Y la sup. de los CT?

El segundo eje que fundamenta la diversificación vía cabras de explotaciones ganaderas tradicionales se relaciona con cuestiones estrictamente económicas. En la actualidad, la producción caprina pasa por una coyuntura de precios particularmente favorable y genera mayores márgenes brutos que la ganadería bovina. Si bien la incorporación de las cabras requiere la realización de algunas inversiones en instalaciones, en general aprovecha bastante bien la infraestructura productiva generada para la cría de vacas.

En síntesis, la incorporación de la producción caprina por productores que tradicionalmente se han abocado a la producción bovina, les permite diversificar el ingreso con un rubro que genera buenos márgenes brutos, a la vez que posibilita un más óptimo aprovechamiento de los recursos productivos. Uno de los productores entrevistados ilustra este punto con claridad cuando señala que la incorporación de la capricultura permite lograr “*un ingreso más sin aumentar los gastos fijos, usando el mismo forraje y utilizando mano de obra ociosa...*”.

De los productores sin experiencia agropecuaria en la zona, sólo 2 habían estado vinculados a la producción agropecuaria en otras regiones del país. Los 5 restantes son de procedencia urbana y en la mayoría de los casos desarrollan algún tipo de actividad empresarial o profesional no agropecuaria.

b) *Nivel educativo.* Éste constituye otro aspecto típico de este grupo, ya que en promedio es mucho más alto que el de los CT. A fin de ilustrar esta situación se destaca que dentro de este grupo existen 4 profesionales universitarios (2 de los cuales son ingenieros agrónomos) y otros 2 cuentan con secundario completo. El mayor grado de escolarización alcanzado por este grupo no constituye un elemento menor en la descripción de este grupo, y ayuda a formarse una idea del tipo de sujetos que componen este nuevo tipo de productor agropecuario. Además, esto repercute de una manera significativa en la elección del tipo de tecnología a utilizar y la forma de encarar el proceso productivo.

c) *Lógica productiva.* Los NC realizan un abordaje del proceso productivo sustancialmente diferente al realizado por los CT. Mientras los pequeños capricultores priorizan la maximización del ingreso global, asumiendo la menor cantidad posible de riesgo productivo (CÁCERES, *et al.* 1999), los productores emergentes parecen estar más cerca de una lógica empresarial y apuestan a maximizar la rentabilidad de la actividad ganadera en general y del rubro caprino en particular. Resulta evidente que estos nuevos productores están dispuestos a asignar recursos económicos a fin de contratar mano de obra, e incorporar nueva tecnología para dar a la actividad un perfil más moderno y productivo. En términos comparativos, el manejo caprino que realizan los NC podría caracterizarse como semiintensivo, ya que la inversión de capital y mano de obra por unidad de producto obtenida, es muy superior al asignado por los CT.

Este enfoque semiintensivo puede observarse con claridad, si se observan los 3 aspectos siguientes: i) algunos productores tienen una muy escasa superficie de tierra en relación al número de cabras criadas; ii) algunos crían las cabras en confinamiento o semiconfinamiento; y iii) por las características propias de la tecnología utilizada.

Con respecto a este último ítem, podríamos decir que el manejo productivo de estos nuevos sistemas se asienta sobre 4 pilares tecnológicos fundamentales:

i) Construcción de instalaciones modernas, que en algunos casos se acercan al ideal técnico sugerido por las instituciones gubernamentales abocadas al mejoramiento productivo de los sistemas ganaderos del norte de Córdoba. En especial, se destacan las importantes inversiones realizadas para la construcción de corrales, sistemas de captación y distribución de agua, apotreramiento, cerco perimetral y uso de boyero eléctrico.

ii) A diferencia de lo que ocurría con los CT, la alimentación dejó de basarse en el aprovechamiento casi exclusivo del monte natural, para incorporar de una manera sistemática y planificada la siembra de diversos forrajes (sorgo, buffel grass, maíz, alfalfa, centeno y avena), el racionamiento a corral de distintas categorías caprinas con concentrados energéticos o proteicos (principalmente maíz y alfalfa) y la provisión de núcleos minerales.

iii) El manejo sanitario también se modificó sustancialmente. La totalidad de los productores que componen este grupo están implementando un plan sanitario, sugerido o supervisado por ingenieros agrónomos o médicos veterinarios. En general, el plan implementado consta de una fase preventiva a partir del uso de algunas vacunas específicas, complementado con una fase curativa que permita hacer frente a una serie de parasitosis, enfermedades, o infecciones que con frecuencia ocasionan pérdidas productivas en la zona.

iv) La incorporación de nueva genética es también un aspecto central de la estrategia tecnológica desarrollada por los NC. En todos los casos se ha observado un marcado interés por incorporar genes que permitan alcanzar una mayor productividad. Aquéllos interesados en mejorar la producción de carne han incorporado preferentemente las cruzas con la raza Anglo Nubian y los que pretenden mejorar los volúmenes de leche producidos se han inclinado por la raza Saanen. La principal estrategia elegida para el mejoramiento genético no ha sido la compra de cabras de raza, sino más bien la incorporación de chivos de genética superior, los que por absorción, permiten en unos pocos años mejorar la base genética de la majada. La incorporación de nuevos genes se complementó con otras técnicas, tales como un plan de selección de madres bastante estricto. Esto permitió descartar aquellas cabras que presentaban características zootécnicas indeseables, o alguna enfermedad o problema reproductivo. Algunos productores, realizan

también algún tipo de manejo de servicios (por ej., estacionamiento, y/o servicio a corral), e incluso algunos han incursionado con escaso éxito en la inseminación artificial. A pesar de las numerosas estrategias aquí señaladas, resulta importante destacar que a lo largo de este proceso los NC han logrado mejoras importantes en el potencial productivo de sus majadas. Tan evidente es este proceso, que al menos dos de estos nuevos productores, están vendiendo reproductores machos de calidad superior a otros productores de la región.

d) *Lógica empresarial parcial*. Sin embargo, los nuevos capricultores no están motivados exclusivamente por una lógica de tipo “empresarial”. Si bien la lógica del lucro y la búsqueda de rentabilidad a mediano plazo están sin lugar a dudas presentes, existe también otro tipo de elementos que fundamentan las motivaciones e intereses de los NC por la actividad caprina.

Una de las motivaciones que surge con fuerza es la “*búsqueda de nuevos proyectos de vida*”, alternativos al proyecto de vida urbana. Esto se ve con claridad en 5 de los 9 casos identificados. La búsqueda de un proyecto alternativo impulsa a algunos a tratar de encontrar en el medio rural la tranquilidad y el tipo de vivencias que les resulta cada vez más difícil de encontrar en las ciudades. En este sentido, resulta ilustrativo lo que señala uno de los NC quien al opinar acerca de estos nuevos actores emergentes, afirma que “*mucha gente que yo conozco y se está metiendo en el tema de las cabras es gente que tiene otras profesiones y está viendo en esto como una alternativa de vida, el tema de la granja, esas cosas...*”. Otro de ellos, al referirse a un vecino que está incluido en el grupo de productores aquí caracterizado como NC, señala que “*tiene el campo para los fines de semana y de paso obtiene una rentabilidad...*” y refiriéndose a su propia situación agrega “*nosotros quemamos las naves en Córdoba y nos vinimos a vivir al campo...*”. Finalmente, otro de los NC cuando es consultado acerca de los motivos por los cuales decidió incursionar en la capricultura responde que tiene la actividad “*como hobby de fin de semana*”.

Otro elemento incluido entre las motivaciones de quienes componen el grupo de NC es la idea de “*defensa del ambiente*”. Si bien ninguno de ellos es militantes ambientalistas, ni tampoco pertenecen a organizaciones de defensa del medio ambiente, tienen incorporados en su discurso algunos aspectos que permiten suponer que se encuentran preocupados por la conservación del hábitat y el manejo sustentable de los recursos. El componente ambiental es sin dudas otro elemento que incorporan y tratan de considerar a la hora de definir este “proyecto alternativo”. Esta tendencia queda clara cuando los entrevistados reconocen tener una “*ideología conservacionista*” y dicen estar interesados en conservar el monte en sus campos. Además, uno de los entrevistados destaca la necesidad de desarrollar mercados orgánicos para los productos de origen caprino y se manifiesta contrario al uso innecesario de productos veterinarios. Por ejemplo, a pesar de que este productor realizó algunas pruebas con inseminación artificial, se manifiesta en

contra de esta técnica porque implica la utilización de hormonas para estacionar el celo de las madres. Por otra parte, si bien realiza un plan preventivo de las enfermedades más importantes (vacunas), este productor tampoco comparte la idea de realizar tratamientos preventivos a las cabras (por ej. antiparasitarios). De esta forma, trata de incorporar la mínima cantidad posible de agroquímicos a la cadena alimentaria. Por lo tanto, este productor usa tratamientos curativos sólo cuando el problema productivo se ha presentado y no existen otros medios posibles para solucionar el problema.

Esta conducta resulta interesante para describir el abordaje productivo de alguno de los NC, ya que su lógica no se asimila totalmente a la de un empresario rural típico quien, seguramente, implementaría un plan sanitario preventivo amplio. Además, este comportamiento difiere también del de los CT quienes en general utilizan muy pocos productos veterinarios para el ganado caprino, motivados más bien por su afán en disminuir sus erogaciones monetarias (SILVETTI, 1997). Sin embargo, el NC del ejemplo, pareciera haber tomado una posición bastante firme respecto a este tema ya que cuando se lo consultó acerca de si el manejo sanitario del ganado perseguía como objetivo disminuir los costos productivos respondió

“no, más bien [*tiene que ver*] con una idea conservacionista. Yo incluso tengo interés de formar alguna vez un grupo de producción de carne orgánica en la zona. La mentalidad conservacionista la tenía mi padre y la tengo yo también...”.

### Principales dificultades y desafíos

La emergencia de este nuevo actor social en el norte de Córdoba no está exenta de dificultades y desafíos. Si bien los NC presentan una dotación estructural sustancialmente superior a la de los CT, su operación en un campo productivo tradicionalmente ocupado por otro tipo de productores observa algunos inconvenientes que resulta oportuno considerar.

a) *Mano de obra*. Por sus características productivas, los NC dependen fuertemente de la mano de obra asalariada. Este elemento representa un problema para los nuevos productores ya que no sólo impacta significativamente los costos del producto final<sup>8</sup>, sino que también se observan inconvenientes con respecto a la calificación de la mano de obra rural con relación al tipo de enfoque productivo que los NC quieren dar a sus explotaciones. En reiteradas oportunidades han mencio-

---

8 El fuerte impacto del salario en los costos de producción se refleja en los altos sueldos que algunos de los entrevistados dijo pagar a sus empleados. Por ejemplo, uno de ellos manifestó que paga a 1 de los 2 empleados que atienden las cabras \$900/mes (1\$ = 1 US\$). Cabe acotar que en casi todos los casos la mano de obra permanente contratada se ajusta a la legislación laboral existente y se realizan los aportes de ley que corresponden.

nado las dificultades que existen para que la mano de obra contratada se capacite en el uso de nuevas tecnologías, o realicen las tareas siguiendo el enfoque productivo requerido por los nuevos productores. Este problema, tiene que ver con el hecho de que la mano de obra rural de la zona está habituada a realizar un manejo totalmente extensivo de sus majadas. En contraste, los NC pretenden que los caprinos sean manejados desde un enfoque intensivo o semiintensivo. Por lo tanto, con frecuencia señalan que la mano de obra contratada tiene dificultades para cumplir con algunas de las tareas derivadas de la implementación de una propuesta tecnológica que difiere sustancialmente del manejo tradicional (por ej., barrido diario del guano de los corrales, estacionamiento de servicios, manejo de boyero eléctrico, suplementación, etc.). Respecto a este problema uno de los NC manifestó su visión del problema señalando que en la zona “*nadie se quiere capacitar para [trabajar en] un sistema semiintensivo...*”.

Un segundo eje de disputa se relaciona con el hecho de que la mano de obra local está acostumbrada a manejar el ganado caprino persiguiendo como único objetivo productivo la producción de cabritos para carne para el mercado y cabras (de descarte) para el autoconsumo. En cambio, el enfoque productivo que pretenden impulsar los NC, no se limita exclusivamente a la producción de carnes. Por el contrario, incorpora la idea de diversificación de productos de origen caprino a través de la producción de leche y la incorporación de valor agregado de la producción primaria a partir de la elaboración de quesos, dulces, tabletas duras y la producción de cabrito trozado para colocar en supermercados y, en el futuro, en mercados externos.

Otro inconveniente que identifican los NC con respecto a la mano de obra local, tiene que ver con lo que ellos consideran constituye la idiosincrasia propia de los productores de la zona. En algunos casos, estos nuevos actores consideran que además de ser de escasa calificación, la mano de obra local presenta escasa disposición al trabajo. Esta idea probablemente tenga que ver con algunos prejuicios (o prejuicios) que en ciertos círculos se observa con relación a los pobladores de zonas rurales pobres. Algunos de ellos incluso han realizado apreciaciones explícitas sobre esta temática con manifestaciones tales como

“no hay mano de obra ni calificada ni no calificada...”, “es cara y mala...”, “acá en el norte la gente no tiene cultura de trabajo...”, “nosotros criados al estilo gringo tenemos otra forma de pensar...”, o “si no les das un plus no hacen nada porque son unos vagos...”.

Finalmente, una complicación adicional consiste en que en muchos campos los empleados contratados para manejar las cabras deben atender también otros rubros productivos (en especial, la ganadería bovina). También se da el caso de algunos empleados que originariamente se dedicaban a la producción ganadera bovina y ahora, como consecuencia del nuevo enfoque productivo impulsado por el dueño del establecimiento, deben también atender a las cabras. Este hecho no constituye

un elemento menor, ya que los empleados que históricamente han trabajado con vacas, ven a la producción caprina como una actividad muy laboriosa y con menor reconocimiento social que la producción vacuna. En consecuencia, se encuentran poco inclinados a trabajar (o capacitarse) en asuntos caprinos, aún cuando esto implique una mejora en sus ingresos económicos.

b) *Mercados*. Sin lugar a dudas, éste constituye un elemento clave para el desarrollo futuro de la producción caprina y por lo tanto, para la suerte que finalmente van a correr los NC. En relación a este tema, la situación actual es bastante confusa. Aparentemente, la producción caprina tiene un gran futuro debido a las características propias de los productos y subproductos que de ella se derivan. No obstante, ninguno de los entrevistados tiene un panorama claro con relación a este tema y se mueven más que nada intuitivamente y usando un abordaje de prueba-error. Tampoco han alcanzado aún volúmenes productivos elevados y por lo tanto, no les resulta posible tener una idea cabal acerca de la magnitud de la demanda.

Si bien todos ellos comparten la idea de enfocar la producción caprina desde una perspectiva integrada trascendiendo la mera venta de su producto tradicional (el cabrito), en la práctica no han podido avanzar de una manera significativa en la colocación en el mercado de productos no tradicionales (leche, quesos, dulces, carne trozada, cortes al vacío, etc.). Hasta el momento, la mayor parte de las experiencias de comercialización se limitan a experiencias piloto, en pequeña escala y logrando resultados dispares. También algunos de ellos están explorando la posibilidad de transformarse en cabaña caprina (sin inscripción formal, ni fiscalización oficial), para tratar de colocar algunos reproductores en el mercado regional. Hasta el momento, 2 de los NC han logrado ya vender localmente algunos reproductores machos, ya que disponen de animales de buena genética, aunque sin certificado de pedigrí.

Otro elemento importante a destacar es que con frecuencia los NC abordan el problema de la comercialización sin considerar una serie de costos ocultos que tiene la actividad. Tal vez el ejemplo más claro lo constituya la forma en que algunos de ellos encaran la venta de cabritos. A diferencia de lo que ocurre con los CT, ninguno de ellos vende su producción a los intermediarios<sup>9</sup> que recorren los campos y que pagan magros precios por los cabritos. En general, los NC van al campo a buscar los cabritos y los colocan en la ciudad de Córdoba en sus redes familiares, laborales o entre sus amigos. Obviamente, esta actividad, demanda realizar una serie de erogaciones económicas y de tiempo que en general no es considerada como un costo por los NC. Este enmascaramiento de costos a través del subsidio de la

---

9 Localmente llamados cabriteros.

comercialización se ve más claramente cuando se hace referencia a la comercialización de productos no tradicionales. Al respecto, resulta ilustrativo lo que manifiesta uno de los productores entrevistados:

“se promueve la actividad, pero en realidad hay mucha gente en la actividad que no vive de ella, entonces les resulta rentable porque la mantienen como un *hobbie*. No es que les resulte rentable sino más bien la tienen porque no les causa mucho gasto... Con alguien que hace un quesito precioso con una etiqueta escrita a mano, que luego la lleva en su propio coche y lo vende en una boutique de Córdoba... bueno eso no es rentable... es un *hobbie*...”.

Esta cita no sólo pone de manifiesto la existencia de costos ocultos subvencionada la producción directa, en algunos casos, en los productores y consumidores producción en forma directa. Además, y debido a las mayores posibilidades que le ofrece su mejor posición estructural, nivel educativo y conocimiento del mercado urbano, están pensando en una serie de alternativas no tradicionales para colocar sus productos. Con frecuencia, mencionan la posibilidad de vender los cabritos trozados directamente a supermercados, festivales folclóricos, o en restaurantes de la ciudad de Córdoba. Para los productos no tradicionales (quesos, dulces, etc.) están pensando en lugares no tradicionales tales como negocios de venta de *delicatessens*, restaurantes exclusivos, y aeropuertos. Incluso, algunos de los NC están planeando colocar sus productos en mercados no regionales (especialmente Buenos Aires) y en el mediano plazo en mercados externos.

No obstante, cabe aclarar que en la mayoría de los casos estas iniciativas han quedado hasta ahora en el plano de las ideas, ya que en general el principal producto vendido ha seguido siendo la carne de cabrito. Debido a los bajos volúmenes de producción, en general éstos han sido vendidos directamente a los consumidores, utilizando las redes sociales personales. Por otra parte, esta estrategia les permite vender “en negro” y de esta forma alcanzar un margen bruto más alto. Es de esperar que en la medida en que los volúmenes productivos aumenten y se masifique la producción de productos no tradicionales, resulte necesario explorar de una manera efectiva las otras alternativas comerciales.

Finalmente, otro elemento que distingue a los NC de los CT se refiere a que reconocen dos elementos fundamentales para lograr el éxito de sus emprendimientos: la asociación de los productores con fines comerciales y la inversión en *marketing*

a fin de difundir las bondades de un producto natural y con propiedades especiales. En este sentido, la mayoría de los NC está pensando en el futuro en la posibilidad de colocar su producción en el mercado con una certificación de producción orgánica.

En síntesis, la problemática del mercado caprino pareciera constituir un tema no suficientemente resuelto y por ahora con bastantes puntos oscuros.

c) Nuevos productores. El hecho de que los NC constituyen actores sociales de reciente vinculación productiva con la ganadería caprina, constituye un elemento muy importante a tener en cuenta a la hora de analizar sus principales dificultades y desafíos. Esta cuestión es particularmente importante, si se tiene en cuenta que la mayoría de ellos (7 de 9), no tenía experiencia productiva rural previa en el norte de Córdoba.

Esta situación genera una serie de inconvenientes y desajustes sociales y productivos, ya que al ser nuevos en el rubro caprino, con frecuencia cometen errores técnicos que repercute negativamente en el resultado productivo de sus explotaciones. Por otra parte es necesario considerar que el enfoque intensivo o semiintensivo que se le quiere dar a estas explotaciones, no registra precedentes en la provincia de Córdoba. Por lo tanto, ni siquiera los técnicos (ingenieros agrónomos y veterinarios) tienen suficiente experiencia de campo, como para asesorar adecuadamente a los NC. En general, estos profesionales trabajan apoyándose en bibliografía de otros países, tratando de transferir y adaptar algunos conceptos bien desarrollados en la ganadería bovina, o tratando de usar parte de la experiencia sobre el manejo extensivo de cabras en la región. No obstante, y según la opinión de los NC, daría la impresión de que todavía hace falta un mayor trabajo por parte de los organismos pertinentes, a fin de generar y/o adaptar un conjunto de tecnologías apropiadas, que se adecuen lo más posible a esta nueva realidad socioproductiva que está emergiendo en la provincia de Córdoba.

En la actualidad, los NC parecen manifestar cierta incertidumbre acerca de cuáles son las tecnologías que más se adecuan al perfil semiintensivo que quieren dar a sus explotaciones. Si bien todos tienen acceso y consultan periódicamente a algún técnico, con frecuencia realizan interconsultas a otros profesionales, participan en jornadas de difusión tecnológica sobre la problemática caprina y están al tanto de lo que se publica en las revistas de difusión destinadas a productores agropecuarios. También aparece como importante el intercambio de ideas sobre cuestiones tecnológicas que se produce entre los NC. Sumando todas estas fuentes de información van tomando las decisiones que ellos consideran más apropiadas para el manejo de sus sistemas productivos. Sin embargo, estas decisiones tecnológicas no necesariamente son las más adecuadas desde el punto de vista productivo, en especial si se quiere evaluar a estas explotaciones como empresas rurales.

Además de los problemas productivos típicos de la actividad y relacionados principalmente con cuestiones sanitarias o de nutrición animal, resulta interesante discutir aquí algunas decisiones tecnológicas tomadas por los NC y que genéricamente podríamos caracterizar como “sobredimensionamiento tecnológico”. Con este término queremos hacer referencia a que algunos de los NC muestran cierta tendencia a incorporar tecnologías demasiado lujosas, caras, o sofisticadas, con relación al tipo de producción encarada y los márgenes de ganancia potenciales que podría tener la producción caprina semiintensiva. Como ejemplo de este comportamiento tecnológico se podría citar la construcción de corrales de grandes dimensiones, potreros alambrados con 14 hilos, cerramientos perimetrales con alambrado olímpico romboidal de 1,80 m de altura, energía eléctrica trifásica dentro de los corrales, perforaciones, tanques de almacenaje de agua con flotante eléctrico, cerramiento de potreros con alambre chanchero más boyero eléctrico, etc. La incorporación de este tipo de tecnologías no se limita exclusivamente a la esfera de los artefactos tecnológicos de existencia concreta (por ej. instalaciones), sino también se observa en la implementación de algunas técnicas. Tal vez los ejemplos más claros se refieran al triple amamantamiento diario de los cabritos que realiza uno de los NC (en vez de 2 como resulta habitual) y la producción de maíz para suplementación a un costo superior al que es posible encontrar el grano en el mercado.

No obstante, cabe aclarar que no todos los NC están incorporando este tipo de tecnologías sobredimensionadas. Como era de esperar, los productores que tienen mayor tendencia a incorporar este tipo de tecnologías son aquellos que provienen de ámbitos urbanos, relacionados a empresas o actividades que nada tienen que ver con el campo y sin experiencias rurales previas. En estos casos pareciera observarse una búsqueda inexperta de rentabilidad y una aplicación mecánica de las condiciones de producción urbanas al medio rural.

Llama la atención que algunos de los productores que están aplicando este tipo de tecnologías parecen estar conscientes de la situación. Uno de ellos (tal vez el que presenta el manejo más “irracional” desde el punto de vista técnico), haciendo referencia al tipo de instalaciones y al manejo realizado, casi con orgullo señala:

“a mí mucha gente que ha venido al campo me ha preguntado si tengo las cabras para carreras, pero a mí me gusta verlas bien. Vos has visto que los techos que yo tengo en los corrales la gente de la zona no los tiene ni para vivir. Yo tengo luz en los corrales, con trifásica y monofásica...”.

Este tipo de conducta tecnológica no parece ser un comportamiento típicamente empresarial, ya que la amortización de estas instalaciones seguramente demandará un número importante de años, aún suponiendo que sea posible alcanzar altos niveles de rentabilidad económica. Más que una lógica empresarial, este comportamiento pareciera estar cimentado en la lógica híbrida descrita más arriba. En estos

casos, pareciera que algunos productores están persiguiendo también algunos fines extraeconómicos, que tienen que ver también con cuestiones tales como el estatus que en los ámbitos urbanos confiere el hecho de ser productor agropecuario, la búsqueda de reconocimiento social por parte de los pares urbanos, el desafío que implica abocarse a una actividad productiva totalmente distinta, y/o la búsqueda de satisfacciones personales a través del desarrollo de un nuevo proyecto de vida que ofrezca un mayor contacto con la naturaleza.

A modo de cierre de esta sección de análisis y discusión de los resultados de la investigación, se presenta una tabla con las principales características socioproductivas de este nuevo actor social. A fin de observar estos atributos con mayor claridad, los NC son comparados con los CT, quienes históricamente han estado abocados a la producción caprina en la región (véase tabla 1).

**Tabla 1**  
**Descripción comparativa de las principales características**  
**de los NC y los CT**

Variable	Capricultores tradicionales	Nuevos capricultores
Disponibilidad de recursos	menor	mayor
Mano de obra	familiar	asalariada o familiar y asalariada
Tecnología	tradicional	moderna
• instalaciones	muy precarias: corral de ramas, escaso o nulo apotreramiento	muy buenas: corral modelo, sistemas de distribución de agua, comederos y adecuado apotreramiento
• alimentación	monte natural, suplementación eventual en casos críticos	monte natural, pasturas, suplementación sistemática
• sanidad	coyuntural, no responde a un plan sanitario preestablecido	preventiva y curativa, responde a un plan sanitario preestablecido
• genética	renovación periódica de chivos proporcionados por los vecinos	incorporación de chivos de las razas Anglo Nubian y Saanen, selección rigurosa de madres, manejo de servicios, inseminación artificial
Productividad	menor	mayor
Enfoque productivo	extensivo	semiintensivo

*continúa*

Variable	Capricultores tradicionales	Nuevos capricultores
Estrategia global	<p>minimiza riesgos productivos</p> <p>maximiza el ingreso global de la explotación</p> <p>las cabras son un rubro más dentro de la multiplicidad de actividades que persiguen para alcanzar la reproducción familiar</p>	<p>está dispuesto a tomar una mayor cantidad de riesgos productivos</p> <p>maximiza la rentabilidad de 1 ó 2 rubros particulares</p> <p>persigue también fines extraeconómicos (búsqueda de un estilo de vida menos urbano, <i>hobbie</i>, esparcimiento, reconocimiento social)</p>
Objetivo de la capricultura	carne	carne, reproductores, leche, quesos y otros derivados
Destino de la producción	autoconsumo y mercado	mercado
Gestión de la actividad productiva	no lleva ningún tipo de registros físicos	lleva registros físicos, hace cálculos de productividad y a veces ingreso bruto
Relación con los mercados	<p>muy asimétrica, vende a intermediarios y eventualmente a consumidores finales</p> <p>venta local</p>	<p>menos asimétrica, vende a consumidores finales y comerciantes</p> <p>venta regional y extrarregional</p>
Residencia	vive en la explotación	en general, no vive en la explotación
Tipo de explotación	unidad de producción/consumo	unidad de producción, o unidad de producción/esparcimiento
Nivel educativo	menor, con frecuencia primario incompleto	mayor, con frecuencia secundario completo o universitario
Antigüedad en el rubro caprino	alta	baja
Calidad de vida	baja	media o alta

## Conclusiones

En el noroeste de la provincia de Córdoba está emergiendo un nuevo actor social representado por productores capitalizados que intentan disputar o compartir un espacio productivo tradicionalmente reservado a los pequeños productores.

Los NC constituyen un grupo heterogéneo, compuesto por productores que provienen de otras regiones y actividades agropecuarias, e incluso, por profesionales y empresarios que no tenían ningún tipo de vinculación con el mundo rural. Estos nuevos productores presentan importantes diferencias con los capricultores tradicionales.

Las principales aristas del abordaje productivo que realizan los NC se relacionan con la mayor asignación de capital, el uso de mano de obra asalariada y la utilización de tecnología moderna. Además, los nuevos actores tienen un mayor nivel educativo y una articulación menos asimétrica con los mercados. En términos generales, los NC han elaborado una estrategia que se basa en 3 aspectos fundamentales: i) un enfoque productivo semiintensivo (capital, mano de obra, tecnología); ii) cierta tendencia a la producción diversificada de productos de origen caprino (carne, leche, dulces, quesos, reproductores); y iii) una articulación menos asimétrica con el contexto en el cual desarrollan sus actividades socioproductivas (mercado, relaciones sociales, acceso a la información).

Si bien estos nuevos capricultores enfocan el proceso productivo desde una lógica más bien empresarial, no es la maximización de la renta la única fuerza que orienta su accionar socioproductivo. Otros elementos tales como la búsqueda de una fuente alternativa de esparcimiento, o de un estilo de vida menos urbano, están incidiendo también en la construcción de sus estrategias productivas y de reproducción social.

Los elementos aquí descritos, permiten afirmar que los NC son sujetos sociales que han desarrollado prácticas productivas y sociales propias que se distinguen claramente de aquellas desarrolladas por los CT.

No obstante, consideramos oportuno señalar la necesidad de profundizar las investigaciones a fin de conocer de una manera más acabada y precisa la incidencia de este nuevo actor social en la dinámica económica y productiva del norte de la provincia de Córdoba. En especial, se destacan dos aspectos relevantes. En primer término, habría que determinar si este nuevo actor está emergiendo solamente en el área que abarca el EIRQ, o si se trata de un fenómeno más extenso afectando también a otros departamentos del norte y este de Córdoba. Finalmente, y una vez determinada de una manera más fehaciente la magnitud e importancia cuali/cuantitativa de este nuevo actor social, sería interesante determinar cuál podría llegar a ser su impacto en aquellos productores que tradicionalmente han estado vinculados a la producción caprina en la región. Es decir, analizar el tipo de impacto que la emergencia de este nuevo sujeto social podría llegar a tener sobre CT y, de ser posible, elaborar algunos posibles escenarios futuros.

## **Bibliografía**

- ARCONDO A. "En el Reino de CERES. La Expansión Agraria en Córdoba (1870-1914)". Córdoba: IEF/UNC, 1996.
- AUYERO J. "La doble vida del clientelismo político". Revista *Sociedad*, 1996; 8(4): 31-56.
- BOURDIEU P. "Esquisse D'Une Theorie de la Pratique". Ed. Droz. Geneve, 1972.

- BOURDIEU P. "La domination masculine". *Actes de la Recherche en Sciences Sociales*, 1990; 84 (9): 2-32.
- BOURDIEU P. "El sentido práctico". Ed. Taurus. Barcelona, 1991.
- BOURDIEU P. 1994. "Raison Pratiques Sur la Théorie de la Actino". Seuil, Paris.
- CÁCERES D. "Estrategias campesinas en sociedades rurales contemporáneas". *Revista de la Facultad de Agronomía*, 15, 1995; 1: 67-72. Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires.
- CÁCERES D. y WOODHOUSE P. "Algunos factores que limitan la innovación tecnológica. Un estudio de caso". *Desarrollo agroforestal y comunidad campesina*, 5, 1996; 23: 2-7.
- CÁCERES D. y WOODHOUSE P. "Technological change among peasants in Central Argentina". *Development in Practice* 8, 1998; 1: 21-29.
- CÁCERES D., SOTO G., SILVETTI F., ROBLEDO W. y CRESPO H. 1997. "La adopción tecnológica en sistemas agropecuarios de pequeños productores". *AgroSur* 24, 2: 123-135.
- CÁCERES D., ROBLEDO W., SILVETTI F. y SOTO G. "La adopción tecnológica en sistemas de producción caprina del noroeste de Córdoba". *AgriScientia*, 1998; 15: 23-32.
- CÁCERES D., FERRER G., SILVETTI F. y SOTO G. "Representación tecnológica: su incidencia en los procesos de cambio tecnológicos". Informe Científico, Secyt. Córdoba. 1999.
- CAPITANELLI R. "Geomorfología". En: VÁZQUEZ J., R. MIATELLO y M. ROQUÉ (directores) *Geografía física de la provincia de Córdoba*. Ed. Boldt. Córdoba, 1979.
- COZZO, D. "Árboles forestales, madera y silvicultura de la Argentina". *Enciclopedia Argentina de Agricultura y Jardinería*. Ed. Acme. Buenos Aires, 1979.
- CRITTO, A. "La comunidad frenada. depresión regional y dinámica social". Ed. Paidós. Buenos Aires, 1977.
- DI LEONARDO, E. "Aspectos económicos y demográficos de la región norte de la provincia de Córdoba". *Revista de Economía de la Provincia de Córdoba*, 1985; 45: 67-110.
- DÍAZ, S. 1987. "Alteraciones de la vegetación como respuesta a la actividad humana en la cuenca del río Copacabana (Córdoba)". Informe Científico CONICET. Córdoba.
- FERRER G., SAAL G., BARRIENTOS M. y VISINTINI A. "Caprinos, sistemas de producción y alternativas de comercialización". *Revista de la Facultad de Ciencias Agrarias de la Universidad Nacional de Cuyo* 30, 1998; 1: 69-76.

- FERRER G. "Desarrollo local e innovación tecnológica de sistemas caprinos. El caso del ente intercomunal región quilino de la provincia de Córdoba". Trabajo final de tesis. Instituto de Investigación y Formación en Administración Pública. UNC, Córdoba, 1999.
- FORTI P. "Participación de la mujer rural en los procesos de producción agropecuaria". *Desarrollo agroforestal y comunidad campesina* 4, 1995; 15: 7-11.
- FRENCH M.H. "Observaciones sobre las cabras". Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación. Roma, 1970.
- GUIDDENS A. 1987. "Las nuevas reglas del método sociológico". Amorrourtu Editores, Buenos Aires.
- GUTMAN P. "Desarrollo rural y medio ambiente en América Latina". CEUR. Buenos Aires, 1988.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. "La pobreza en la Argentina". Buenos Aires: INDEC, 1984.
- JELIN E. "Familia y unidad doméstica: mundo público y vida privada". Estudios CEDES. Buenos Aires, 1984.
- HILL M.O. 1979. "TWISNPAN-A FORTRAN program for arrangin multivariate data in an ordered two-way table by classification of the individuals and atributes". Ithaca, NY: *Ecology and Systematics*. Cornell University.
- HILL M.O. y GAUCH G. "Detrented correspondence analysis: an improved ordination technique". *Vegetatio*, 1980; 42: 47-58.
- LACERCA A. "Explotación del ganado caprino". Ed. Albatros. Buenos Aires, 1978.
- MANZANAL, M. y ROFFMAN A. "Las economías regionales de la Argentina: crisis y políticas de desarrollo". CEUR, CEAL, Buenos Aires, 1989.
- MURMIS M. "Tipología de pequeños productores campesinos en América". En: WOLF E., A. SCHEJTMAN, M. MURMIS, M. NORNER, O. BARSKY, L. LLOVET. *Sociología rural latinoamericana. hacendados y campesinos*. CEAL. Buenos Aires, 1992.
- MURMIS M. "El agro argentino: algunos problemas para su análisis". En: GIARACCA N. y S. CLOQUEL. *Las agriculturas del Mercosur. El papel de los actores sociales*. Ed. La Colmena. CLACSO. Buenos Aires, 1998.
- MCCUNE B. y Mefford M.J. "PC-ORD. Versión 3.0. MjM Softwre Design". Gleneden Beach, Oregon, 1997.
- PAZ R. "Tipologías y políticas diferenciales: una estrategia en el diseño y formulación de microproyectos de desarrollo rural". *Geográfica*, 1993; 118: 23-36.

- PAZ R. "Tipologías y estrategias de intervención en el sector campesino. Los proyectos de mecanización agrícola y su evaluación *ex ante*. El caso de El Pirucho". En: ÁLVAREZ, R., C. CANEVARI, R. DE DIOS, R. PAZ, A. TASSO, J. WILLIAMS y J. BARCO. *Sistemas productivos campesinos en Santiago del Estero. Organizaciones y unidades de producción. Uso de tipologías en los procesos de reconversión*. Editó. Santiago del Estero, 1998.
- PIÑA C. "Sobre la naturaleza del discurso biográfico". *Cuadernos del Claeh* 53, 1990; 15: 39-63
- RÍO M. y ACHAVAL L. "Geografía de la provincia de Córdoba". Compañía Sudamericana de Billetes de Banco. Buenos Aires, 1905.
- ROMAGOSA VILÁ, J.A. "Manejo de cabras y cabritos en celo precoz". Ed. Pons. Madrid, 1997.
- ROMANO S. "La producción de cereales en Córdoba a mediados del siglo XIX". *Revista de Economía del Banco de la provincia de Córdoba*, vol. 65, año XLII: 1991; 135-174.
- SÁNCHEZ PARGA J., CHIRIBOGA M., GALO R. y GUERRERO A. "Estrategias de supervivencia en la comunidad andina". Quito: Centro Andino de Acción Popular, 1984.
- SCHIAVONI G. "Colonos y ocupantes. parentesco, reciprocidad y diferenciación social en la frontera agraria de misiones". Ed. Universitaria. Posadas, 1995.
- SILVETTI F. y G. SOTO. 1994. "Sistemas campesinos del noroeste de Córdoba". *AgriScientia*, 11: 69-78.
- SILVETTI F. y SOTO G. 1993. "Los campesinos del noroeste de Córdoba: una perspectiva teórica y metodológica". *Desarrollo agroforestal y comunidad campesina* 2, 8.
- SILVETTI F. y CÁCERES D. "Una perspectiva sociohistórica de las estrategias campesinas del noroeste de Córdoba (Argentina)". *Debate Agrario*, 28. Lima: CEPES, 1998.
- SILVETTI F. "Campesinos y educación no formal. El caso de los capricultores del departamento Ischilín". Tesis de Maestría. Centro de Estudios Avanzados. Universidad Nacional de Córdoba, 1997.
- SILVETTI F. "La cabra vaca de los pobres". Manuscrito inédito, 1999.
- VALLES M. "Técnicas cualitativas de investigación social". Ed. Síntesis Sociología, Barcelona, 1997.
- VAN DER PLOEG, J.D. "El proceso de trabajo agrícola y la mercantilización". En: SEVILLA GUZMÁN E. y M. GONZÁLEZ DE MOLINA (eds.) *Ecología, campesinado e historia*. Ed. La Piqueta, Madrid, 1993.