

# Crisis y reactivación de la capricultura en el noroeste de Córdoba (Argentina).

## La emergencia de un nuevo actor social

DANIEL MARIO CÁCERES<sup>1</sup>

FELICITAS MARÍA SILVETTI<sup>2</sup>

GUILLERMO FERRER<sup>3</sup>

GUSTAVO SERGIO SOTO<sup>4</sup>

### Resumen

*En el noroeste de la provincia de Córdoba (Argentina), la producción caprina ha sido siempre una actividad típicamente campesina. No obstante, durante los últimos años se ha observado la emergencia de un nuevo actor social dedicado a la capricultura.*

*Estos "nuevos capricultores" (NC) constituyen un grupo heterogéneo, compuesto por productores que provienen de otras regiones y actividades agropecuarias, e incluso, por profesionales y empresarios que no tenían ningún tipo de vinculación con el mundo rural.*

*Los NC presentan características productivas peculiares que permiten diferenciarlos claramente de los productores campesinos tradicionales. Los NC han elaborado una estrategia que se basa en 3 aspectos fundamentales: a) un enfoque productivo semiintensivo (capital, mano de obra, tecnología); b) cierta tendencia a la producción diversificada de*

- 1 Ingeniero agrónomo (MSc, PhD). Docente e investigador del Departamento de Desarrollo Rural. Facultad de Ciencias Agropecuarias de la Universidad Nacional de Córdoba. Argentina. E-mail: dcaceres@agro.uncor.edu
- 2 Licenciada en Historia. Magíster en socioantropología educativa. Docente e investigadora del Departamento de Desarrollo Rural. Facultad de Ciencias Agropecuarias de la Universidad Nacional de Córdoba, Argentina. E-mail: fsilveti@agro.uncor.edu
- 3 Ingeniero agrónomo. Magíster en Administración Pública. Docente e investigador del Departamento de Desarrollo Rural. Facultad de Ciencias Agropecuarias de la Universidad Nacional de Córdoba, Argentina. E-mail: gferrer@
- 4 Ingeniero agrónomo. Magíster en Desarrollo Rural. Docente e investigador del Departamento de Desarrollo Rural. Facultad de Ciencias Agropecuarias de la Universidad Nacional de Córdoba, Argentina. E-mail: gsoto@agro.uncor.edu

productos de origen caprino (carne, leche, dulces, quesos, reproductores); y c) una articulación menos asimétrica con el contexto en el cual desarrollan sus actividades socio-productivas (mercado, relaciones sociales, acceso a la información).

**Palabras clave:** producción caprina, actor social, nuevos capricultores, provincia de Córdoba, Argentina

### **Abstract**

*In NW Córdoba (Argentina), during the last decades goat rising has been an activity typically performed by campesinos. However, we are observing now the emergence of a new social actor devoted to goat rising.*

*This "new farmers" (NF) are a quite heterogeneous group. They include farmers who are coming from other regions of the country, from other rural activities, and professionals (such as lawyers) and urban entrepreneurs with no previous link with rural production.*

*The NF show peculiar productive features that allows to single them out from traditional campesinos. NF have developed a strategy based in 3 main aspects: a) a semi-intensive approach to the productive process (capital, labour, technology); b) an attempt to produce diverse products from goats (meat, milk, milk sweet, cheese, Billy goats); and c) a less asymmetric articulation with the context where they develop their socio-productive activities (market, social relationships, access to information).*

### **Résumé**

*Dans le Nord-Est de la province de Córdoba (Argentine), la production caprine a toujours été une activité typiquement paysanne. Toutefois, pendant les dernières années, un nouvel acteur social consacré à la culture caprine a émergé.*

*Ces "nouveaux capriculteurs" (NC) constituent un groupe hétérogène, composé de producteurs en provenance d'autres régions et activités agraires et même de professionnels et hommes d'affaires qui n'avaient aucun rapport avec le monde rural.*

*Les NC présentent des caractéristiques productives particulières qui les différencient des producteurs paysans traditionnels. Les NC ont élaboré une stratégie qui est basé sur 3 aspects fondamentaux: a) une production semi-intensive (capital, main d'oeuvre, technologie); b) une certaine tendance à la production diversifiée de produits caprins (viande, lait, sucreries, fromages, reproducteurs); c) une articulation moins asymétrique avec le contexte dans lequel ils développent leurs activités socio-productives (marché, relations sociales, accès à l'information).*

**Mots clés:** production caprine, acteur social, nouveaux capriculteurs, province de Córdoba, Argentine.

---

## Introducción

En el noroeste de la provincia de Córdoba, la capricultura ha sido durante los últimos siglos una actividad productiva típica de los pequeños productores agropecuarios. Estudios recientes describen las principales características de sus sistemas productivos (SILVETTI y SOTO, 1993, 1994), analizan sus estrategias productivas y la lógica de su reproducción social (CÁCERES, 1995; SILVETTI, 1997; SILVETTI y CÁCERES, 1998), las particularidades de su conducta con relación a los procesos de cambio tecnológico (CÁCERES y WOODHOUSE, 1996, CÁCERES, et al. 1997; CÁCERES, et al., 1998; CÁCERES y WOODHOUSE, 1998; CÁCERES, et al., 2000 a,b) y las principales características de la articulación de estos sistemas productivos con los mercados (FERRER, et al., 1998).

Según FRENCH (1970) y LACERCA (1978), el ganado caprino ha sido objeto de numerosas críticas durante las últimas décadas. La asociación histórica de la capricultura a zonas ecológicas y socialmente marginales, ha llevado a responsabilizarla de diversos daños ambientales tales como acelerar erosión de los suelos, sobrepastoreo y agotamiento de los recursos naturales<sup>5</sup>. El gran desarrollo y reconocimiento generalizado que en las últimas décadas ha alcanzado la tecnología moderna utilizada en el agro, indirectamente influye en la construcción de una imagen social negativa de la producción caprina. En especial, si se considera el tipo de tecnología y manejo que realizan los pequeños productores. En consecuencia, la capricultura constituye una actividad productiva frecuentemente ignorada por las políticas de desarrollo agropecuario en la República Argentina y otros países de América Latina.

Sin embargo, las ventajas de esta actividad son indudables en zonas áridas en las que predominan actividades productivas de subsistencia. El ganado caprino brinda alimento a familias de pequeños productores que viven en situaciones

---

5 VILA, ROMAGOSA (1997: 1) expresa: "Es lamentable la mala prensa que tiene el ganado cabrío, en orden a los daños que ocasiona en las repoblaciones forestales y a la salud humana. El criterio extremista que tenemos algunos españoles de exterminar las cabras es totalmente ilógico y desorbitado. Esta mentalidad de exterminio la tuvieron también, en pasados decenios, numerosos países y hoy lamentan dichas medidas coercitivas llevadas a la práctica".

ambientales y económicas desfavorables y para quienes el ganado bovino no brinda soluciones prácticas y económicas (FRENCH, 1970).

En el caso de la provincia de Córdoba, las cabras han sido por siglos el principal sustento de los pequeños productores y más recientemente, se han transformado en el rubro productivo que genera el principal ingreso monetario. La capricultura estuvo en expansión hasta finales del siglo XIX, alcanzando un volumen de 810.813 cabezas en el censo de 1908 con un valor de 810.831 cabezas. A partir de ese momento, la actividad declina y según la última información censal, en 1988 existían en la provincia de Córdoba sólo 166.804. Es decir, sólo el 20% de los animales presentes a principios del siglo XX (FERRER, 1999).

La reducción en el número de los rodeos caprinos obedece a un conjunto de causas productivas y extraproductivas, entre las que se destacan el deterioro ambiental de la zona y la emigración de la población joven hacia los centros urbanos. Sin embargo, a pesar de la crisis que las cifras censales expresan, en la actualidad existe un renovado interés por la producción caprina en la región. Esta reactivación se relaciona con los siguientes aspectos:

- a. Una mejora objetiva de los valores de rentabilidad de la actividad, con relación a otras actividades productivas que históricamente se realizaron en el noroeste de la provincia (por ej., ganadería vacuna, siembra de maíz, o elaboración de artesanías).
- b. Una reactivación de la demanda de productos de origen caprino a partir de la aparición y crecimiento de los hipermercados que comienzan a canalizar productos de origen caprino.
- c. La promoción de la capricultura por parte de los organismos técnicos (Facultad de Ciencias Agropecuarias, Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria), de servicio (ONG), y gubernamentales (municipalidades) que actúan en la región.

En este marco, la acción más visible tendiente a fomentar la producción caprina es la creación del “Ente Intercomunal Región Quilino” (EIRQ). Este ente fue impulsado por la municipalidad de Quilino con el fin de diseñar e implementar una estrategia de intervención tendiente a fomentar la producción caprina en 3 departamentos del noroeste provincial con fuerte tradición caprina. El EIRQ se apoya en una iniciativa política de la provincia de Córdoba tendiente a fortalecer el desarrollo local de las comunas del interior, que contemple la realidad de los pobladores urbanos y rurales.

En el marco de esta estrategia general, el EIRQ viene desarrollando una serie de acciones que ha permitido la participación de otras instituciones que ofrecen al ente apoyo técnico y/o metodológica. Tal es el caso, por ejemplo, de la Facultad de Ciencias Agropecuarias que se ha incorporado formalmente a las actividades

promovidas por la municipalidad de Quilino, o las tareas de extensión rural que esta misma institución realiza en la región desde hace varios años.

Las situaciones aquí descritas constituyen procesos muy nuevos en la región y, en conjunto, están generando nuevas expectativas con relación a la capricultura del noroeste de la provincia de Córdoba. Incluso, se observa que la producción caprina está dejando de ser un rubro exclusivamente ligado a los pequeños productores, ya que productores más capitalizados están ingresando a la actividad, atraídos por la rentabilidad del rubro y por las posibilidades de explorar nuevos nichos comerciales (por ej., quesos de cabra). Paradójicamente, y en un proceso simultáneo al interés demostrado por productores con un perfil más bien empresarial, los pequeños productores que tradicionalmente se abocaron a la producción caprina en la región, no apuestan a la capricultura. Por el contrario, en caso de disponer de excedentes económicos, prefieren invertirlos en la ganadería vacuna (SILVETTI, 1997; CÁCERES, *et al.*, 1997; SILVETTI y CÁCERES, 1998). Como señala SILVETTI (1997, 1999), si bien objetivamente el ganado caprino es hoy un recurso vital para las economías domésticas, existe entre los pequeños productores la idea de que la cría de cabras representa un “mal necesario” y constituye un símbolo de pobreza y atraso social<sup>6</sup>.

La situación descrita plantea la existencia de procesos socioprodutivos de flujos contrapuestos. Por un lado, la clara disminución del número de los rodeos caprinos a lo largo del presente siglo y el aparente desinterés de los pequeños productores que históricamente se dedicaron a esta actividad productiva. Y por otro, una corriente en sentido inverso representada por la aparente emergencia en el noroeste de la provincia de Córdoba, de un nuevo actor social, con un perfil más empresarial que el de los productores caprinos tradicionales, e interesado en incursionar en la capricultura. Estos procesos parecen mostrarse con especial fuerza en el departamento Ischilín. El presente trabajo se propone:

- a. Constatar la emergencia de un nuevo actor social, distinto al típicamente campesino que tradicionalmente estuvo abocado a la capricultura en la región.
- b. Caracterizar a este nuevo actor social a fin de conocer sus principales intereses, y estrategias productivas.

Como hipótesis de trabajo se propone que en el noroeste de la provincia de Córdoba se observan procesos contradictorios con relación a la producción caprina.

---

6 Es importante tener en cuenta que las representaciones y las prácticas concretas que los productores manifiestan con relación al manejo del ganado caprino, no se explican sólo por las condiciones estructurales en las cuales los campesinos desarrollan actualmente sus estrategias productivas, sino también por las condiciones socioculturales e históricas que originaron la lógica que orienta esas estrategias. Esto significa que las prácticas campesinas sólo son comprensibles a través de la dialéctica establecida entre las condiciones del presente y las condiciones del pasado.

Si bien esta actividad ha mostrado un marcado decaimiento durante los últimos años, en la actualidad se observa cierta reactivación. No obstante, ésta no parece ser entendida de la misma forma por todos los productores agropecuarios. Mientras los pequeños capricultores que logran algún grado de capitalización prefieren invertir sus excedentes económicos en la producción bovina, está emergiendo en la región un nuevo actor social representado por productores capitalizados que intentan ocupar (o compartir) el espacio productivo tradicionalmente reservado a los pequeños capricultores.

### **Descripción del área en estudio**

La investigación se implementó en el departamento Ischilín, ubicado en el noroeste de la provincia de Córdoba. Se trata de una zona compuesta por las planicies áridas de la cuenca noroccidental y el faldeo oeste de las Sierras Chicas (CAPITANELLI, 1979). Estas regiones forman parte de las provincias fitogeográficas conocidas como Chaco Árido y Chaco Serrano respectivamente. Las precipitaciones varían entre 350 y 500 mm anuales.

Desde el punto de vista productivo y socioeconómico los departamentos del noroeste de la provincia de Córdoba están incluidos en la región extrapampeana argentina, la que se caracteriza por un menor desarrollo capitalista relativo con respecto al área pampeana (MANZANAL y ROFMAN, 1989). El origen histórico de este desarrollo desigual se sitúa a finales del siglo XIX cuando las políticas nacionales que promovieron la producción agrícola y ganadera orientada al mercado externo, incluyeron sólo a la región sur y este de la provincia de Córdoba. Esto frenó el crecimiento económico del noroeste, ya que su escasa aptitud agroecológica no permitía la producción de cereales y ganado de calidad. Esta situación se vio agravada debido a la tala indiscriminada del bosque nativo lo que provocó el desencadenamiento de procesos erosivos de magnitud y produjo un importante deterioro de la sustentabilidad de los ecosistemas de la zona (DÍAZ, 1987).

La crisis económica y el deterioro de los recursos productivos perjudicaron a la población campesina del departamento, tradicionalmente dedicada a la ganadería extensiva. Como consecuencia se desencadenó un proceso progresivo de pérdida poblacional (principalmente de jóvenes), que emigraron hacia las ciudades en busca de fuentes alternativas de trabajo (CRITTO, 1977). Esta tendencia se aceleró a partir de 1950 como resultado de la creciente urbanización y la apertura de fuentes de trabajo derivadas de la política de sustitución de importaciones. Estos dos procesos brindaron condiciones laborales favorables para la emigración definitiva de una buena parte de la población rural (DI LEONARDO, 1985).

El departamento Ischilín no se ha encontrado ajeno a esta tendencia general, ya que su población rural ha estado en permanente retroceso a lo largo de todo el siglo

XX. Además, en la actualidad éste es el departamento más pobre de la provincia de Córdoba ya que el 66,6% de la población rural tiene sus necesidades básicas insatisfechas (INDEC 1984). En cuanto a su perfil productivo, el departamento Ischilín posee 698 explotaciones rurales que abarcan una superficie de 375.689 ha y el 80% de estos predios cuentan con superficies menores a las 500 ha. En la mayoría de los campos, predomina la ganadería extensiva y la superficie cultivada (5,45%) se destina principalmente a la producción de forrajes y al cultivo de maíz. Dentro de los rubros ganaderos se destacan el ganado vacuno (83%) y caprino (11%).

Aunque no todos los pequeños productores se encuentran en la misma situación, la producción caprina se encuentra en la actualidad en una etapa crítica. En una posición más ventajosa se ubican aquellos productores que cuentan con recursos suficientes como para mantener una majada. Esto les permite fortalecer su seguridad alimentaria y garantizar un ingreso monetario mínimo a fin de atender algunas necesidades básicas no cubiertas por la producción para el autoconsumo. Por otro lado, y en una situación más comprometida, se encuentran los miembros de unidades domésticas que debido a problemas estructurales se ven imposibilitados de mantener una majada. Éstos tratan de completar el ingreso necesario para su reproducción social a través de la comercialización de artesanías y la venta de su fuerza de trabajo. Estas familias viven en condiciones nutricionales y sanitarias deplorables (SILVETTI y SOTO, 1994), y no están vinculados a la producción caprina de una manera permanente.

### **Metodología utilizada**

El área de acción definida por el EIRQ incluye un área compuesta por pedanías pertenecientes a los departamentos Ischilín, Tulumba y Quilino. En total, el ente ha relevado la existencia de 278 capricultores en su área de influencia. De estos departamentos, Ischilín registra la mayor actividad y es donde comenzó a gestarse el proceso arriba descrito. Por tal motivo, esta investigación tomó como universo de estudio a los 120 capricultores del departamento Ischilín que están incluidos en el EIRQ. Sobre este universo se tomó una muestra de 92 casos quienes fueron entrevistados por el equipo de investigación. La metodología utilizada combinó técnicas cuantitativas y cualitativas de relevamiento y procesamiento de la información. Tres fueron las principales herramientas metodológicas, las que fueron utilizadas en etapas sucesivas:

- a. *Entrevistas personales.* Se elaboró una encuesta semiestructurada que incluyó 7 variables suficientemente sensibles como para identificar diferencias significativas entre los productores vinculados a la capricultura en el departamento Ischilín. Las variables estudiadas fueron las siguientes: superficie de la unidad de producción, número de caprinos, lugar de residencia (urbana o rural),

ocupación principal (urbana o rural), nivel educativo alcanzado, antigüedad en la producción caprina y tipo de mano de obra. Con esta encuesta se entrevistaron los 92 productores arriba referidos.

- b. *Análisis multivariado*. La información recabada fue convenientemente codificada y sistematizada en una matriz de 7 variables x 92 casos. La matriz fue sometida a técnicas de análisis multivariado (McCUNE y MEFFORD, 1997) a fin de determinar si existían diferencias de importancia entre los productores encuestados. Este procedimiento permitió obtener 2 grupos de productores claramente diferenciados. Un primer grupo integrado por los capricultores tradicionales y un segundo grupo formado por los presuntos nuevos actores sociales.
- c. *Entrevistas en profundidad*. A todos los productores que integraban el segundo grupo (11) se les realizó una entrevista en profundidad a fin de conocer las principales motivaciones e intereses que orientan su accionar. Esto permitió indagar no sólo acerca de los aspectos que hacen al manejo productivo de los rodeos caprinos (infraestructura, nutrición, sanidad y manejo), sino también sobre la lógica socioproductiva que orienta a los entrevistados. El tratamiento de estos datos se realizó de forma interpretativa (VALLES, 1997).

## Principales resultados y discusión

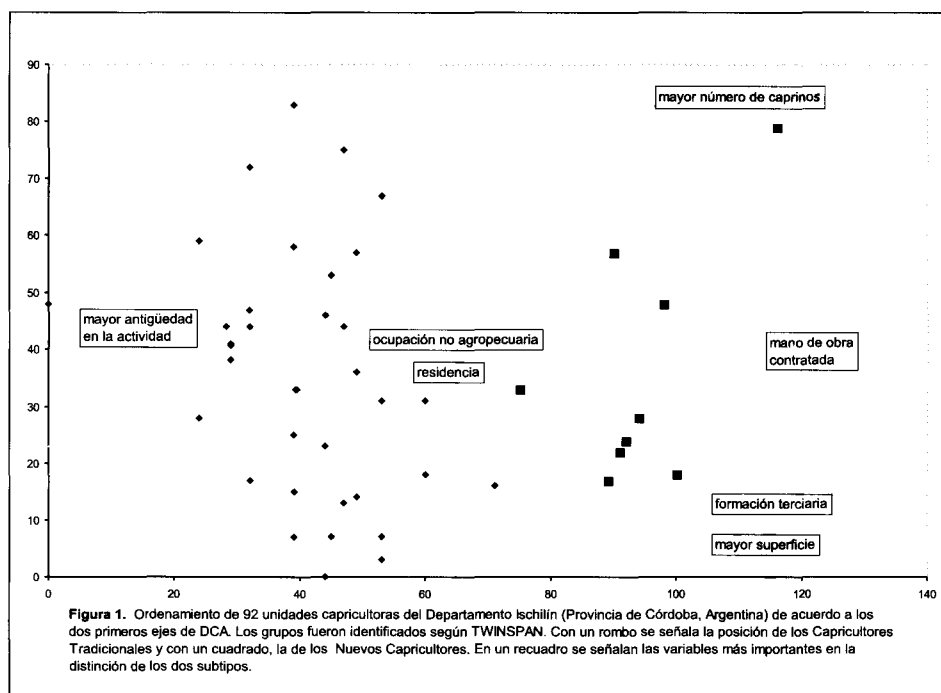
### *Análisis multivariado de las unidades de producción caprina*

La matriz elaborada fue sometida a una técnica de ordenamiento llamada Análisis de Correspondencia “Libre de Tendencias” (DCA; HILL y GAUCH, 1980). Este método de procesamiento de datos permite identificar las principales tendencias de variación de los casos relevados, como así también detectar el grado de afinidad entre los casos, teniendo en cuenta todas las variables en forma simultánea. Como resultado, los casos y variables aparecen como nubes de puntos ordenados sobre planos determinados por distintos ejes matemáticos, que explican la variabilidad de los datos en grado decreciente. En general, se espera que los dos primeros ejes (DCA I y DCA II) expliquen la mayor parte de la variación del conjunto de datos. Posteriormente, se utilizó la técnica de clasificación TWISPAN (Two-Way Indicator Species Analysis, según HILL, 1979), la cual permite clasificar los casos afines teniendo en cuenta todas las variables. El análisis de *clusters* que realiza TWISPAN, es complementario al tipo de análisis que realiza DCA.

En la figura 1, se señalan las posiciones relativas de las unidades de capricultores sobre el plano definido por los Ejes I y II de DCA. En la figura, la posición de los distintos casos se encuentra asociada con las variables de mayor importancia y los grupos definidos por TWISPAN. En primera instancia, se observan dos subtipos bien



diferenciados. Hacia la izquierda del Eje I, se observa lo que aquí llamaremos el subtipo de los *capricultores tradicionales* (en adelante CT) y hacia la derecha del Eje I, el subtipo denominado *nuevos capricultores* (en adelante NC).



El subtipo CT (82 casos) representa al grupo más numeroso de productores capricultores (89,13%). En líneas generales, este subtipo se caracteriza porque su ocupación laboral es principalmente rural, utiliza mano de obra familiar y posee una antigüedad en la actividad bastante significativa (entre 11 y 70 años). Asimismo, se trata de un grupo de productores con residencia rural y cuya educación formal alcanza sólo el nivel primario.

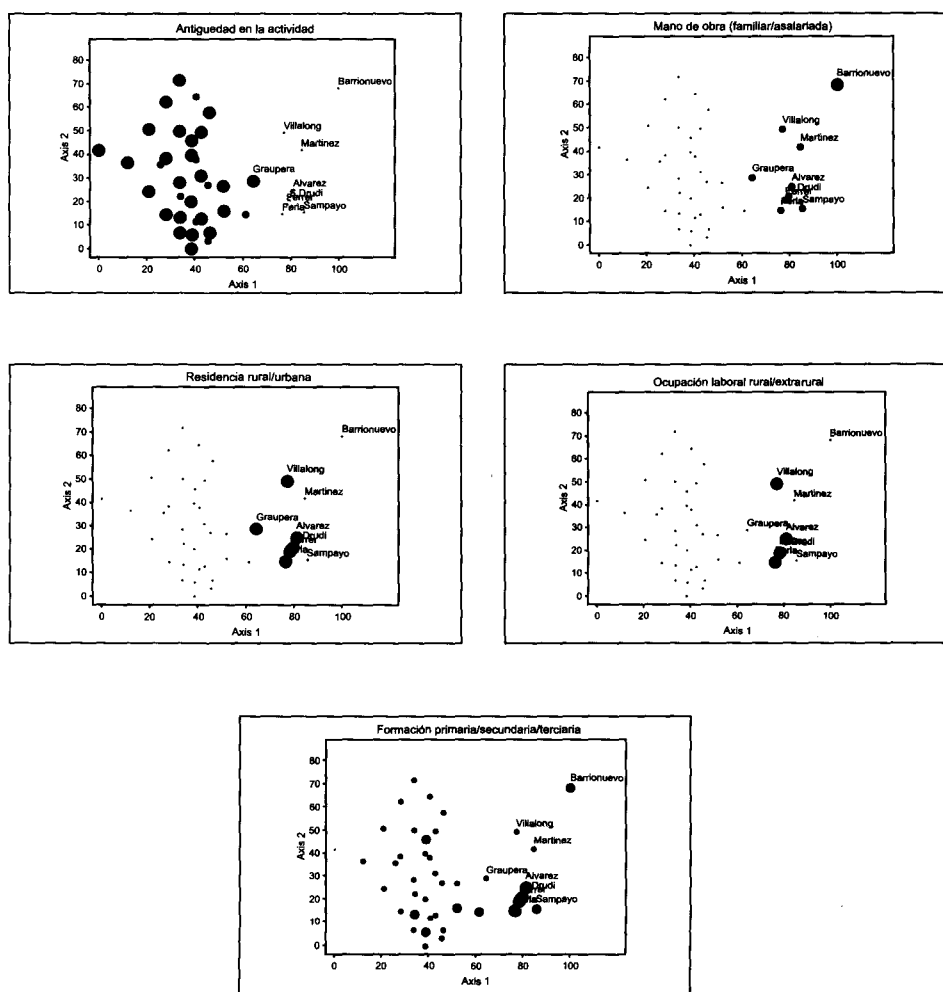
El subtipo NC está integrado sólo por 10 casos (10,87%). En líneas generales, este grupo se caracteriza principalmente por utilizar mano de obra contratada y tener una vinculación reciente con la capricultura (entre 1 y 6 años). A ello se suma una educación formal que llega hasta la formación terciaria, residencia principalmente urbana, y una vinculación a actividades productivas extrarrurales. Por el contrario, no existen diferencias de importancia entre los 2 subtipos en lo que respecta a disponibilidad de tierra y número de caprinos.

Como se observa en la figura 2 (a y b) del análisis multivariado, la antigüedad en la actividad caprina (alta vs. baja) y el tipo de mano de obra utilizada (familiar vs. contratada) son las variables que muestran mayor poder de diferenciación entre

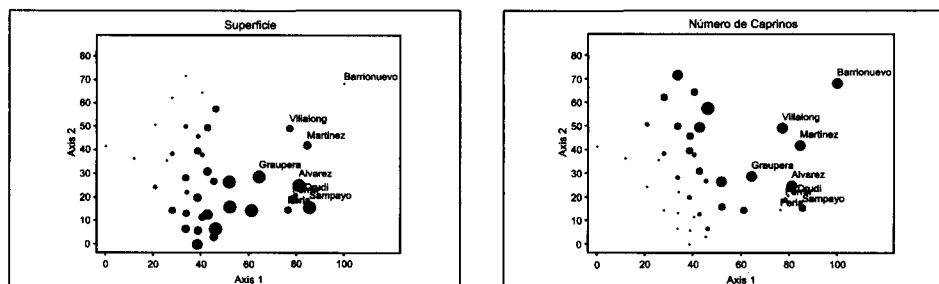
los subtipos identificados. Le siguen las variables residencia (rural vs. urbana), ocupación principal (rural vs. extrarrural) y formación educativa. Por el contrario, las variables que señalan la composición del capital tales como superficie y número de caprinos, sólo permiten distinguir sobre el eje II de DCA, heterogeneidad al interior de los dos subtipos identificados.

**Figura 2. Ordenamiento de los casos en los ejes de DCA según las variables consideradas en el análisis multivariado**

a) Ordenamiento de los casos según las variables que permiten identificar con mayor claridad los subtipos CT y NC (eje I de DCA). Los casos que figuran con nombre, corresponden a los “nuevos capricultores”.



- b) Ordenamiento de los casos según las variables que establecen heterogeneidad dentro de los subtipos identificados (eje II de DCA). Los casos que figuran con nombre, corresponden a los “nuevos capricultores”.



### Los nuevos capricultores

El análisis arriba presentado ofrece evidencia empírica que permite la identificación de un nuevo actor social con características propias, que lo distinguen del capricultor tradicional del norte de Córdoba y que ha sido descrito en trabajos anteriores (por ej., CÁCERES, 1993; SILVETTI y SOTO, 1994; SILVETTI y CÁCERES, 1998; FERRER, 1999).

En estos trabajos, se describe a los capricultores tradicionales como pequeños productores motivados por una lógica peculiar y con estrategias de reproducción social que incluyen no sólo la esfera productiva agropecuaria (principalmente ganadería extensiva), sino también una serie de actividades extraagropecuarias (especialmente, la elaboración de artesanías y la venta de fuerza de trabajo). En conjunto, estas actividades le permiten reunir el ingreso mínimo e indispensable necesario para alcanzar su reproducción social. Los capricultores tradicionales abordan el proceso productivo utilizando casi exclusivamente mano de obra familiar y tienen la mayor parte de sus necesidades básicas insatisfechas. Si bien la capricultura es una de sus actividades principales, no constituye su actividad excluyente. Para estos pequeños productores es una actividad más, que integra el conjunto de actividades que deben realizar para alcanzar la reproducción familiar. Por lo tanto, ésta no tiene sólo fines comerciales a través de la venta de cabritos, sino que también ocupa un *rol* importante en el autoconsumo familiar.

Desde una perspectiva más general, cabe señalar que estos sistemas se encuentran inmersos en una crisis crónica porque han venido soportando un lento pero sostenido proceso de descapitalización productiva. Este proceso de deterioro estructural no sólo incluye los activos productivos (recursos naturales, instalaciones, herramientas, etc.), sino también la disponibilidad de mano de obra, ya que durante las últimas décadas se observaron en la región importantes flujos migratorios hacia los centros urbanos (SILVETTI y CÁCERES, 1998). En consecuencia, este actor

social podría ser caracterizado como un productor pequeño y pobre, que históricamente ha estado vinculado a la producción caprina, que fundamenta su estrategia de reproducción en un conjunto de estrategias prediales y extraprediales y que dispone de muy escasos recursos productivos para manejar su explotación.

En contraste, los productores aquí definidos como “nuevos capricultores”, constituyen un nuevo sujeto social con características propias y distintivas que permiten identificar claras diferencias con relación a los capricultores tradicionales. Tal vez la principal diferencia, sea su concepción del proceso productivo, ya que su conducta está motivada por estrategias y actitudes más bien empresariales. El objetivo de alcanzar la reproducción del núcleo familiar no está en el centro de su estrategia, ya que en la mayoría de los casos su reproducción no depende exclusivamente del éxito productivo alcanzado con la producción caprina. En general, estos nuevos productores disponen de una mayor cantidad y calidad de recursos para hacer frente al proceso productivo. La idea de recurso está tomada aquí en sentido amplio, ya que no se limita a la cantidad y calidad de tierra disponible, ni tampoco al tipo de tecnología utilizada. Se incluyen también otros aspectos que se relacionan más bien con la posibilidad de acceso a nuevas prácticas tecnológicas, el mayor acceso a fuentes de información, asistencia técnica y financiamiento y la posibilidad de generar nuevas articulaciones con el mercado. Con frecuencia, estos productores están abocados sólo a tareas de planificación y gestión del emprendimiento productivo, ya que para realizar las tareas propias del rubro con frecuencia contratan personal asalariado. También distingue a estos nuevos productores la pertenencia a otro sector social, con un nivel educativo mayor y con una mayor capacidad de articulación con actores sociales más poderosos, que desarrollan sus actividades en el mismo campo socioproductivo (por ej., bancos, técnicos, políticos, encargados de compras de supermercados y restaurantes, etc.).

A continuación, se describen y analizan los principales aspectos socioproductivos que caracterizan a estos nuevos capricultores. Sobre el final de la sección se presenta un cuadro comparativo, que pone de manifiesto las principales diferencias existentes entre los capricultores tradicionales y los nuevos capricultores.

### ***Heterogeneidad de los nuevos capricultores***

El hecho de que existan marcadas diferencias entre los NC y los CT, no implica sin embargo, que este nuevo actor social presente un tipo bien definido y con características homogéneas. Por el contrario, existen importantes diferencias hacia el interior del grupo de 10 capricultores discriminados por el análisis multivariado.

Tal vez la principal diferencia sea que uno de ellos no es un “nuevo” productor (Sr. GRAUPERA), ya que se encuentra abocado a la actividad desde hace más de 50