

Metodologías participativas en la formulación y planificación de proyectos de desarrollo rural

Fase de diagnóstico en siete municipios del sur del Huila¹

EDELMIRA PÉREZ C.²

DIANA LUCÍA MAYA V.³

MARÍA ADELAIDA FARAH Q.⁴

Resumen

Este artículo presenta los alcances, ventajas, aportes y dificultades para la aplicación de las metodologías participativas en la fase de diagnóstico y específicamente en la recolección y análisis de la información primaria en el proyecto “Formulación y planificación participativa y apoyo a la ejecución de proyectos productivos integrales y acciones de convivencia y mejoramiento de condiciones de vida en siete municipios del sur del Huila (Colombia)”.

El artículo también hace una breve referencia a cómo las funciones cognitivas, sociales e instrumentales del enfoque participativo lograron ser articuladas mediante el uso de las metodologías participativas en dicho proyecto.

Palabras claves: metodologías participativas, participación comunitaria, Huila, desarrollo rural, diagnóstico rural participativo.

-
- 1 Ponencia presentada en el VI Congreso La Investigación en la Pontificia Universidad Javeriana, octubre 30-noviembre 2 de 2001.
 - 2 Profesora titular. Directora Departamento de Desarrollo Rural y Regional, Facultad de Estudios Ambientales y Rurales, Pontificia Universidad Javeriana.
 - 3 Profesora instructora. Departamento de Desarrollo Rural y Regional, Facultad de Estudios Ambientales y Rurales, Pontificia Universidad Javeriana.
 - 4 Profesora asistente. Directora Maestría en Desarrollo Rural. Departamento de Desarrollo Rural y Regional, Facultad de Estudios Ambientales y Rurales, Pontificia Universidad Javeriana.

Methodologies participatives dans la formulation et planification de projets de développement rural

Phase de diagnostic auprès de sept municipalités du sud du Huila¹

Edelmira Pérez C.²

Diana Lucía Maya V.³

MARÍA ADELAIDA FARAH Q.⁴

Résumé

Cet article présente les avantages, portées, apports et difficultés concernant l'application des méthodologies participatives dans la phase de diagnostic et tout particulièrement en ce qui concerne la récolte et l'analyse de l'information primaire dans le projet "Formulation et Planification Participative et appui à l'exécution de projets productifs intégrales et actions de convivialité et amélioration des conditions de vie dans sept municipalités du sud du Huila (Colombie)".

L'article aussi fait brièvement référence au fait de comment les fonctions cognitives, sociales et instrumentales de l'angle participatif ont pu être articulés moyennant l'usage des méthodes participatives dans ce projet.

Mots clés: *Méthodologies participatives, participation communautaire, Huila, développement rural, diagnostic rural participatif.*

1 Exposé présenté au VI congrès sur La Recherche à la « Pontificia Universidad Javeriana ». 30 octobre au 2 novembre 2001.

2 Professeur titulaire. Directrice du Département de Développement Rural et Régional. Faculté d'Études sur l'Environnement et Ruraux. Pontificia Universidad Javeriana.

3 Professeur Instructrice. Département de Développement Rural et Régional. Faculté d'Études sur l'Environnement et Ruraux. Pontificia Universidad Javeriana.

4 Professeur assistante. Directrice de Maîtrise en Développement Rural. Département de Développement Rural et Régional. Faculté d'études sur l'environnement et ruraux. Pontificia Universidad Javeriana.

- Adelantar un proceso de capacitación de los funcionarios del equipo regional del PLANTE, mediante su incorporación a las diferentes actividades del proyecto específicamente en las metodologías participativas que se utilizarán en los talleres de búsqueda y análisis de información en las comunidades.
- Elaborar el plan de acción y las estrategias de trabajo para la segunda y tercera fase de la propuesta.

El proyecto tuvo un enfoque participativo, buscando que los diferentes actores que intervienen en la dinámica socioeconómica e institucional de los siete municipios se involucraran en el proceso de diagnóstico. En esta ponencia, la atención se centrará, precisamente, en el análisis de los alcances, ventajas, aportes y dificultades de las metodologías participativas utilizadas.

La zona de estudio

El departamento del Huila se localiza en el suroccidente de Colombia, en la parte sur de la región andina. Su territorio ocupa en mayor medida la cuenca del Alto Magdalena y parte de las cordilleras Central y Oriental. Tiene una superficie de 19.990 km², que representa un 1.8% de la superficie total del país. Limita por el norte con los departamentos del Tolima y Cundinamarca, por el oriente con los departamentos del Meta y Caquetá, por el sur con los departamentos del Caquetá y Cauca y por el occidente con los departamentos del Cauca y Tolima.

Los siete municipios donde se desarrolló el proyecto (Pitalito, Isnos, San Agustín, Oporapa, Saladoblanco, Acevedo y Palestina) hacen parte de los nueve municipios (con Elías y Timaná) que componen la subregión sur del departamento y que se conoce también como la Cuenca Alta del río Magdalena. La superficie de estos siete municipios suma un total de 3.284 km², y representa el 16.4% del área total del departamento.

Esta subregión sur es considerada una zona ambientalmente estratégica debido a que allí se encuentra el macizo colombiano, considerada una de las zonas más importantes del país. Allí nace la cordillera Oriental y en su cumbre están los nacimientos de los ríos Caquetá, Cauca y el Magdalena. Los principales problemas ambientales son generados por la explotación maderera, lo que trae como consecuencia la desaparición del bosque primario en las laderas, afectando el recurso hídrico. Asimismo, la región se ve afectada por la existencia de cultivos de amapola en las zonas altas entre los 2.000 y 3.000 msnm, aumentando la deforestación y la presión y contaminación sobre las cuencas.

El índice de desarrollo humano (IDH)⁶ y el índice de pobreza humana (IPH)⁷ del Huila, lo ubican como un departamento de “desarrollo medio” a “desarrollo alto”

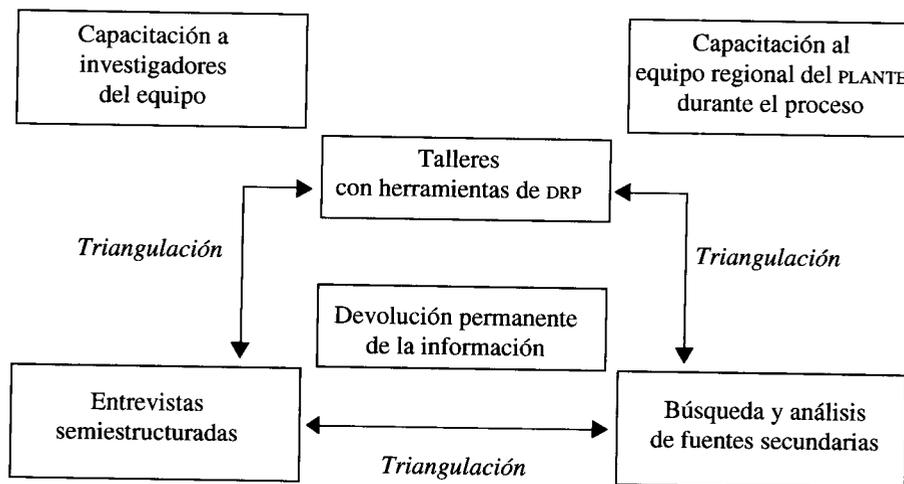
6 El índice de desarrollo humano IDH es una medida combinada de tres indicadores: longevidad (esperanza de vida al nacer), nivel educacional (combinación de tasa de alfabetización de adultos y tasa de escolarización) y nivel de vida (PIB per cápita real).

alta vulnerabilidad ambiental (macizo colombiano), con bajos niveles de calidad de vida (altas tasas de analfabetismo, poca cobertura en salud, hacinamiento), bajos ingresos generados por la precaria producción agropecuaria (caída de los precios del café, pocos canales de comercialización, bajos resultados de cultivos alternativos como lulo, mora y tomate de árbol), incidencia del cultivo de amapola (visto como una alternativa viable para mejorar las condiciones de marginalidad económica y social), baja capacidad de la administración municipal para atender los requerimientos de la población y presencia permanente de grupos armados.

Alcances de las metodologías participativas utilizadas

Las diversas experiencias que hemos tenido en la elaboración de diagnósticos y en la formulación y planificación de proyectos de desarrollo rural, nos han llevado a concluir que el uso de metodologías participativas le imprime al proceso ciertas características, cualitativamente diferentes a las que tendría si se aplicaran otro tipo de metodologías. Partiendo de esta certeza, el proyecto en el sur del Huila se concibió para que tuviera un enfoque participativo, utilizando cuatro estrategias metodológicas principales (véase gráfico 1):

Gráfico 1
Estrategias metodológicas



- *Talleres de diagnóstico rural participativo (DRP)*: el objetivo general de los talleres fue propiciar la participación de los diferentes actores mediante la recolección y análisis conjunto de la información sobre aspectos sociales, económicos, ambientales e institucionales en los siete municipios del sur del Huila.

proyectos, ya que puede contribuir a darle continuidad al proyecto y a que personas que viven y trabajan en las propias zonas se apropien de las herramientas participativas.

- *Proceso de devolución de la información:* la aplicación de metodologías participativas en proyectos de este tipo, no sólo implica que la población participa en el momento de la recolección de la información, sino también en su análisis y cualificación. Durante el proyecto en el sur del Huila, se buscó concretar esto en un proceso permanente de devolución y retroalimentación de la información con las personas con las que se trabajaba en los talleres. En los 18 talleres veredales y en los 7 institucionales se hacía esto, y posteriormente se hizo una reunión de devolución de información con algunas de las personas entrevistadas y las que participaron en los talleres (60 participantes en total). En dicha reunión se le entregó, a los representantes de cada vereda, un documento con la sistematización de los resultados del taller realizado en ella, se presentó el análisis de la información hecha por el equipo de investigadores, y se discutieron y retroalimentaron estos resultados.

Además de estas cuatro estrategias de metodología participativa, se hizo necesario, desde el principio, realizar una búsqueda y análisis de fuentes secundarias, como fueron los planes y esquemas de ordenamiento territorial, los planes de desarrollo municipal, planes de desarrollo agropecuario, los estudios nacionales e internacionales sobre el tráfico de amapola, entre otros. Además, para precisar información que surgía en los talleres y cualificar y ampliar alguna presente en las fuentes secundarias, se aplicaron entrevistas semiestructuradas a líderes campesinos, funcionarios de las administraciones municipales y miembros de organizaciones de productores (28 en total).

La estrategia de análisis que se utilizó fundamentalmente en el proyecto fue la *triangulación* de la información. Los resultados obtenidos a través de las herramientas en los talleres veredales e institucionales se compararon entre sí y con los resultados de las entrevistas y de la información de fuentes secundarias.

La aplicación de las metodologías participativas y de las estrategias descritas, en el proceso de diagnóstico en los siete municipios del sur del Huila, permitió:

- Promover la participación activa de diversos actores, específicamente durante los talleres de recolección y devolución de la información. En éstos se dio espacio, mediante el uso de las herramientas de DRP, para que los participantes hicieran explícita su historia, algunas características de sus actividades productivas, analizaran sus problemas, identificaran sus potencialidades de desarrollo y determinaran posibles estrategias para alcanzarlo.
- Identificar elementos claves para el análisis de la realidad y la planificación de proyectos. El trabajo de triangulación de la información y la dinámica misma de trabajo en terreno, permitió cualificar y complementar la información que se

metodologías participativas permitieron el reconocimiento, en terreno, de las oportunidades y restricciones concretas que debe superar o enfrentar un programa de desarrollo. Los planes de ordenamiento territorial, de desarrollo y otras fuentes secundarias consignan información que se cualifica y complementa al visitar directamente la zona de trabajo, sobre todo frente a servicios y satisfacción de necesidades básicas, capacidad organizativa, procesos sociales y dinámicas de producción y comercialización rural, entre otras.

- Arrojaron información confiable. Los datos cualitativos que surgieron de los talleres y entrevistas permitieron obtener información sobre los procesos y dinámicas sociales y económicas de la zona. Dichos datos complementaron la información cuantitativa que se tenía. Esto permitió profundizar el análisis o la interpretación de la realidad.

La confiabilidad de la información depende, en este tipo de proyectos, principalmente, de la convocatoria y de quienes la hacen, del manejo de los instrumentos y herramientas, y de la triangulación de la información que se realiza en el análisis de la misma.

Para el caso del diagnóstico en el sur del Huila, la convocatoria a los talleres estuvo, por lo general, en manos de personas reconocidas en la región, con cierta capacidad de convocatoria entre campesinos, representantes de organizaciones de productores y funcionarios del gobierno municipal.

El manejo de las herramientas metodológicas participativas lo hicieron investigadores del equipo, con experiencia amplia en ello. Como ya se mencionó, con los integrantes del equipo que no conocían mucho de la aplicación de las herramientas del DRP, se hizo, previo a la etapa de campo, un taller interno de capacitación en DRP. De esta manera, la mayoría del equipo estuvo en la capacidad de manejar diferentes herramientas participativas en los talleres veredales e institucionales.

Por su parte, la información obtenida de las diferentes fuentes (talleres, entrevistas, fuentes secundarias) se confrontó entre sí, buscando que el análisis final reflejara la realidad expresada en dichas fuentes.

- El carácter grupal de las metodologías participativas, permite la “*confrontación permanente de la información (control social e institucional) de su destino, uso y manejo*”¹⁰. La información recolectada en los talleres es discutida con todo el grupo, al igual que los informes finales de los proyectos. Los diferentes actores saben quiénes conforman el equipo de investigación y cuáles son los objetivos y resultados esperados y, fácilmente, en las memorias de los talleres de diagnóstico y planificación, identifican sus opiniones individuales y los acuerdos

10 Información tomada de las entrevistas realizadas en junio del 2001 a los investigadores que participaron en la propuesta.

Dificultades para la aplicación de las metodologías participativas

Las dificultades para la implementación de metodologías participativas en la propuesta se concentraron en varios aspectos. Entre ellos podemos mencionar:

- Las condiciones de conflicto en la región afectaron el desarrollo fluido del proyecto, en aspectos fundamentales del proceso participativo, como fue, por ejemplo, el de la devolución permanente de la información.
- La dispersión de la población y la falta de buenas vías de acceso en las veredas, dificultaron el trabajo de convocatoria de los habitantes y la asistencia de ellos a los talleres.
- La baja disponibilidad de tiempo para llevar a cabo el proyecto, impidió que se pudiera hacer un trabajo de diagnóstico en un mayor número de veredas y que el proceso de devolución y retroalimentación de la información se pudiera hacer de manera más permanente.
- La decisión de implementar el proyecto fue del PLANTE nacional sin articular las necesidades y expectativas del PLANTE regional. Esto hizo que, al comenzar el proyecto, los funcionarios del PLANTE regional no sintieran un compromiso explícito con la propuesta. Por consiguiente, el proceso de convocatoria al comenzar el proyecto no tuvo mayor impacto, por lo que el equipo de la universidad tuvo que hacer convocatoria directa en los diferentes municipios, retrasando el trabajo de ejecución de la propuesta.
- Durante el desarrollo del proyecto, varios de los funcionarios del PLANTE regional salieron de sus cargos. Esto hizo que el proceso de capacitación de los funcionarios del PLANTE, que se había planteado desde el principio como importante en el proyecto, se viera muy limitado.
- Los campesinos que participaron en los talleres, a veces, se creaban expectativas frente al desarrollo de proyectos productivos por parte del PLANTE, a pesar de que siempre se insistía que lo que estaba haciendo el equipo de la Pontificia Universidad Javeriana era un diagnóstico. Este aspecto en sí mismo, no imposibilitó la implementación de metodologías participativas ni la elaboración del diagnóstico en la zona pero sí incidió en la motivación y confianza de los campesinos frente a las acciones del Estado.

Conclusiones

Una primera cuestión que vale la pena precisar es que en el proyecto de diagnóstico desarrollado en el sur del Huila no se realizó investigación participativa como tal; lo que se hizo fue *aplicar metodologías participativas* en el proceso de diagnóstico y específicamente en la recolección y análisis de la información primaria. El enfoque de la propuesta fue participativo, lo cual se reflejó en la realización de

Bibliografía

- CHAMBERS, ROBERT: *Diagnóstico rural participativo*, GTZ, Alemania, 1997.
- CHAMBERS, ROBERT: *DRP a gran escala: haciendo lo mejor posible. Forests, Trees and people*, Newsletter N. 26/27, 1995.
- DELGADO, ADRIANA; RUBIO, CAMILO: *Proyecto de formulación y planificación participativa de proyectos productivos integrales y acciones de convivencia en siete municipios del sur del Huila. Fase de diagnóstico*. Informe final, tomo I. Departamento de Procesos Sociales y Desarrollo, Facultad de Estudios Ambientales y Rurales, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, 2000.
- GEILFUS, FRANS: *80 herramientas para el desarrollo participativo*. IICA Holanda, IICA San Salvador, 1997.
- MAYA, DIANA LUCÍA. *Proyecto de formulación y planificación participativa de proyectos productivos integrales y acciones de convivencia en siete municipios del sur del Huila. Fase de diagnóstico*. Informe final, tomo II. Departamento de Procesos Sociales y Desarrollo, Facultad de Estudios Ambientales y Rurales, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, 2000.
- SALAS, MARÍA: "Epistemología y participación", en: *Enfoques participativos para el desarrollo rural*, GTZ, Quito, 1997.

talleres participativos, la devolución permanente de la información, la intención de capacitar a funcionarios del PLANTE y la triangulación de la información.

Las metodologías participativas utilizadas, promovieron la participación de los diferentes actores, permitieron un mayor acercamiento a la realidad local, incorporaron en su análisis las opiniones de las comunidades rurales, establecieron lazos de confianza entre los investigadores “externos” y los pobladores rurales y posibilitaron la concertación.

Las metodologías participativas utilizadas lograron articular funciones cognitivas, sociales e instrumentales del enfoque participativo¹¹.

Con respecto a la *función cognitiva*, el uso de metodologías participativas en este proyecto permitió la generación de un conocimiento, en el cual cada persona que participó en el proceso, intervino expresando sus percepciones y reflexionando su comprensión de la realidad. Esto, además, permitió la socialización de la información; contribuyó, en cierta forma, a mejorar los procesos de comunicación y promover la toma conjunta de decisiones.

Por su parte, en lo que tiene que ver con la *función social*, aunque el diagnóstico en sí mismo no contribuyó en el inmediato plazo a satisfacer las necesidades básicas de la población, sí aportó elementos para implementar acciones en este sentido y para buscar estrategias de eliminación de la pobreza en la zona.

En el proyecto, la *función instrumental* de la participación se reflejó en la apropiación de conocimiento, por parte de los habitantes de la región. Ésta se fue dando en los espacios para intercambiar, con los demás, apreciaciones individuales de la realidad (talleres), para llegar a conclusiones conjuntas sobre la problemática local y estrategias posibles de solución y para el manejo de nuevas herramientas de diagnóstico y planificación.

Lo participativo como lenguaje es una tendencia que se ha posicionado en las organizaciones y entidades públicas y privadas y en la forma de hacer política. Pero, en muchas de ellas, no hay conciencia clara del impacto y la conveniencia de la utilización de metodologías participativas en la formulación, planificación y ejecución de proyectos. A veces se usan y se exigen porque son importantes para las agencias internacionales, los bancos u otras instancias financieras, pero no por un convencimiento acerca de sus alcances ventajas y aportes, y sin tener en cuenta, la mayoría de las veces, la responsabilidad que implica recurrir a ellas. Los espacios de participación se abren para las fases de diagnóstico y formulación de proyectos de desarrollo, pero la ejecución de las propuestas, la concertación, la toma de decisiones y las estrategias de implementación, dependen, muchas veces, de las entidades que financian las propuestas, como es el caso del PLANTE, en el proyecto analizado en el sur del Huila.

11 Estas tres funciones del enfoque participativo, más una cuarta, son planteadas por: SALAS, MARÍA. Epistemología y participación, en: *Enfoques participativos para el desarrollo rural*, GTZ, Quito, 1997.

colectivos logrados en diferentes temas. Son aspectos que permiten y dan viabilidad a las propuestas en situaciones de conflicto.

- El uso de metodologías participativas permite la construcción colectiva del conocimiento. En el caso del sur del Huila, todos los instrumentos utilizados (mapas de finca, perfiles productivos, transectos, matrices de priorización de problemas y conflictos, árboles de problemas, mapas de oportunidades y servicios y diagramas de Venn) permitieron la participación de los diferentes actores en el momento mismo del taller, es decir, fueron los actores locales quienes aportaron directamente la información básica y realizaron el análisis inicial (discusión y cualificación de la misma) y los investigadores asumieron un rol de facilitadores y moderadores del evento.

Después de que el equipo de investigación sistematizó y analizó la información, y elaboró, por escrito, las conclusiones, las estrategias de implementación y el informe final, diferentes actores que participaron en los talleres (campesinos, funcionarios públicos, representantes de ONG), tuvieron la posibilidad de leer las memorias y las principales conclusiones de la investigación, dando aportes al proceso final de elaboración de los informes y corroborando la información compilada y analizada por el equipo de investigación.

En procesos participativos como el que se dio en el sur del Huila, es común que las tareas de sistematización y análisis de la información, y la elaboración por escrito del informe final sean realizadas por el equipo de investigadores. Esto no invalida para nada el proceso participativo; por el contrario, lo que muestra es que es necesario aplicar el principio de la división del trabajo entre investigadores y pobladores de la región, al llevar a cabo investigaciones de este tipo.

Los *aportes* de las metodologías participativas al proceso de diagnóstico en el sur del Huila van ligados a las ventajas anotadas anteriormente. En este caso se pueden anotar dos que son relevantes:

- Mejor comprensión de las dinámicas de desarrollo desde lo local, articulando procesos regionales y nacionales, (coherencia entre los programas de sustitución de cultivos ilícitos diseñados por el PLANTE nacional, la ejecución de los mismos en el nivel regional y su impacto real en el nivel local). La comprensión de estas dinámicas en las fases de diagnóstico es un aspecto que se considera relevante para la construcción de planes, programas y el diseño de políticas sectoriales.
- Generación de cierto grado de compromiso por parte de los diferentes actores frente a las tareas del desarrollo durante la formulación de las propuestas. Las metodologías participativas permiten una mayor verificación de la calidad de la información que se registra, generando, en últimas, una información mucho más creíble tanto para los pobladores como para los investigadores.

tenía consignada en fuentes secundarias como los planes y esquemas de ordenamiento territorial, planes de desarrollo municipal, entre otros.

Ventajas y aportes de las metodologías participativas utilizadas

Las metodologías participativas tienen ventajas sobre otras metodologías de investigación aplicadas en este tipo de procesos. En el caso del diagnóstico realizado en los siete municipios del sur del Huila podemos mencionar que:

- Son metodologías de fácil comprensión y apropiación por parte de las comunidades y de los equipos de investigadores. El diseño pedagógico que las sustenta y su flexibilidad (posibilidad de combinar diferentes herramientas), permitió la participación de diversos actores con intereses distintos en torno a un objetivo común (determinar los problemas prioritarios y definir acciones viables en términos sociales, económicos, culturales, ambientales y políticos).
- Generaron un clima de confianza y distensionaron las relaciones entre los participantes y el equipo investigador. La dinámica misma de los talleres, las herramientas, la discusión grupal y el rol de facilitadores asumido por el equipo de investigadores, facilitaron la interacción y el diálogo abierto y transparente.
- En contextos de conflicto armado, las metodologías participativas tienen una gran ventaja frente a las metodologías tradicionales de investigación. La tensión inicial *“dificulta la generación de un clima de confianza que permita acceder a la información sin distorsiones importantes”*⁸. Sin embargo y si la situación de conflicto no es de alta intensidad, la implementación de metodologías participativas va generando, precisamente, un clima de confianza entre los investigadores y los diferentes pobladores de la región, situación que no se presenta, por lo general, cuando se utilizan herramientas no participativas de investigación. En el caso del trabajo en el sur del Huila, las metodologías participativas fueron indispensables. Mediante su uso se logró cierto nivel de concertación con relación al diagnóstico y el planteamiento de las siguientes fases del proyecto.
- Permitieron la concertación, entendida como acuerdos colectivos entre actores con diferentes intereses, alrededor de la priorización de problemas, estrategias para enfrentarlos y la definición de los posibles proyectos productivos y acciones a retomar en la fase de planificación participativa.
- Ayudaron a *“reducir las inconsistencias que frecuentemente se dan si la base de la información proviene únicamente de fuentes secundarias”*⁹. Las

8 Información tomada de entrevistas realizadas en junio del 2001 a investigadores que participaron en la propuesta.

9 Opinión de los investigadores que participaron en los proyectos.

Dada la complejidad de la zona y la necesidad de tener claridad tanto de la visión de las entidades públicas y privadas con presencia en la zona, como de los campesinos frente a la problemática existente y las potencialidades y estrategias de solución de la misma, se realizaron talleres en espacios diferentes para cada uno de estos actores. De esta manera, por una parte, se hizo un taller en cada una de las siete cabeceras municipales, con una participación de 100 funcionarios representantes de las alcaldías y secretarías municipales y miembros de organizaciones no gubernamentales (“talleres institucionales”); y por otro lado, se llevaron a cabo 18 talleres con 240 campesinos en las veredas (“talleres veredales”).

En los talleres se utilizaron las siguientes herramientas de DRP:

- Diagrama de Venn.
- Matriz de priorización de problemas.
- Árbol de problemas.
- Matriz de análisis de conflictos.
- Transectos.
- Perfil productivo del grupo.
- Gráfico histórico.
- Calendario estacional de cultivos.
- Tabla de costos/ingresos por cultivo.
- Mapa de finca.
- Matriz de prácticas de manejo de suelos.

Tanto el diagrama de Venn como las matrices de priorización de problemas y de conflictos, se utilizaron en los talleres institucionales y en los talleres veredales. En estos últimos se utilizaron, además, herramientas como el calendario estacional, los perfiles productivos de grupo, mapas, transectos, entre otros, dado que existía un interés específico del proyecto por analizar los sistemas de producción predominantes, las condiciones técnicas de los diferentes cultivos y la infraestructura disponible para la comercialización, entre otros aspectos.

- *Capacitación a los investigadores del equipo de la universidad:* el manejo de las herramientas participativas requiere el aprendizaje y la práctica de ciertas habilidades. Es por esto, que los investigadores del grupo de la universidad que no tenían mucha experiencia en el manejo de DRP fueron capacitados por los investigadores con mayor conocimiento y experiencia en esta metodología participativa.
- *Capacitación al equipo regional del PLANTE:* desde el principio del proyecto se consideró necesario que, durante el proceso de diagnóstico, se hiciera una capacitación en metodologías participativas, al equipo regional del PLANTE. La capacitación a un equipo local de personas se ve importante en este tipo de

en comparación con el resto del país. Sin embargo, el IPH refleja un deterioro de las *condiciones de calidad de vida* de la población y una *extensión de la pobreza* en el departamento, al incrementarse de 11.9 en 1990/1995 a 12.4 en 1997, mientras que el total nacional descendió de 12.8 a 9.0 en este mismo período.

Según datos del censo DANE de 1993, los siete municipios del sur del departamento tienen tasas totales de analfabetismo cercanas al 15%, exceptuando Pitalito, municipio que presenta una tasa de analfabetismo un poco menor a la del total departamental (10%).

Las actividades económicas predominantes en el departamento del Huila son las relacionadas con la agricultura y la ganadería. La zona sur es de alta importancia económica para el departamento. En ella se siembra el 31% del café, el 70% de caña, el 32% de plátano, el 48% de mora y el 26% de arracacha, entre otros. Si se tiene en cuenta que el área y la población de los siete municipios en que se desarrolló la propuesta corresponden al 16.4% y al 20% del departamento, respectivamente, estos productos tienen una importancia relevante para el departamento en su conjunto.

El café es el principal producto en la zona sur, siendo el mayor generador de empleo e ingresos para la población campesina, a pesar de la caída de los precios internacionales del grano y la incidencia de plagas como la roya y la broca. En los municipios en los que se desarrolló el proyecto predomina el minifundio, característico de la producción cafetera.

La ganadería es extensiva dirigida a la cría y levante de bovinos y en algunas zonas al doble propósito.

Los principales *conflictos* en la región son generados por la incidencia de cultivos ilícitos (amapola), la presencia de grupos armados como las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia FARC (incidencia permanente del Frente XIII) y las Autodefensas Unidas de Colombia AUC (con acciones selectivas especialmente en el casco urbano de Pitalito).

Los conflictos asociados a la producción de cultivos ilícitos que se presentan en la región, son similares a los que se generan en otras zonas del país: presencia del narcotráfico y su contraparte, la lucha contra el narcotráfico (fumigaciones), la violencia política de insurgencia y contrainsurgencia, y los fenómenos de desplazamiento, así como con el abandono del sector rural por parte del Estado, la quiebra de muchos productores de cultivos tradicionales y, en el caso de la región sur del Huila, la caída de los precios del café.

En términos generales, la región del sur del Huila y en especial la subregión de los siete municipios en los que se desarrolló el proyecto, son consideradas zonas de

7 El índice de pobreza humana IPH utiliza los mismos criterios del IDH pero midiendo su contraparte negativa: longevidad (porcentaje de población que se espera fallezca antes de los 40 años), conocimiento (tasa de analfabetismo) y estándares de vida adecuados (combinación de tres variables: población con acceso a servicios de salud, población con acceso al servicio de agua potable y nutrición de los niños menores de 5 años).

Metodologías participativas en la formulación y planificación de proyectos de desarrollo rural

Fase de diagnóstico en siete municipios del sur del Huila

Introducción

Este artículo se basa en los resultados del proyecto “*Formulación y planificación participativa y apoyo a la ejecución de proyectos productivos integrales y acciones de convivencia y mejoramiento de condiciones de vida en siete municipios del sur del Huila-Fase de diagnóstico*”. Este proyecto fue elaborado, entre diciembre de 1999 y junio de 2000, para el Plan Nacional de Desarrollo Alternativo PLANTE, por un equipo interdisciplinario de investigadores de las Facultades de Estudios Ambientales y Rurales y de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales⁵.

Los objetivos del proyecto eran:

- Cualificar y complementar la información existente en el Plan Regional de Desarrollo Alternativo, haciendo énfasis en aspectos sociales y políticos relacionados con los fenómenos de cultivos ilícitos en la región.
- Identificar mediante la información obtenida, aspectos relevantes sobre producción, población, tenencia, uso de la tierra y procesos históricos de ocupación del territorio en la región, que den elementos que permitan entender la dinámica de los sistemas de producción y de la población vinculada al cultivo de amapola.
- Identificar fortalezas y debilidades que a nivel institucional presentan las alcaldías y las instancias estatales, que tienen acciones con la población campesina dedicada al cultivo de amapola, en los siete municipios objeto de la propuesta. Este objetivo se realizará con base en un esquema de análisis, que debe integrar la articulación de la política pública y sus instrumentos en el marco del desarrollo alternativo.
- Identificar aspectos generadores de conflicto, formas de expresión y sistemas de resolución de los mismos a nivel regional.
- Identificar las dinámicas de organización de la sociedad civil en los diferentes municipios con respecto a la construcción de región, grupos de interés y potencialidades para el desarrollo alternativo.
- Establecer de acuerdo con los puntos anteriores, los criterios básicos para la intervención final del proyecto.

5 En el equipo participaron: EDELMIRA PÉREZ CORREA, CAMILO RUBIO PARDO, MARÍA ADELAIDA FARAH, RICARDO LINARES, MARÍA CLAUDIA LÓPEZ y DIANA LUCÍA MAYA, de la Facultad de Estudios Ambientales y Rurales, y ADRIANA DELGADO, MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ, ROSALBA ARDILA, GABRIEL LEAL y CARLOTA ALMÉCIGA de la Facultad de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales.

Participative methodologies for the formulation and planning of rural development projects

Diagnosis stage in seven towns of southern Huila¹

EDELMIRA PÉREZ C.²

DIANA LUCÍA MAYA V.³

MARÍA ADELAIDA FARAH Q.⁴

Abstract

This article presents the scope, advantages, contributions and difficulties of applying participative methodologies in the diagnosis stage, particularly in the collection and analysis of basic data for the project “Participative formulation and planning, and support to the implementation of integral productive projects and actions aiming at peaceful coexistence and the improvement of living conditions in seven towns of Southern Huila (Colombia)”.

The article also briefly mentions how the cognitive, social and instrumental functions of the participative approach were articulated in this project by using participative methodologies.

Key words: *participative methodologies, communitary participative, Huila, rural development, participative rural diagnostic.*

-
- 1 Paper presented in the Sixth Research Conference at Pontificia Universidad Javeriana. October 30th to November 2nd, 2001
 - 2 Senior professor. Head of the Department of Rural and Regional Development. School of Environmental and Rural Studies. Pontificia Universidad Javeriana.
 - 3 Teacher. Department of Rural and Regional Development. School of Environmental and Rural Studies. Pontificia Universidad Javeriana.
 - 4 Assistant professor. Director of the Master’s Program in Rural and Rural Development. School of Environmental and Rural Studies. Pontificia Universidad Javeriana.