Las solicitudes de los pares han sido atendidas de la siguiente forma:

1. *Se recomienda adoptar un estilo de escritura impersonal, esto es, en tercera persona, mucho más acorde con la escritura de trabajos científicos.*

Se llevó a cabo una nueva corrección de estilo (en inglés) del documento. Por recomendación del corrector de estilo en inglés de la Universidad, se mantuvo el estilo en primera persona.

1. *El título debería reflejar el trabajo realizado pues no fue solo una revisión del modelo DAN2, sino que se propuso una solución que mejora los resultados, así que eso debería reflejarse el título*.

Se cambió el título por “A review of DAN2 (dynamic architecture for artificial neural networks) model in time series forecasting”.

1. *El resumen va muy al grano y debería definir sin extenderse mucho qué significa el modelo DAN2, esto es, no solamente definir sus siglas sino mencionar para qué fue desarrollado y el objetivo del artículo.*

Se agregaron tres renglones adicionales teniendo en cuenta la sugerencia del par académico.

1. *Se recomienda revisar la pertinencia de las fuentes empleadas en cuanto a su calidad y cantidad.*

Se realizó una nueva búsqueda en Scopus para encontrar nuevo material pertinente; como resultado se agregaron tres nuevas referencias bibliográficas. No se encontró material adicional relacionado con nuestro manuscrito.