Respuesta a Comentarios Revisores:

1. El falta una mayor motivación de los cambios propuestos.

En la pag. 3 se reescribio y amplió la motivación y se reescribio el objetivo del manuscrito con el fin de dar una mayor motivación a la propuesta metodológica realizada. Se adicionó casi una página completa de texto explicando la motivación.

1. Falta verificar de una forma más adecuada el desempeño de esta técnica.

No tenemos claro a que se refiere el par evaluador cuando indica “verificar de una forma más adecuada”. Se seleccionó como metodología de evaluación la comparación contra dos series benchmark bien conocidas y ampliamente usadas con este mismo fin en la literatura más relevante sobre predicción; la metodología de prueba empleada por los autores parece ser la práctica más comunmente usada en la literatura sobre predicción (y no en econometría) para comparar el desempeño de un nuevo modelo propuesto contra otros modelos existentes. Véase por ejemplo:

GHIASSI, M.; SAIDANE, H. y ZIMBRA, D.K. A dynamic artificial neural network model for forecasting time series events. *International Journal of Forecasting*. 2005, vol. 21, núm. 2, pp. 341-362.

1. Sería bueno conocer el desempeño de la metodología bajo otros escenarios.

Realmente no entendemos a que se refieren los pares académicos cuando se refieren a otros escenarios.

1. Es necesario que discutan en detalle las limitaciones de la metodología presentada.

Se introdujo una parte adicional en la seccion de conclusiones y trabajo futuro, donde se discuten las limitaciones existentes y se plantean como el objetivo de investigaciones posteriores.

1. No existen razones claras para justificar los cambios sugeridos en la nueva metodología (bloques funcionales, modificación del operador de bloque). Por ejemplo, no se proveen resultados teóricos que justifiquen estos cambios.

En la pag. 3 se reescribio y amplió la motivación con el fin de justificar los cambios introducidos en la metodología tradicional de regresión simbólica.

1. Tampoco, se muestran si se tiene mejoras en un ejercicio grande de simulación, solo se analizan dos casos empíricos.

Se seleccionó la comparación contra dos series benchmark bien conocidas y ampliamente usadas con este mismo fin en la literatura más relevante sobre predicción; la metodología de prueba empleada por los autores parece ser la práctica más comunmente usada en la literatura sobre predicción (y no en econometría) para comparar un nuevo modelo propuesto contra otros modelos existentes. Véase por ejemplo:

GHIASSI, M.; SAIDANE, H. y ZIMBRA, D.K. A dynamic artificial neural network model for forecasting time series events. *International Journal of Forecasting*. 2005, vol. 21, núm. 2, pp. 341-362.

Vale la pena aclarar que los autores no entendemos exactamente a que se refieren los pares cuando sugieren “un ejercicio grande de simulación”. Creemos que se refieren, posiblemente, a analizar las propiedades del modelo no lineal, tal como se hace en los textos de economometría no lineal, pero como esta no es la práctica común en pronóstico, los autores no consideramos estos aspectos y están por fuera del alcance de este trabajo.

1. Respecto al ejercicio empírico realizado sobre las series AIRLINE y LYNX, al compararlo con otras técnicas, se muestra que el SSE de predicción es uno de los menores bajo la metodología propuesta. Sin embargo, no se verifica si esta reducción es estadísticamente significativa. En este punto se podrían utilizar las pruebas de Diebold y Mariano (1995), Clark y McCracken (2001) y Giacomini y White (2006), entre otras.

Nos parece muy acertada la sugerencia de los pares evaluadores; los autores conocemos y hemos usado rutinariamente los contrastes sugeridos de encompasamiento e igual precisión de pronóstico, pero no tenemos acceso a la información detallada de los pronósticos de los otros modelos para realizar dichos contrastes estadísticos.

1. También sería importante evaluar si existen cambios significativos en los pronósticos cuando se realizan cambios en los parámetros de la técnica, como el máximo número de generaciones permitido, entre otros.

Nos parece muy acertada la sugerencia del evaluador; no obstante, este punto no fue considerado en la investigación original y hace parte de la investigación de doctorado que uno de los autores está realizando.