CARTA DE MODIFICACIONES

Título del artículo: "MODELO PARA EL ANÁLISIS DE ESCENARIOS BASADO EN MAPAS COGNITIVOS DIFUSOS.

A continuación aparecen las recomendaciones de los revisores y los cambios generados a partir de cada uno de ellos.

1. En el titulo: Aunque sí se provee información precisa, para una revista en el área de Ingeniería algunos términos no son comunes y podría pasar desapercibido, sin generar la expectativa suficiente para ser leído. Se sugiere, un título más impactante manteniendo la información relevante.

R.

* Se cambió el título al siguiente: “Modelo para el análisis de escenarios basado en Mapas Cognitivos Difusos.”
1. Es necesario ampliar los detalles metodológicos y los resultados propiamente dichos.

R.

* La sección “Materiales y Métodos”, actualmente “Modelo propuesto”, se extendió, tanto en su descripción textual como gráfica, para presentar con un mayor nivel de detalle la metodología
1. Es de anotar sin embargo, que tanto el planteamiento de la metodología, como la presentación de los resultados y la discusión de los mismos carecen de un componente más amplio de calidad y rigurosidad, puesto que la información suministrada por los autores no permite que dicho estudio pueda ser implementado por un par, con el objeto de confrontar los resultados obtenidos.

R.

* La Sección “Materiales y Métodos”, actualmente “Modelo Propuesto”, se extendió, tanto su descripción textual como gráfica, para presentar con un mayor nivel de minuciosidad los detalles metodológicos de manera tal que facilite su reproducción de forma independiente.
* El estudio de caso se describió con mayor nivel de detalle y se incluyeron todos los datos necesarios (Ej. Función de activación empleada, valor de λ, vectores de pesos, etc) de manera tal que este pueda ser reproducido de forma independiente y ser confrontados por los presentados por el autor.
1. Algunos de los conceptos utilizados (presentados en la Tabla 1) no poseen una descripción precisa, no se enumera el tamaño de la muestra, la manera en que ha sido seleccionada, la forma en que se identificaron los conceptos ni la manera en que fue calculada la matriz de adyacencia.

R.

* Se mejora la descripción de los conceptos en Tabla 1.
* En el párrafo siguiente a la Figura 3 se detallan las dos fuentes para la identificación de los nodos.
* En el párrafo anterior a la Tabla 1 se plantea de forma explícita la participación de nueve expertos.
* La actividad 1 “Obtención del modelo causal” se describe con un mayor nivel de detalle para mejorar su comprensión en general, y para explicar cómo obtener la matriz de adyacencia en particular. Se citan otros trabajos por si se desea obtener más detalles.
* Se introduce la Tabla 2. La variable lingüística con los correspondientes valores causales reales, con los detalles de los términos empleados para la determinación de las relaciones causales y la posterior obtención de la matriz de adyacencia.
* En los escenarios identificados en el estudio de caso se cambió el valor de los conceptos en el vector de estímulo correspondiente a cada uno de ellos para hacerlo coincidir de forma general con la variable lingüística. Se volvieron a realizar los cálculos con estos valores.
1. No hay claridad respecto a la manera en la cual se ha identificado el escenario ideal y los escenarios fundamentales.

R.

* En el Sección “Materiales y Métodos”, actualmente “Modelo Propuesto”,se introduce la **Definición 1. Escenario ideal**. donde se precisan los detalles para identificar el escenario ideal.
* Se modificó la descripción de la actividad 3 para detallar como se obtienen los escenarios fundamentales y se adiciona una cita por si se desea obtener más detalles sobre el tema.
* En los escenarios identificados en el estudio de caso se cambió el valor de los conceptos en el vector de estímulo correspondiente a cada uno de ellos para hacerlo coincidir son con los términos empleados para describir cada escenario (Ver Tabla 1).
1. El autor plantea en la página 2 lo siguiente: “En este artículo se presenta una nueva metodología para el análisis de escenarios utilizando MCD y operadores OWA”. Sin embargo, no se observan elementos de juicios debidamente sustentados (a través de referencias) de lo novedoso de “su metodología”. En otras palabras, no se llega a saber a ciencia cierta si esta “nueva metodología” la está proponiendo el autor, o si es una aplicación nueva de una metodología ya existente. En cualquier caso lo debe demostrar.

R.

* Se planteó de manera explícita que el autor propone una nueva metodología en el resumen y las conclusiones.
* Se modificó la Sección 2.1 ”Análisis de escenario y MCD” para centrarlo en las principales deficiencias existentes y hacer un repaso de otras propuestas. Se introducen nuevas citas.
* En el resumen se introduce una oración para dejar claras las novedades y ventajas de la propuesta
* En las conclusiones se introduce un párrafo (segundo) donde se explican las principales ventajas y novedades de la propuesta.
1. Para el caso de estudio presentado en el trabajo para exponer la “nueva metodología” el autor debe dar más detalles, número de participantes, corridas, exactitud del experimento, etc. En la manera que está expuesto no es posible reproducirlo. Entonces, perdería el sentido la publicación del trabajo.

R.

* Se describe claramente los detalles que permitan una reproducción independiente del estudio de caso. Por ejemplo se muestra la cantidad de participantes, el valor de λ en la simulación, los vectores de pesos, etc. de forma tal que este pueda ser reproducido.
1. Existen siglas citadas sin que antes hayan sido definidas (ej OWA)R.
* Fue definida la sigla OWA tanto en el resumen en inglés como en español
* La sigla OWA definida en el tercer párrafo de la introducción
1. Existe un mal uso de las referencias, debe ser (autor, año) y no (autor año) sin la coma.

R.

* Se corrigió en el gestor bibliográfico y aparecen ahora las referencias en el formato sugerido por el revisor.
1. Existen afirmaciones muy contundentes que no han sido referenciadas. Por ejemplo, en la página 2 primer párrafo, se dice “A pesar de las potencialidades que presentan los MCD para el análisis de escenarios, estos no han sido ampliamente utilizados”

R.

* Se cambió la redacción de la frase para explicar qué ocasiona la falta de aplicación en específico y se referencia un publicación de este año donde se describen esas deficiencias.
1. Se debe mejorar en la redacción de conclusiones, teniendo en cuenta que el primer párrafo debería eliminarse porque no proviene de los resultados obtenidos. Es necesario argumentar a la luz de los resultados obtenidos lo que se comenta en el último párrafo.

R.

* Se eliminó el primer párrafo de las conclusiones.
* En las conclusiones se introduce un párrafo (segundo) donde se explican las principales ventajas y novedades de la propuesta.
1. En conclusión para ser un artículo de investigación debe demostrarse en la sección de resultados que efectivamente se ha realizado este proceso de forma rigurosa.
* Se describe con un mayor nivel de detalles tanto el modelo propuesto como el estudio de caso.
* El estudio de caso se modificó de forma tal que presenta todos los detalles para ser reproducido de forma independiente y rigurosa.
1. Otras modificaciones generales:
* Se adoptó la plantilla brindada por la revista.
* Se renombre las secciones Materiales y Métodos a Modelo Propuesto y Resultados y Discusión a Estudio de Casos por considerarse más adecuadas al tipo de artículo presentado