Control Cambios:

* **No es claro como se consideran aspectos económicos en la técnica de acuerdo a los parámetros del Transporte y la Desinfección del carro recolector. Es necesario disponer de una breve descripción del método utilizando el aspecto económico y los parámetros mencionados de transporte y desinfección.**

Los aspectos económicos de las actividades de Transporte y Desinfección del carro recolector, no son de gran relevancia para el problema presentado puesto que se trata de carros manuales y no requieren grandes desembolsos para ser realizadas. El aspecto económico fue tratado en la adecuación de las instalaciones de las alternativas vistas como posibles.

* **¿Se ha comparado la técnica propuesta con otras técnicas de optimización que se mencionan en el artículo como SMART, ELECTRE etc. entre otras?**

Con respecto a la primera parte, debemos decir que esta no es una técnica de optimización, puesto que intenta encontrar la mejor solución entre un grupo de alternativas (discretas) posibles. Como se muestra en el artículo (página 4 – párrafo 2) la comparación entre las diferentes alternativas se convierte en un problema complejo porque estas tienen bases axiomáticas diferentes.

* **Cuales son las ventajas y desventajas de utilizar esta técnicas en la gestión de residuos hospitalarios en términos de optimización numérica y desempeño computacional?**

Este punto es respondido en la página 11 (penúltimo párrafo) y es sustentado con una referencia adicionada para ello.

* **Las figuras arquitectónicas deben incluir escala y deben ser más visibles.**

Se incluyó la escala y se hicieron más visibles las figuras de los planos del edificio.

* **Vale la pena ilustrar la ventaja de su enfoque para que sean tenidas en cuentas por otros hospitales.**
* **Podría mejorarse la explicación de resultados en concordancia con la aplicación de las dos técnicas usadas enfatizando en la robustez de las técnicas y la reproducibilidad de los resultados.**

Estas dos recomendaciones se trataron en varios apartes del documento: Página 4 – párrafo 1; página 6-párrafo 1; página 7 – párrafo 1; página 11 – párrafo 3.

* **Puede disminuirse la explicación de las técnicas, dado que esto es de conocimiento de expertos o se pueden consultar con las referencias. Debe ampliarse el estado del arte, dado que de la forma que se presenta como reporte de resultados de una buena aplicación de dos técnicas, teniendo en cuenta realizar también mejorar el nivel de análisis que sea crítico y con un contraste con otros estudios.**

La explicación de las técnicas fue reducida, pero al mismo tiempo se aumentaron las referencias para ampliar el estado del arte Behzadian, 2012; Gumus (2009); Melachrinoudis (2011); Pires (2011).

El análisis y el futuro de la herramienta son presentados en la página 11, donde se hace el tratamiento respectivo, después de aplicar los diferentes pasos de la técnica seleccionada.

* **Específicamente, los resultados de estudios de caso, deben presentar un buen análisis de la aplicación de las técnicas, el contraste de ellas, la bondad que presentan y como la utilización de dos técnicas se complementan o son antagónicas.**

En todo el documento se presentan diferentes apartados que muestran ventajas y desventajas de las técnicas aplicadas, la posibilidad de complementariedad y la demostración de que nos son antagónicas.

Algunos párrafos que atienden esta recomendación son: Página 4 – párrafo 1; página 6-párrafo 1; página 7 – párrafo 1 y la página 11, dónde termina la aplicación del procedimiento.