**RESPUESTA AUTORES:**

* El artículo presenta las consideraciones sobre el uso de las corrientes negativas como herramienta de diagnóstico de fallas en motores de inducción. La principal limitación es la falta de originalidad del trabajo, se presentó un artículo en conferencia que es exactamente igual, por lo cual no queda claro el aporte y el interés que puede generar en la comunidad. Además la contribución, si alguna, no queda justificada con las referencias.
* Hace falta claridad sobre la contribución e importancia del trabajo

Se cambió la formulación del trabajo, empezando por el titulo y complementando la información con las últimas publicaciones realizadas sobre el tema. Se ajustó la introducción dejando claro el alcance del trabajo y su aporte al trabajo desarrollado por otros investigadores relacionados en la bibliografía y debidamente citados.

* Falta más análisis, sobre todo en los métodos empleados. Por ejemplo la Figura 1 no es clara y sólo ilustrativa.Se amplio la información sobre técnicas y métodos empleados, explicando en detalle el significado de la figura 1 (Se cambio a figura 3 y se incluyo un esquemático de los bobinados del motor (Figura 2) para entenderla mejor
* El artículo presenta varias falencias. La primera y la más importante es su solapamiento con el artículo presentado en el II congreso Cubano de Ingeniería Eléctrica, a pesar de que resultados presentados en conferencias pueden ser ampliados para ser publicados en revista, el presentar el artículo exactamente igual, además de no citarlo, se puede considerar auto-plagio. Otra inconveniente es la falta de claridad sobre la contribución del trabajo, la cual debería compararse con la literatura existente (las referencias son muy pocas y no permite reconocer la contribución del trabajo)Se amplió el marco referencial y se citaron otros trabajos relacionados, algunos muy recientes (2012). La sección de Materiales y métodos debe ser mejorada profundamente, así como mejorar el análisis de resultados.
* Es un artículo de reporte de caso. La pregunta que surge es si caso similares han sido reportados y cuáles son los aportes de este nuevo caso. Por ende es necesario un breve estado del arte, desarrollo de la metodología empleada, esquemas para la determinación de la corriente de falla, configuración del estator, etc.
* Este reporte de caso puede ser muy interesante dado que los autores modificaron la bornera de conexiones del motor para diferentes condiciones de fallas, pero se carece de información en el artículo al respecto.
* Cuando se lee el titulo da la impresión que los autores realizan una guía de cómo utilizar la corriente de secuencia negativa como herramienta de diagnostico, mientras que el resumen plantea sugerencias para no incurrir en un diagnostico errado desde el punto de vista experimental. Los autores deben de ser precisos. Se cambio el titulo del articulo para dar mayor correspondencia con el contenido se preciso el resumen para dar una mejor idea del contenido y sus alcances.
* Una consideración es algo subjetivo, es una apreciación personal? me pregunto cuales son los argumentos, razones y observaciones científicas que llevan a presentar estas consideraciones para un caso particular. Se obvia el término consideraciones y se centra la atención en lo metodológico.
* Los autores no plantean una discusión detallada de los resultados. Los resultados obtenidos contra que se validan.
* Es pertinente que los autores revisen trabajos reportados en El Sevier y en IEEE.
* Se debe realizar el ajuste y enumerar las ecuaciones.
* Las dos primeras ecuaciones que se encuentran en la tercera página referente a los voltajes y corrientes de secuencia cero, positiva y negativa deben de corregirse. Se hizo la corrección y verificación.
* Corregir al final de la pagina 3, el indicador es Voltage unbalance factor (VUF) y no UVF. Se hizo la corrección y la referencia.
* Es pertinente que los autores realicen un breve estado del arte donde muestren que es lo último que se ha desarrollado al respecto.
* El trabajo carece de metodología. Se incluyó
* Los autores no plantean una discusión de los resultados.
* Las conclusiones son de cajón, nada o poco se centran en el trabajo desarrollado.
* Es necesario que los autores tengan una sección fuerte de antecedentes con suficientes referencias en el tema que sean además recientes. Se esperan referenciación de revistas del año 2013.La revisión de antecedentes involucra los trabajos nacionales de mayor relevancia hasta el año 2012, del año 2013 no hay información relacionada, pero se aceptan sugerencias.
* Es necesario que se amplié la sección de métodos para explicar en detalle el experimento.
* Se debe agregar una sección de conclusiones que aborde completamente las implicaciones de los resultados, los aspectos únicos del trabajo, las limitaciones del mismo y las implicaciones de dichas limitaciones.