A continuación se relacionan los cambios más importantes, teniendo en cuenta los puntos sugeridos por los revisores:

* El artículo presenta problemas de fondo, en especial en lo que tiene que ver con la profundidad de la revisión bibliográfica y en el lenguaje propio del análisis de redes sociales.
* En cuanto a la bibliografía, la lista de referencias y citas es realmente corta en especial si se tiene en cuenta que el campo de las redes sociales, como los autores lo mencionan en el artículo, está en crecimiento y los problemas abiertos son innumerables.

**Atendiendo a esta sugerencia, hemos incrementado el número de trabajos relacionados y las definiciones citadas.**

* De acuerdo a lo anterior al parecer los autores pasaron por alto que el análisis de redes sociales existe desde principios del Siglo XX, un ejemplo de esto es la definición tomada de Zhou y otros: esa definición es mucho más antigua. La mejor referencia para comenzar el estudio de redes sociales es el libro de 1994 de Wasserman & Faust. Pasa algo parecido con el grafo semántico.

**Atendimos la sugerencia modificando la referencia a la definición de estos conceptos.**

* Algo que reduce de forma importante el impacto del artículo es la falta de referencias a otros trabajos de inferencia de relaciones (semántica, estocástica); esto es una falla importante porque este no es un problema nuevo en la comunidad y sería importante saber ¿qué otras investigaciones existen?, ¿qué ventajas tiene este método frente a otros?... Esta falta hace que no exista una comparación cuantitativa o cualitativa del método propuesto. En general, falta un estudio más profundo de la bibliografía y de otras aproximaciones al problema.
* Es importante reforzar cuál es la diferencia de la propuesta con los trabajos relacionados. No es claro cuál es el valor agregado. Vale la pena incluir un cuadro donde se comparen las diferentes propuestas de enriquecimiento.
* Se recomienda comparar el trabajo con otros trabajos relacionados y fortalecer las pruebas realizadas. Estos dos elementos permitirán corroborar la utilidad del enriquecimiento propuesto.

**Para aclarar este punto, hemos añadido una nueva tabla (tabla 1) llamada “Análisis de trabajos relacionados”, donde analizamos sus aportes y/o brechas.**

* Habría sido interesante saber que piensan los autores (cómo manejar/resolver/tratar) el aspecto de relaciones redundantes como "a es hijo de b" y "b es padre de a", cuanto conocimiento adicional pueden aportar ese tipo de relaciones.

**Esto lo hemos aclarado en la página 7: *“Es importante resaltar que el grafo que hemos considerado en este trabajo es un grafo dirigido (Harary, et al., 1965), con el fin de que el establecimiento de una nueva relación por un usuario no involucre la generación de su inversa de forma automática.”***

* El lector se queda además con la duda de la complejidad algorítmica del método, ¿qué tan fácil puede pasar a una red social mediana con unos 200000 nodos? Si el grado de la red no se distribuye como una ley de potencias ¿el método funciona?

**La complejidad algorítmica del método es especificada en la página 11, dentro de la sección 3.3. Resultados.**

* Se debe realizar una mejora en la presentación de los resultados, ya que el problema parte de una mala especificación de los experimentos a realizar (tamaño de la muestra, objetivo del experimento, métodos de medición a usar...)

**Hemos agregado la Tabla 4, que relaciona el plan de pruebas a realizar para validar nuestro prototipo.**

* Es necesario fortalecer la profundidad de las pruebas realizadas pues la información del caso de estudio es muy superficial.

**Consideramos que los resultados obtenidos en las pruebas realizadas nos permiten validar el cumplimiento del objetivo del trabajo de investigación**

* El artículo presenta un tema interesante pero hace falta resaltar cuál es el aporte que brinda la herramienta propuesta. Para qué será útil este enriquecimiento?

**Consideramos que el penúltimo párrafo de la sección “Introducción” y gran parte de la sección “Conclusiones” deja en claro esto.**