

Editorial

About plagiarism, authorship and other ethical issues of publications

In recent times, there has been an increase in the frequency with which reports, complaints, and other discussions about the authorship of articles or the unrecognized use of document contents by other authors (practice known as plagiarism), are being recorded. Although this is not a new topic nor restricted to the non-recognition of an idea, the problems associated with the improper use (ethical) of information are being increasingly discussed. For instance, topics of discussion are: problems in the collection, use, careless analysis or discussion of data with misconduct or falsification (fraud), and undeserved authorship or duplication of work, or parts thereof, by the same authors in scientific publications.

As discussed by Gallegos, Berra, Benito, & López-López (2014) and López-López (2013, 2014), it is probable that the dynamics and pressure of knowledge production are promoting the frequent occurrence of these behaviors. Nonetheless, although these problems are now more evident, they are at the same time more controllable. Firstly, the technological revolution in information and communications allows the information and knowledge to flow quicker, more efficiently, faster, and with an almost global coverage, now a days, as compared to any other time in history. Thus, it is easier for a community to evidence the use of contents as well as the ways of collecting and analyzing data, and generating forms of control. Moreover, publishers currently demand more often the primary databases, data files, and even the drafts and analysis

plan of the results, before their collection¹. In addition, journals count, now a day, with teams that are responsible not only for verifying some of the information provided, but also for verifying the analysis derived therefrom. Furthermore, some journals have started to demand clarification of the roles in the production of articles (generation of ideas, participation in data collection, analysis of data, writing of the manuscript, the discussion of document, the revision of the text, the translation performed, among many others). This is done under statements of agreement between the authors of the document (Allen, Brand, Scott, Altman, & Hlava, 2014).

Secondly, throughout the editorial process, the scientific content undergoes peer review. In general, we expect that reviewers assess not only the relevance, scope, theoretical and methodological strength, but also the originality of the content. Moreover, reviewers may detect problems in data and in their analyses. Although this is not an exhaustive and infallible process, anecdotally, we have been able to detect some documents published with similar data, thanks to the review process. Nevertheless, the growth in the number of articles to assess can jeopardize the review system and consequently the possibility of detecting this type of conducts (Arns, 2014).

1 Part of this practice is not only associated with the idea of "bad intention" on the part of authors/researchers but instead, verifying and making the process more "transparent", leads the publication system to strengthen by itself. Some of the mentioned practices also relate to good practices carried out with the aim of strengthening the process of research, publication and reproduction of knowledge.

Thirdly, in the case of plagiarism, publishers count with softwares that enable them to identify a document, or sections of a text, that are in the network. In any case, sooner or later, it will be evident for the whole community that an author / researcher has committed an alteration or a fault. For this reason, the risk of using content without due recognition is higher, and those who take the risk will evidently have to assume the consequences that the community and the law have stipulated to this type of behavior.

Despite these items mentioned above, as editors we must be more explicit about the ethical requirements of information. This leads us to join worldwide efforts and assume, for instance, the guidelines of the Committee on Publication Ethics (COPE) (<http://publicationethics.org/>) (Yong, Ledford, & Van Noorden, 2013). Thus, from this number, *Universitas Psychologica* will place a greater emphasis on the use of the COPE guidelines, and will seek to promote them as a guide of conduct for the publications in the region, in the various networks in which we participate. Similarly, a few months ago an emphasis started to be made on the report of the ethical aspect of articles, since this is a criterion that, in some cases, can become grounds for immediate rejection of the articles. This measure goes beyond the traditional “informed consent” and requires an ethical review of the research that has been performed, regardless of the field of psychology or the type of research. Researchers should be aware of the ethical role in the collection, management, implications and publication of information. The best way to ensure this process is by subjecting it to an institutional or state committee, which supports the reported actions (Dolgin, 2014).

Psychology, in our region, is having a rapid expansion. The dynamics of production are affecting our communities and may be generating undesirable practices in the field of publications. Therefore, it is necessary that we generate discussion of the

ethical issues of publications, and that we seek for more control systems, capable of preventing publication under unethical conditions. Additionally, we should evaluate the impact and costs on local publications and overall on the region in development (economic, political, social and scientific), caused by the retraction and the malpractices associated with the rush to publish and the consequent overflow. By joining international control and practices, we will globalize our processes and will increase the interest and confidence of non-Hispanic communities in the production of Latin America.

WILSON LÓPEZ LÓPEZ
EDITOR

Referencias

- Allen, L., Brand, A., Scott, J., Altman, M., & Hlava, M. (2014). Credit where credit is due. *Nature*, 508, 312-313.
- Arns, M. (2014). Open access is tiring out peer reviewers. *Nature*, 515(7528), 467. doi:10.1038/515467a
- Dolgin, E. (2014). Human-subjects research: The ethics squad. *Nature*, 514(7523), 418-420. doi:10.1038/514418a
- Gallegos, M., Berra, M., Benito, E., & López-López, W. (2014). Las nuevas dinámicas del conocimiento científico y su impacto en la Psicología Latinoamericana. *Psicoperspectivas*, 13(3), 106-117. doi:10.5027/PSICOPERSPECTIVAS-VOL13-ISSUE3-FULLTEXT377
- López-López, W. (2013). Editorial. On inventives, prolitical and economical externalities, and research output assessment procedures. *Universitas Psychologica*, 12(4), 1009-1012.
- López-López, W. (2014). Editorial. The measurement of scientific production: *Myths and Complexities*. *Universitas Psychologica*, 13(1), 11-16.
- Yong, E., Ledford, H., & Van Noorden, R. (2013). Research ethics: 3 ways to blow the whistle. *Nature*, 503(7477), 454-7. doi:10.1038/503454a

Editorial

Sobre el plagio la autoría y otros problemas ética de las publicaciones

De forma reciente se registran con más frecuencia denuncias, quejas y otras discusiones sobre la autoría de los artículos o sobre el uso no reconocido de contenidos de documentos por parte de otros autores (práctica conocida como plagio). Y aunque no es un tema nuevo y tampoco restringido al no reconocimiento de una idea, cada vez más se discuten los problemas asociados al uso no adecuado (ético) de la información, entre otros, a problemas en la recolección; el uso; análisis o discusión descuidada; con una mala intención o la falsificación de los datos (fraude); la autoría no merecida o la duplicación de trabajos, o partes de éstos, por parte de los mismos autores en las publicaciones científicas.

Como lo han discutido Gallegos, Berra, Benito, & López-López, (2014) y López-López, (2013, 2014) seguramente las dinámicas y presión de producción de conocimiento están fomentando a que este tipo de conductas sean frecuentes. Sin embargo, a pesar de que éstas problemáticas hoy son más evidentes al mismo tiempo son más controlables, por cuanto: en primer lugar la revolución tecnológica de información y comunicaciones hace hoy que la circulación de información y conocimiento sea más rápida, eficaz, veloz y de una cobertura casi que global, más, que en ningún otro momento de la historia. Con lo cual, es más fácil que una comunidad evidencie los usos de los contenidos y las formas de obtención y análisis de datos, así como la generación de formas de control. Por otro lado, hoy los editores están exigiendo con más frecuencia las bases de datos primarias, los archivos de datos e incluso los

borradores y plan de análisis de los resultados antes de la recolección de los mismos ¹. Además, las revistas hoy en día cuentan con equipos que se encargan no solo de verificar parte de la información suministrada, sino además de verificar los análisis derivados de los mismos. Y en tercer lugar, algunas revistas están empezando a exigir la aclaración de roles en la producción de los artículos (generación de las ideas, participación en la recolección de los datos, en el análisis de datos, en la escritura del manuscrito, la discusión del documento, en la revisión del texto, en la traducción realizada, entre muchos otros) esto bajo declaraciones de acuerdo entre los autores del documento (Allen, Brand, Scott, Altman, & Hlava, 2014).

En segundo lugar los procesos editoriales de los contenidos científicos pasan por revisión por pares que en general esperamos no solo evalúen la pertinencia, el alcance, la fortaleza teórica y metodológica si no la originalidad de los contenidos y que además detecten los problemas en los datos y sus análisis. Aunque no es un proceso exhaustivo e infalible, anecdóticamente hemos podido detectar documentos publicados con datos similares gracias al proceso de revisión. Sin embargo, el crecimiento

1 Parte de esta práctica no solo está asociada a la idea de mala fe por parte de autores/investigadores, sino que por el contrario la verificación y hacer más "transparente" el proceso, hace que se fortalezca el sistema de publicación en sí mismo. Algunas de las prácticas mencionadas también se relacionan entonces con buenas prácticas que se realizan con el ánimo de fortalecer el proceso de investigación, publicación y reproducción del conocimiento.

en la cantidad de artículos a evaluar ponen en riesgo el sistema de revisión e inevitablemente la posibilidad de detectar este tipo de conductas (Arns, 2014).

En tercer lugar, los editores en el caso del plagio cuentan con softwares que permite identificar un mismo documento o parte de un escrito que se encuentra en la red y en cualquier caso, más temprano que tarde, para toda la comunidad se hará evidente que existe una alteración y falla por parte de un autor/investigador. Por esta razón, el riesgo de usar contenidos sin el debido reconocimiento es más alto, y quienes tomen el riesgo evidentemente tendrán que asumir las consecuencias que la comunidad y las leyes tienen contemplados para esta conducta.

A pesar de estos elementos mencionados, los editores además debemos ser más explícitos con las exigencias éticas de la información. Esto lleva a sumarnos a esfuerzos a nivel mundial y, por ejemplo, asumir los lineamientos del Committee on Publication Ethics (COPE) (<http://publicationethics.org/>) (Yong, Ledford, & Van Noorden, 2013). Así, desde este número *Universitas Psychologica* hará un mayor énfasis en el uso de las guías del COPE y buscará promoverlas como guía de conducta de las publicaciones en la región en las diversas redes en las cuales participamos. Igualmente, desde hace algunos meses se ha hecho un énfasis en el reporte del aspecto ético de los artículos, siendo éste un criterio que en algunos casos puede convertirse en una causal de rechazo inmediato de los artículos. Ésta medida va más allá del tradicional “consentimiento informado” y requiere una evaluación ética de la investigación realizada, independientemente del campo de la psicología o el tipo de investigación. Los investigadores deberán ser conscientes del papel ético en la recolección, manejo, implicaciones y publicación de la información y la mejor forma de asegurar dicho proceso es si ha sido sometido a un comité institucional o estatal que respalda las acciones reportadas (Dolgin, 2014).

La psicología en nuestra región está en creciente expansión y las dinámicas de producción están

afectando nuestras comunidades y pueden estar generando practicas indeseables en el ámbito de las publicaciones y es necesario que provoquemos discusión los temas de la ética de las publicaciones y que busquemos más sistemas de control que permitan prevenir la publicación bajo condiciones anti éticas. Así mismo, evaluar el impacto y el costo que tiene para las publicaciones locales y en general de la región en desarrollo (económico, político, social y científico) la retractación y las malas prácticas asociadas a un desbordamiento en el afán de publicación. Sumarnos al control y prácticas internacionales globaliza nuestros procesos y aumenta el interés y la confianza de comunidades no hispanas en la producción de Iberoamérica.

WILSON LÓPEZ LÓPEZ

EDITOR

Referencias

- Allen, L., Brand, A., Scott, J., Altman, M., & Hlava, M. (2014). Credit where credit is due. *Nature*, 508, 312-313.
- Arns, M. (2014). Open access is tiring out peer reviewers. *Nature*, 515(7528), 467. doi:10.1038/515467a
- Dolgin, E. (2014). Human-subjects research: The ethics squad. *Nature*, 514(7523), 418-420. doi:10.1038/514418a
- Gallegos, M., Berra, M., Benito, E., & López-López, W. (2014). Las nuevas dinámicas del conocimiento científico y su impacto en la Psicología Latinoamericana. *Psicoperspectivas*, 13(3), 106-117. doi:10.5027/PSICOPERSPECTIVAS-VOL13-ISSUE3-FULLTEXT-377
- López-López, W. (2013). Editorial. On inventives, political and economical externalities, and research output assessment procedures. *Universitas Psychologica*, 12(4), 1009-1012.
- Yong, E., Ledford, H., & Van Noorden, R. (2013). Research ethics: 3 ways to blow the whistle. *Nature*, 503(7477), 454-7. doi:10.1038/503454a