

# RETRACTACIÓN

## Sensibilidad, comportamiento de base segura y desarrollo sociocognitivo en centros de educación inicial en México

---

FERNANDO SALINAS-QUIROZ

Universidad Pedagógica Nacional, México

### 1. Justificación de la Retracción

La creación de redes de investigación internacionales representa una oportunidad inigualable de crecimiento, pero también dificultades particulares. En el caso específico del uso del Q-Sort del Apego y el Q-Sort de la Sensibilidad, se trata de la primera investigación publicada en México que utiliza dichos instrumentos, por lo cual no sólo es un estudio pionero, sino que el uso de la técnica Q requirió de entrenamientos en el extranjero y del apoyo y seguimiento posterior a éstos vía electrónica. Dicho en otras palabras, mis profesores –expertos en los Q-Sorts-, no viven en el mismo país que yo y si bien los entrenamientos fueron rigurosos, éstos se enfocaron en la aplicación y calificación de los instrumentos y no así en el procesamiento de los datos. No obstante dentro del temario de los cursos se especificó que algunos ítems se invierten para su uso en las escalas, no fue hasta muchos meses después, en un encuentro cara a cara en el que orgullosamente les compartí la publicación, que detectamos que había invertido los ítems que no debían invertirse y no invertido aquellos que había que invertir, afectando los puntajes globales arrojados por el AQS y el MBQS, sus escalas y, por lo tanto, las correlaciones con el instrumento de evaluación del desarrollo sociocognitivo. Iniciar una línea de investigación sería sobre relaciones vinculares y desarrollo infantil temprano en mi Universidad ha sido un trabajo titánico y el no contar aún con un equipo permanente aumenta las probabilidades de que el investigador, -al entrenarse, entrenar estudiantes, salir a campo, analizar la información y escribir reportes de investigación- esté sobredemandado y cometa omisiones o errores. Si bien los puntajes no son diametralmente distintos a los ya publicados, me parece que mi deber ético es reportarlo y enseñar al lector que los errores pueden ser vistos como fracasos, o como indicadores de áreas de aprendizaje y motivación para continuar poniendo en alto a los postulados de Ainsworth y Bowlby.

### 2. Resultados

En cuanto a la sensibilidad global de las CSP, se encontró una media de **0.54 (DE=0.27)**, lo cual muestra niveles de sensibilidad adecuados. Respecto a las escalas, existen diferencias entre las medias de las CSP participantes y los promedios de las mismas, lo que permite dilucidar diferencias entre las características de la sensibilidad materna y los rasgos de las CSP estudiadas. En Respuesta Sensible, las media para CSP fue de **6.04**, mientras que la media de la escala con madres es de **6.67**; en cuanto a la Accesibilidad, las CSP tuvieron una media de **4.99** y las madres **M=6.21**; Aceptación del Niño/a, CSP **M=5.75** versus una media de **7.38** en mamás; Interferencia, CSP **M=2.40**, media de la escala con madres **2.36**; Activa-Animada, **M=6.23** con CSP y **M=7.47** con mamás; Crea un Ambiente Interesante, CSP **M=7.59**, media de madres igual a **6.37** y Preocupación por la Apariencia Física, CSP **M=4.21**, mientras que la media de la escala con mamás es de **6**. El comportamiento de base segura de las niñas y los niños con la CSP tuvo una media de **0.26, DE=0.16**, lo que indica que no han construido una relación de base segura con su CSP. Correspondiente a las escalas del Q-Sort del Apego propuestas Posada et al., (1999, 2002), también existen diferencias entre las medias de las/os participantes y los puntajes promedios de las escalas, lo que ilustra la variabilidad de la organización de las conductas de base segura con diferentes cuidadores. En Interacciones Cálidas, las niñas y los niños participantes tuvieron una media de **4.80**, mientras que la media de la escala con madres es mayor (**M=6.17**); respecto al placer en el Contacto Físico con la CSP, las/os niñas/os evaluadas/os tuvieron una **M=4.77**, versus **M=7.78** con madres; en cuanto a la Interacción con Otros Adultos, la media de los niños y las niñas participantes fue casi idéntica (**M=5.51**) a la media de la escala (**5.50**), por último; búsqueda Proximidad con la CSP tuvo una media de **5.04** en la muestra estudiada, ligeramente inferior a la de niñas/os con sus madres (**M=5.44**).

**TABLA 1**  
*Correlaciones Sensibilidad-Seguridad-Desarrollo*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1 Sensibilidad		0.871**	0.471**	0.748**	-0.770**	0.889**	0.564**	-0.01	0.12	0.12	0.02	-0.20	-0.13	0.457*	0.32	0.77	0.32	0.33
2 Respuesta Sensible			0.29	0.566**	-0.655**	0.802**	0.473**	0.13	0.06	0.20	-0.14	-0.17	-0.15	0.456*	0.23	0.907*	0.33	0.29
3 Accesibilidad				0.28	-0.21	0.500**	0.414*	-0.06	0	0.04	0.07	0.08	-0.20	0.565**	0.462*	0.54	0.41	0.514*
4 Aceptación					-0.694**	0.594**	0.499**	-0.06	0.24	0.09	0.09	-0.24	-0.27	0.18	0.23	0.52	0.14	0.09
5 Interferencia						-0.617**	-0.30	0.02	-0.27	-0.17	0.04	0.451**	-0.06	-0.25	-0.19	-0.32	-0.05	-0.13
6 Activa-Animada							0.543**	-0.02	0.05	0.10	0.06	-0.08	-0.12	0.483*	0.24	0.74	0.23	0.35
7 Crea ambiente								0.15	-0.08	0.27	0.06	0.13	-0.26	0.38	0.19	0.40	0.448*	0.542*
8 Preocupación apariencia									0.16	0.17	-0.342*	-0.01	0.09	0.32	0.13	0.28	0.15	0.01
9 Seguridad										0.14	0.18	-0.26	0.08	0.436*	0.563**	-0.06	0.12	0.29
10 Interacciones Cálidas											0.01	-0.09	-0.17	0.03	0.18	0.14	0.15	0.29
11 Contacto físico												0.30	-0.31	0.03	0.22	-0.38	0.12	0.478*
12 Interacción otros adultos													-0.05	-0.07	-0.29	0.30	0.02	0.03
13 Proximidad														-0.10	-0.11	0.09	-0.553*	-0.578**
14 Desarrollo															0.712**	0.866*	0.777**	0.870**
15 Identidad																0.52	0.44	0.614**
16 Regulación																		
17 Razonamiento																		
18 Pensamiento																		
M	0.54	6.04	4.99	5.75	2.40	6.23	7.59	4.21	0.26	4.80	4.77	5.51	5.04	37.27	12.58	13.00	15.55	12.65
D.E.	0.27	0.71	0.57	0.83	0.84	1.42	0.77	0.95	0.16	0.23	0.61	0.46	0.46	10.89	4.13	3.41	3.22	3.42
N	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	26	26	6	20	20

Fuente: elaboración propia.

### 3. Discusión

Las diferencias entre las medias de la sensibilidad de las CSP evaluadas y los promedios de las escalas indican que las tanto las CSP, como las madres responden a las comunicaciones y señales de las niñas y los niños. Sin embargo, atender al resto del grupo puede disminuir su habilidad para tenerles en cuenta, debido a que las niñas y los niños compiten por su atención. En esta misma línea, el tono emocional positivo de las CSP tiende ser un poco menos consistente que el de las madres, pues el número de demandas ambientales puede ser mayor. Las CSP tienen menor interés en que el niño o la niña mantenga una buena apariencia física al ser comparadas con las madres. Lo anterior puede explicarse por su formación profesional, pues tienen claro que las niñas y los niños suelen ensuciarse mientras exploran y aprenden. Por último, las CSP puntúan más alto en Crea un Ambiente Interesante, lo cual resulta congruente con lo anteriormente planteado y da cuenta de cómo organizan atmósferas estimulantes y apropiadas para las niñas y los niños en CEI.

El que las niñas y los niños tuvieran menos de cuatro

meses interactuando con la CSP (M= 3.69; DE=1.76) resultó insuficiente para formar una relación de base segura, dicho de otra manera, construir un vínculo de apego, por lo que la correlación con la sensibilidad de las CSP no fue estadísticamente significativa ( $r=0.12$ ) ...el puntaje global de Seguridad de las niñas y los niños se asoció con su nivel total de Desarrollo ( $r=0.436^*$ ) en lo general, y en lo particular con su Identidad Personal y Social ( $r=0.563^{**}$ ), por lo que uso habilidoso de la base segura en tiempos y contextos distintos, así como la certidumbre sobre la disponibilidad y responsividad del cuidador, se relaciona con la confianza de los/as niños/as en sus propias interacciones con el mundo, desarrollando en consecuencia autocontrol y reciprocidad, referentes sobre sí mismos y los otros (Juárez-Hernández et al., 2013; Weinfield, Sroufe, Egeland, & Carlson, 1999). Contacto Físico ( $r=0.478^*$ ) y Proximidad ( $r=-0.578^{**}$ ) se asociaron al Pensamiento Deductivo Emergente, sin embargo, solo la primera correlación fue positiva. La segunda asociación negativa se dio entre Proximidad y Razonamiento ( $r=-0.553^*$ ), por lo que la cercanía –o

lejanía- del/a niño con la CSP se asocia con la resolución de situaciones problemáticas de la vida diaria, la conservación y la causalidad.

La Sensibilidad de la CSP en lo general ( $r=0.457^*$ ), así como la Respuesta Sensible ( $r=0.456^*$ ), Activa-Animada ( $r=0.483^*$ ) y la Accesibilidad ( $r=0.565^{**}$ ) en lo particular, encontraron vinculación con el nivel total de Desarrollo de las niñas y los niños. La organización de un Ambiente Interesante correlacionó con el Razonamiento de los/as niños/as ( $r=0.448^*$ ).

La habilidad de la CSP para tener en cuenta al/a niño/a a pesar de que compita con otras demandas - Accesibilidad- correlacionó con Pensamiento

Deductivo Emergente ( $r=0.514^*$ ); Accesibilidad también encontró asociaciones con el puntaje global de Desarrollo ( $r=0.565^{**}$ ) e Identidad Personal y Social ( $r=0.462^*$ ).

La organización que la CSP hace del entorno para convertirlo estimulante y apropiado para las niñas y los niños, definida como Crea un Ambiente Interesante, encontró asociaciones estadísticamente significativas con Pensamiento Deductivo Emergente ( $r=0.542^*$ ). Ya que el desarrollo es un proceso dinámico en continua transformación, producto de interacciones ambientales, la vinculación con CSP repercute en su curso.