

Editorial

International Psychology: A balance between Output and Impact

For the first time, this Editorial is devoted to comment on a paper presented in this issue. This is because it merits and suggests a reflection on knowledge visibility management from the perspective of output in Psychology all over the world.

The paper is entitled “World Scientific Production in Psychology”, by García, Guerrero & de Moya. It describes and analyses, in scientometric terms, Psychology in a global scope. In the analysis performed by the authors, distinctions are made between production, specialisation, and citation by countries, institutions and journals. The scope of this work is, therefore, a landmark in the analysis of the discipline in terms of its features, trends, and will surely lead to new discussions about the course of Psychology worldwide.

The article first describes how almost 70% of the total output is concentrated in five countries: United States, United Kingdom, Canada, Germany, and Australia. The United States accounts for 43% of the world’s production in Psychology, which attests to the undeniable role of North American Psychology. It is also the leader in general scientific output in the world. Interestingly, countries with distinguished places in general scientific production such as China (1), India (2) and Russia (14), do not seem to have relevant production in Psychology. The case of Russia is peculiar in that its contributions to Psychology in its origins were groundbreaking: we need only mention the influence of the work of Pavlov, Luria, Leontiev, Vygotsky or Korsakov – yet it publishes relatively little nowadays. In contrast, it is worth noting that

Brazil, Poland, and Colombia have shown growth in the past six years.

One of the most significant facts is the relationship between production and citation impact. The United States again accounts for about 50% of the total citations in the world, followed by the United Kingdom (11%). It seems clear that these two countries are hegemonic in citation worldwide, but it also shows the influence of the English language, and the influence of these two countries’ Psychology on global Psychology is self-evident. It would be interesting to assess the role that other countries could play with regards to the use of this production.

When crossing different variables, certain groups tend to form. The first group consists of the countries with higher production, higher specialisation, higher citation, and higher normalised impact. They are 14 countries, which produce 82% of the articles published worldwide, and get 88% of the total citations. This would be the “mainstream” International Psychology group, and its members include the United States, the Netherlands, the United Kingdom, Hong Kong, amongst others.

Group 3 consists of countries with high specialisation, distinguished Psychological production when compared to the country’s general production, and low impact. Countries such as Spain and Colombia are here – the latter showing an important growth in output, but with very low impact. Spain’s production, in contrast, is of higher impact. Groups 3 and 4 have been marked by quality editorial processes, which has enabled their journals

to be covered by international indexes, and which has given their Psychologies international visibility. Accreditation systems, incentive systems, and increases in science and technology budgets have also played an important role in the creation of these groups.

Group 4, the most heterogeneous, comprises the lower output, lower specialisation, and low normalised citation countries. Brazil, France, and Japan, despite their significant production, have low global recognition expressed in normalised citation. Countries with low specialisation, but significant growth, such as Portugal, Mexico, Chile, and Argentina, are members of this group. Its 16 constituent countries account for 10.37% of the total global output, and received only 5.83% of the citations. The role of Latin America is especially interesting, because despite the growth in output, it still needs to carry out actions to build recognition, both regionally and globally.

The paper also presents a set of analyses on institutional production worldwide. I will only mention that Universities dominate the first 70 institutions with highest output rates, which means that our discipline is being built at the Universities, and as expected, most of them are located in the United States (over 50). A detailed analysis of group 4, the Universities that have shown significant growth but low recognition and impact in the timeframe of the

analysis would be interesting at this point. Only one French institution appears in this list, which begs the question for an analysis of European vs. Iberoamerican institutions.

Last, the paper analyses the role of journals. Several questions for editors, researchers and academics stem from this analysis. The growing visibility of Latin America in worldwide Psychology has to do with the production published in regional journals, and their low visibility is explained by the fact that they have been included in international indexes only recently. It will not be easy to compete with journals with long tradition and consolidated communities; it will involve strategic planning of our actions in the long term, which should strive for an intensive internationalisation of our journals and emphasis on improving their quality. Probably, the comparison with similar communities will be important in this.

In summary, this work is a significant contribution to the knowledge of the current state of our discipline. We trust that it will be a reference for global Psychology when analysing and understanding the role of Psychology as a science and as a profession, both globally and locally.

WILSON LÓPEZ LÓPEZ
EDITOR

Editorial

La Psicología internacional: un balance entre la producción y el impacto

Por vez primera, este editorial se dedica a comentar un artículo que hace parte del presente número. Esto, por cuanto su temática amerita y sugiere una reflexión sobre la gestión de la visibilidad del conocimiento, desde la perspectiva de la producción mundial en Psicología.

El artículo titulado “World Scientific Production in Psychology” de García, Guerrero y de Moya, describe y analiza, en términos cuantitativos, la Psicología en el ámbito global. Dentro del análisis, los autores establecen diferencias entre la producción, la especialización, la citación por países, por instituciones y por revistas. El alcance del trabajo es, por tanto, referencia obligada en relación con el análisis de la disciplina en términos de sus características y tendencias, y con seguridad abrirá caminos de discusión sobre el curso de la Psicología a nivel mundial.

Inicialmente, el artículo señala que casi el 70 % de la producción global se concentra en cinco países: Estados Unidos, Reino Unido, Canadá, Alemania y Australia. De esta producción, Estados Unidos es responsable del 43 %, por tanto, es innegable el papel determinante de la Psicología norteamericana en la disciplina. Adicionalmente, es evidente que E.E. U.U. es el líder mundial de la producción científica general. Por otro lado, también es muy interesante observar que países con una producción destacada en ciencia en general como China (1), India (2) y Rusia (14), parecen tener una producción muy poco relevante en Psicología. Con respecto al resultado, es de especial interés el caso de Rusia, ya que al ser un país con un aporte fundamental

a la Psicología en sus orígenes -baste mencionar la influencia de la obra de Pavlov, Luria, Leóntiev, Vygotsky o Korsakov-, este impacto se desdibuja con respecto a la cantidad de artículos publicados en la actualidad. En contraposición a esto, también es de anotar el crecimiento de Brasil, Polonia y Colombia en los seis años analizados.

En segundo lugar, y es este uno de los datos más significativos, está la relación en producción e impacto en citas. De nuevo, E.E. U.U. representa aproximadamente el 50 % del total de las citas del mundo, seguido por el Reino Unido (11 %). Parece claro, entonces, que existe una hegemonía de estos dos países en cuanto a la citación mundial, que además representa la tendencia en el idioma y que evidencia la influencia de estos dos países en la disciplina en términos globales. Por otro lado, sería importante que se evaluara el papel que podrían cumplir países diferentes a E.E. U.U. y Reino Unido, en cuanto al consumo de esta producción.

Por otro lado, cuando se cruza la información de diferentes variables, se reporta la formación de ciertos grupos. El primer grupo está conformado por los países con más producción, más especialización, más citación y más impacto normalizado. En este grupo se encuentran 14 países que producen el 82 % de los artículos en el mundo y reciben el 88 % de las citas totales. Así, se puede denominar a este grupo “la corriente principal” de Psicología internacional donde sobresalen E.E. U.U., Holanda, Reino Unido, Hong Kong, entre otros.

El grupo 3 comprende países con alta especialización, producción destacada en Psicología en

relación con la producción general del país y bajo impacto. En este grupo se encuentran países como España y Colombia; este último, en especial, con un crecimiento muy notorio en producción pero con muy bajo impacto, a diferencia de España que cuenta con un tipo de producción de más alto impacto. Parece claro que en los grupos 3 y 4 ha sido determinante el proceso de producción editorial de calidad que ha permitido ingresar sus revistas a los índices internacionales, dando así una especial visibilidad a la Psicología en el contexto internacional. Además, en estos grupos se evidencia el proceso de influencia de las externalidades de los sistemas de acreditación, los sistemas de incentivos y el incremento en recursos de ciencia y tecnología.

En el grupo 4, el más heterogéneo, se encuentran los países con menor producción, menor especialización y baja citación normalizada. Sin embargo, aquí debemos decir que Brasil, Francia y Japón, que tiene una producción notable, tienen al mismo tiempo poco reconocimiento global en citación normalizada. En este grupo también sobresalen por su baja especialización pero crecimiento destacado países como Portugal, México, Chile y Argentina. Este grupo, compuesto por 16 países, representa el 10.37 % de la producción total y recibió únicamente el 5.83 % del total de citas. Es de especial interés el papel de Latinoamérica, ya que tenemos un crecimiento prominente en producción que no puede ignorarse en el ámbito global, por lo cual debemos encaminar acciones para construir reconocimiento tanto regional como mundial.

En tercer lugar, el artículo presenta un conjunto de análisis sobre la producción de las instituciones en el mundo. Solo mencionaré que las primeras 70 instituciones con mayor productividad global son universidades y, por tanto, se puede afirmar que nuestra disciplina produce su conocimiento en la universidad y que, como era de esperarse, la mayor parte de estas son de los Estados Unidos (más de 50). En este punto, resultaría valioso un análisis detallado del grupo 4 de las universidades que han

tenido un crecimiento considerable en el periodo analizado, pero bajo reconocimiento e impacto. Así mismo, llama la atención, por ejemplo, que únicamente aparece una institución de origen francés. Esto ameritaría un análisis posterior para las universidades europeas con respecto a las instituciones iberoamericanas.

Por último, el artículo analiza el papel que cumplen las revistas. En dicho análisis persisten múltiples interrogantes para los editores, investigadores y académicos que estamos ingresando recientemente a los sistemas de indexación internacional o, en su defecto, publicando en revistas incluidas en estos sistemas, y que tenemos como tarea posicionar globalmente nuestro conocimiento. Es claro que la visibilidad creciente de países latinoamericanos en la Psicología tiene que ver con la producción en revistas generadas en nuestra región y, a su vez, el que esta producción sea poco visible, también tiene que ver con el hecho de que nuestras revistas han sido incluidas solo recientemente en los índices internacionales. Sin embargo, es claro que competir con revistas de más de 50 años de tradición y que cuentan con comunidades consolidadas, no será fácil; será un proceso que implique un direccionamiento estratégico de acciones a largo plazo, encaminadas a internacionalizar intensivamente nuestras publicaciones, y enfatizar en forma creciente acciones que mejoren aún más la calidad de las mismas. Probablemente, este impacto y producción creciente en Latinoamérica amerite la comparación entre comunidades con características similares.

En definitiva, el artículo es un aporte significativo al conocimiento del estado de nuestra disciplina. Además, estamos seguros de que la Psicología a nivel mundial lo usará como un referente de análisis para entender su papel como ciencia y como profesión, en lo global y en el rol determinante que cumple en el ámbito local.

WILSON LÓPEZ LÓPEZ
EDITOR