

De la cuenciometría y los procesos de valoración de la producción intelectual

Editorial

Por fin, la cuenciometría ha cobrado en Iberoamérica, en el ámbito de la medición de la productividad de la investigación, la importancia que se merece. Esta renovada mirada a esta disciplina ha estado asociada, en primer lugar, a la emergencia de sistemas de medición de la productividad, la visibilidad y la calidad de las Universidades Rankings mundiales, regionales y nacionales; en segundo lugar, los decisores de política los están utilizando con mayor frecuencia para tomar decisiones; y, en tercer lugar, incluso los críticos, para cuestionar o evidenciar prácticas de comunicación y producción de conocimiento (cargada de ideología).

La discusión en torno a éstos ha mostrado diversos cuestionamientos en relación con la capacidad de los indicadores. Por ejemplo el Ranking Times (<http://www.timeshighereducation.co.uk/index.asp?navcode=92>) muestra los siguientes pesos: 60 % de calidad de la investigación (artículos en revistas de primer nivel ISI-SCOPUS y citas de los trabajos de los investigadores), 10% de capacidad de los estudiantes para encontrar empleo, 10% de presencia de capacidad internacional y 20% de relación entre estudiantes y académicos; o el Shanghai Jiao Tong University Ranking (<http://www.arwu.org/>), para el cual los pesos son: 10% para número de premios Nobel, 20% para ganadores de la medalla Fields, investigadores con alta citación en 21 temas generales ISI (20%), número de artículos en Science o Nature (20%), impacto de los trabajos en ISI (20%). Estos rankings sesgan claramente, a través de los indicadores, las universidades que podrán aparecer en los mismos y las que se reservan los primeros lugares. Recientemente el grupo de investigación SCIMAGO (<http://www.scimagojr.com/>) presentó un nuevo ranking (<http://www.magnisnet.com/pdf/RankingMundialUniversidades.pdf>) que, a diferencia de los otros, no descansa sobre la producción sino sobre las citas recibidas por los trabajos en la base de datos SCOPUS (esta base tiene la más amplia cobertura disciplinar, de idiomas y naciones).

Es claro que hay otro gran arsenal de datos de citación disponibles, para precisar la forma como se usa el conocimiento científico, a través de las publicaciones científicas, usando en especial el índice CROWN que mide el impacto normalizado de las publicaciones en un área. Este ranking permite evidenciar comparaciones contra el área, la región o el país, así como identificar diversos indicadores de la producción de conocimiento.

No obstante, sean cuales sean las discusiones sobre los rankings, lo cierto es que han terminado generando interrogantes a las comunidades académicas en Iberoamérica: en primer lugar, la pregunta por el lugar de prioridad estratégica que se le dará a la investigación en el ámbito de la gestión universitaria y, en segundo lugar, cuál es la dimensión de la inversión y de los cambios estructurales de carácter institucional que están dispuestas a emprender en términos de gestión-investigación, contratación docente centrada en producción de investigación y servicios, sistema de incentivos sobre la producción intelectual, visibilidad de la investigación (estrategias de comunicación multinivel con pares y comunidades no expertas) y marketing académico, entre otros.

Lo que parece sin discusión es el valor que hoy tiene la comunicación científica, en especial las publicaciones científicas, en la valoración del

reconocimiento que los académicos hacen de éstas que se expresa en el uso que se dan unos y otros en las citas a sus trabajos y, en últimas, como dije en el inicio, la importancia del análisis cuantitativo, para la comprensión de la dinámica científica.

Universitas Psychologica, hoy, forma parte de las dos bases de datos que generan indicadores de citación (ISI y SCOPUS); el compromiso de nuestra comunidad es ahora más complejo y difícil, por cuanto la valoración de la revista se conseguirá constatando el uso que tienen sus documentos en cita. En este sentido, ésta es una tarea que compromete en especial a los escritores e investigadores que han colaborado con la revista.

Wilson López-López
Editor

Scientometrics and Intellectual Production Assessment Editorial

Scientometrics has finally reached the importance it deserves in Iberoamerica with regards to the assessment of research productivity. This renewed vision of this discipline has been associated to a couple of factors. First, the emergence of assessment systems for productivity, visibility and quality of Universities: World, Regional and National Rankings. Second, that policymakers are using these rankings to make decisions, and third, even critics are using them to question or show knowledge communication and production practices (loaded with ideology).

Many questions have been stated by the debate about these rankings, specially with regards to the ability of the indicators. For example, the Times Ranking (<http://www.timeshighereducation.co.uk/index.asp?navcode=92>) shows the following weights: 60% for research quality (articles in ISI and SCOPUS first-level journals), 10% for the students' ability to find jobs, 10% for international collaboration, 20% for the relationship between students and Faculty; or the Shanghai Jiao Tong University Ranking (<http://www.arwu.org/>) which has a different balance: 10% for number of Nobel prizes, 20% for Fields Medal recipients, 20% for researchers with high citation indexes in 21 general topics in ISI, 20% for number of articles in Science or Nature, 20% for ISI contributions impact. There is a clear bias in these rankings, since only some Universities will be included in them and take the first places. Recently, the Scimago Research Group (<http://www.scimagojr.com/>) introduced a new ranking (<http://www.magisnet.com/pdf/Ranking-MundialUniversidades.pdf>) which, unlike others,

does not depend on production but on received citations in the SCOPUS database (which has the largest coverage in languages and countries).

It is clear that there is another citation data arsenal available for those who want to have some information on the usage of scientific knowledge through journals, is the CROWN index, which measures the normalized impact of journals in a certain area. This ranking is able to compare against areas, regions or countries, as well as identifying several knowledge production indicators.

Nevertheless, despite all the discussions about the rankings, the truth is that they end up arising questions for academic communities in Iberoamerica. First, the question about the strategic priority that will be given to research in the Universities, and second, the dimension of the investment and the structural changes that the institution is willing to implement in terms of management, research, hiring educators with an emphasis on research and services, an incentive system for intellectual production, the visibility of research (multilevel communication strategies for peers and non-expert communities) and academic marketing, among others.

There seems to be no discussion regarding the value held by scientific communication, specially scientific journals, in the assessment of the recognition made by academics and expressed in how they cite each other in their works, and as I said before, the importance of scientometric analysis for the understanding of scientific dynamics.

Universitas Psychologica is now included in the two databases that generate citation indicators

(ISI and SCOPUS). The commitment of our community is now more complex and difficult, since a good assessment of the journal will be achieved through the analysis of how its documents are used in citations. This task requires the commitment of writers and researchers that have collaborated with the journal.

Wilson López-López
Editor