

# Globalización e identidad personal y global en universitarios colombianos, chinos, hindúes y norteamericanos\*

## Globalization and Personal and Global Identity in Colombian, Chinese, Hindu and American Students

Recibido: marzo 15 de 2009 | Revisado: junio 22 de 2009 | Aceptado: junio 29 de 2009

CLAUDIA CAYCEDO\*\* Fundación Universitaria Konrad Lorenz, Bogotá, Colombia  
CATALINA DUARTE Fundación Universitaria Konrad Lorenz, Bogotá, Colombia  
IRINA GRANADOS Fundación Universitaria Konrad Lorenz, Bogotá, Colombia  
STEVEN BERMAN\*\*\* University of Central Florida, Daytona, Estados Unidos  
MIN CHENG University of Central Florida, Daytona, Estados Unidos  
NIYATEE SUKUMARAN University of Central Florida, Daytona, Estados Unidos  
ERVIN BRIONES\*\*\*\* Macon State College, Macon, Estados Unidos

### RESUMEN

Este estudio pretendió identificar la relación entre el estatus de identidad personal y el de identidad global, y entre la experiencia de globalización y el desarrollo de la identidad, en 717 universitarios: colombianos, chinos, norteamericanos e hindúes. Las medidas utilizadas fueron el EIPQ, el inventario de identidad global, el Factor de experiencias de Globalización y el Inventario de distress de identidad. El análisis de resultados permitió identificar relaciones significativas ( $Rho$  de Spearman = 0.309,  $p = 0,01$ ) entre el Factor de Experiencias de Globalización y el estatus de identidad personal y asociaciones significativas ( $Chi$ -cuadrado con nivel de significancia  $< 0.05$ ) entre el estatus de identidad personal y global y la presencia de desordenes/problemas de identidad. Las comparaciones entre muestras se realizaron con estadístico de Kruskal-Wallis y resultaron significativas para todas las variables evaluadas. Se observan diferencias importantes entre las muestras chinos e hindúes que son analizadas en la discusión a la luz de los antecedentes empíricos.

### Palabras clave autores

Identidad personal, identidad global, globalización, aculturación, desorden de identidad, problemas de identidad.

### Palabras clave descriptores

Cultura y globalización, desarrollo de la personalidad, psicología social.

### ABSTRACT

The main purpose of this study was to identify the relationship between status of personal identity and global identity, and between the experience of globalization and identity development in 717 college student of different nationalities i.e. Colombians, Chinese, Americans and Hindus. The measures used were EIPQ, the inventory of global identity, the experience factor of Globalization and the Inventory of identity distress. The analyses of results revealed significant relationships (Spearman  $Rho = 0.309$ ,  $p = 0,01$ ) between the Experiences of Globalization's factor and the status of personal identity and significant relationships ( $Chi$ -square with significance level  $< 0.05$ ) between status and personal identity and the global presence of disorders / problems of identity. Comparisons between samples were per-

\* Artículo de investigación. Proyecto cofinanciado por las universidades de los investigadores participantes.

\*\* Facultad de Psicología, Fundación Universitaria Konrad Lorenz, Cra 9 Bis. N 62-43, Bogotá, Colombia. Correos electrónicos: clacaycedo@fukl.edu; catadduarte@gmail.com; irinagranados@gmail.com

\*\*\* Department of Psychology, University of Central Florida - Daytona Beach Campus, 1200 W. International Speedway Blvd., Daytona Beach, FL 32114, United States. Correos electrónicos: sberman@mail.ucf.edu; mincheng2007@yahoo.com; niyatee.sukumaran@gmail.com

\*\*\*\* Department of Psychology and Sociology, Macon State College, 100 College Station Dr., Macon, GA 31206, United States. Correo electrónico: ervin.briones@maconstate.edu

formed using Kruskal-Wallis statistic and were significant for all variables. Also, found were significant differences between the Hindus and Chinese samples which were analyzed in light of the empirical background in the discussion.

**Key words authors**

Personal Identity, Global Identity, Globalization, Acculturation, Identity Disorder, Identity's Problems.

**Key words plus**

Culture and Globalization, Personality Development, Social Psychology.

La formación y consolidación de la identidad es uno de los aspectos evolutivos de la transición de la adolescencia a la juventud, sobre el que tal vez existe mayor cantidad de investigación (Schwartz, 2001, 2005). Inicialmente, ésta fue conceptualizada como un atributo interno (Erikson, 1950, 1968) cuyo proceso de desarrollo dependía en gran parte de la maduración y de la interacción con eventos del contexto inmediato del adolescente. Esta perspectiva limitaba el análisis al proceso de formación de la identidad personal (Marcia, 1966) y su efecto en el ajuste psicológico de los individuos (Schwartz, 2005; Schwartz, 2007), sin considerar el impacto que contextos más amplios pudieran tener en éste.

Desde esta perspectiva, Marcia (1966) planteó un modelo que permite describir una serie de cuatro estatus de desarrollo de la identidad personal, que se presentan como resultado de la interacción de dos dimensiones: la exploración y el compromiso. La exploración se refiere al momento en el cual el adolescente busca activamente alternativas para solucionar su confusión de identidad de acuerdo con sus objetivos, funciones y creencias sobre el mundo; esta elección proporciona a la vida del individuo dirección y propósito (Akman, 2007). El compromiso representa un resultado positivo del proceso de exploración, se refiere a la elección del individuo acerca de los aspectos que definen su individualidad y el reconocimiento de sí mismo, en relación con cuestiones tales como la selección de una ocupación, rol de género, la amistad, la pertenencia al grupo, cuestiones morales y religión, entre otros, asegurando de esta manera un sentido de logro de identidad (Berman, Weems & Petkus, 2008). La exploración implica un proceso de autoexamen, cuestionamiento y reflexión, mientras

que el compromiso se caracteriza por la dedicación a una serie de actividades que se dirigen al logro de la alternativa elegida (Beyers, Luyckx, Goossens, Soenens & Vansteenkiste, 2005; Goossens, Luyckx, Soenens, Vansteenkiste & Berzonsky, 2007; Knafo & Schwartz, 2004; Luyckx, Goossens & Soenens, 2006; Schwartz, Zamboanga, Weisskirch & Rodríguez, 2009; Yu-Wen & Lee, 1999).

Como resultado de la interacción de estas dos dimensiones, Marcia (1966) plantea que el proceso de formación de la identidad incluye 4 posibles estatus: logro, moratoria, exclusión y difusión. En el estatus de logro el individuo ha establecido una serie de compromisos en diferentes aspectos de vida, luego de un periodo de exploración; se considera el logro como una muestra de consolidación de la identidad personal. El estatus de moratoria es descrito como el periodo en el cual el adolescente está explorando diversas alternativas, y no ha establecido ningún compromiso. En la exclusión, el individuo establece una serie de compromisos sin previa exploración, y finalmente, en el estatus de difusión, el adolescente no explora alternativas ni se compromete; algunos autores (Côté & Schwartz, 2002; Schwartz, 2005) lo describen como carencia de interés en asuntos relacionados con la identidad personal.

El estatus de logro está asociado con bienestar psicológico, niveles altos de autoestima y satisfacción con la vida (Waterman, 2007), mientras que la difusión y la exclusión de identidad están relacionados con problemas de conducta y dificultades de ajuste (Adams, Munro, Doherty-Poirer, Munro, Petersen & Edwards, 2001; Jones & Hartmann, 1988).

Dada la importancia del proceso de formación y consolidación de la identidad para el bienestar psicológico, se han desarrollado diversas líneas de investigación dirigidas a identificar variables individuales que puedan ser predictoras de este proceso, tales como las habilidades para tomar decisiones (Berzonsky, 1989 citado por Schwartz, 2007) y la solución de problemas (Berman, Schwartz, Kurtines & Berman, 2001 citados por Schwartz, 2007), entre otros. Otro aspecto de interés para los investigadores está relacionado con el papel que cumplen las variables contextuales en el proceso

de formación de la identidad (Adams & Marshall, 1996; Bosma & Kunnen, 2001; Kroger, 2000).

En esta línea de interés, se ha estudiado la relación entre el desarrollo de la identidad y variables familiares, específicamente la relación con los padres y hermanos y (Beyers & Goossens, 2008; Smits, Soenens, Luyckx, Duriez, Berzonsky & Goossen, 2008; Schwartz, Pantin, Prado, Sullivan & Szapocznik, 2005; Schwartz, Mason, Pantin & Szapocznik, 2008a); la relación con pares (Beyer & Cok, 2008; Lichtwarck-Aschoff, van Geert, Bosma & Kunnen, 2008), y con la pareja romántica (Caycedo, Berman, Oviedo, Martín, Suárez, Cubides & Cortés, 2007).

Adicionalmente, se han desarrollado investigaciones dirigidas a establecer la relación entre algunos de los elementos del contexto histórico y actual, y el proceso de desarrollo de la identidad, específicamente la forma en que las interacciones con el contexto social impactan este proceso (Côté, 1997; Côté & Levine, 2002). En esta línea de trabajo, y considerando los cambios que resultan de los procesos de inmigración y globalización, se ha generado un gran interés en el estudio de la identidad cultural (Bennet-Martínez & Haritatos, 2005; Schwartz, Zamboanga & Weisskirch, 2008b), identidad étnica (Phinney, 1992) e identidad social (Schwartz, Montgomery & Briones, 2006) y de algunos de los fenómenos asociados a estos conceptos como el biculturalismo y el multiculturalismo.

Un análisis de los conceptos de identidad social, étnica y cultural permite concluir que tienen en común al menos las siguientes características: la identificación como parte del grupo, el sentido de pertenencia a este grupo, las actitudes positivas hacia el grupo de pertenencia, y el comportamiento con base en el conjunto de valores y prácticas propias del grupo (Orozco, 2007; Phinney, 1991, 1992; Rotheram & Phinney, 1987).

Algunos autores (Schwartz, Zamboanga, Rodríguez & Wang, 2007; Schwartz, Zamboanga, Weisskirch & Rodríguez, 2009; Schwartz, Zamboanga, Weisskirch & Wang, 2007) afirman además que la identidad cultural es parte de la identidad personal (Véase, además, Schwartz, 2001 y Reid & Deaux, 1996) y, por tanto, la identidad personal sería el

constructo de mayor amplitud en el cual convergen las otras “identidades”.

Desde esta perspectiva, la identidad cultural y la identidad personal deben ser analizadas en conjunto ya que, como plantean Schwartz, Zamboanga & Weisskirch (2008) y Schwartz et al. (2009) la definición de la identidad cultural en una sociedad multicultural puede tener implicaciones en el desarrollo de la identidad personal; particularmente, en lo referente a la adopción prácticas culturales y valores que pueden ser asociados con el ajuste psicológico.

La mayor parte de estudios sobre identidad cultural y efectos en el ajuste psicológico se ha llevado a cabo con muestras de inmigrantes, debido a que representan de manera adecuada el proceso de aculturación al tener que adaptarse a una nueva cultura con la consecuente pérdida de los valores y prácticas de su cultura de origen. Inicialmente, la aculturación fue conceptualizada como un proceso unidimensional, en el cual el individuo abandonaba los valores y prácticas de su cultura de origen para adaptarse a la cultura del país receptor (Redfield, Linton & Herskovits, 1936 citados por Sullivan, Schwartz, Prado, Pantin, Huang & Szapocznik, 2007). Sin embargo, trabajos posteriores llaman la atención acerca de la importancia de considerar la aculturación como un proceso bidimensional en el cual existe interacción entre la cultura receptora y la cultura de origen, esta interacción se presenta gracias al contacto mantenido por el inmigrante con su cultura de origen mediante elementos de comunicación y comercio propios del mundo globalizado (Sullivan et al., 2007)

Con base en estos elementos, Arnett (2002) llama la atención acerca de la importancia de estudiar estos procesos de aculturación en población expuesta a dos culturas de manera simultánea, no como resultado de la inmigración sino de la globalización. Este autor describe la influencia de la globalización en el ajuste psicológico, haciendo énfasis en el impacto de ésta sobre el desarrollo de la identidad y particularmente llama la atención acerca del desarrollo de la identidad bicultural, que se produce por el proceso de aculturación por la interacción de valores y prácticas de diversas culturas.

Arnett (2002) ha planteado una tipología similar a la planteada por Berry (1993) y Phinney (1990) en la literatura sobre identidad étnica, en la cual las personas son categorizadas en términos del nivel de identificación con la cultura nacional dominante y los subgrupos de culturas minoritarias. Berry afirma que como resultado del cruce de las dos dimensiones de aculturación (retención de prácticas y valores de la cultura de origen y adopción de prácticas y valores de la cultura receptora) se obtienen cuatro posibles resultados de aculturación: integrado (retiene prácticas de la cultura de origen y adopta las de la cultura receptora); separado (retiene prácticas de la cultura de origen y no adopta las de la cultura receptora); asimilado (adopta prácticas de la cultura receptora y no retiene las de la cultura de origen); y, marginado (no retiene prácticas de la cultura de origen ni adopta las de la cultura receptora). Arnett (2000) usó el término de bicultural para el concepto de integrado; de acuerdo con Berry (1998) y otros (Coatsworth, Maldonado-Molina, Pantin & Szapocznik, 2005; Phinney, 1990) los individuos que adoptan una identidad "bicultural" experimentan menor estrés, comparados con los individuos que utilizan estrategias de asimilación, separación y marginalización.

De acuerdo a Stroink y Lalonde (2009) existen dos formas de integrar dos culturas: la primera, propuesta por LaFromboise, Coleman y Gerton (1993), que implica la integración pero manteniendo las diferencias entre ambas culturas de forma tal que es posible diferenciar las prácticas y valores propios de cada una y comportarse de acuerdo con esto en diferentes contextos. En segundo lugar, la planteada por Birman (1994, citado por Stroink & Lalonde, 2009) en la cual el individuo adopta una nueva identidad como una combinación de ambas culturas; ésta implica una mezcla en la que no resulta posible diferenciar los elementos de las culturas componentes y generalmente resulta en una nueva subcultura con prácticas y valores propios.

Arnett (2002) argumenta que como resultado de la globalización, los pueblos alrededor del mundo están cada vez más expuestos a involucrarse en una cultura global (especialmente la cultura occi-

dental y americana), mientras que las culturas locales continúan, a su vez, ejerciendo gran influencia. Este autor afirma que la "identidad bicultural" no sólo describe la identidad adoptada por los inmigrantes y miembros de los grupos minoritarios en países receptores, además es aplicable a las relaciones emergentes entre la identidad local y la global y al estrés relacionado con el desarrollo de la identidad, presentes en un mundo globalizado que enfrenta al individuo a un choque entre su cultura local y la cultura a la que accede mediante las comunicaciones y la Internet y, por tanto, "el punto central en el proceso de aculturación basada en la globalización estaría en la incorporación selectiva de perspectivas y prácticas de las diferentes culturas a las que un individuo ha estado expuesto a través de su vida" (Arnett, 2005).

Arnett (2005) sugiere que para los jóvenes incorporar valores y prácticas de otras culturas resulta en mayor crisis y confusión, ya que no pueden definirse como parte de su cultura local, pero tampoco como parte de la cultura global. En la medida en que la cultura local cambia como resultado del contacto frecuente con la cultura global, los jóvenes pueden cambiar su conducta y adaptarse, desarrollando una identidad bicultural que les permita ser parte de las dos culturas; sin embargo, se ha observado también que la dificultad para adaptarse lleva a que se reste valor a la cultura local y, sea que resulte fácil o no el ajuste a la cultura global, el resultado es, por lo general, una idea confusa de sí mismo y un sentido de exclusión de su propia cultura y de la cultura global.

El tema del impacto de la globalización en la formación de la identidad en adolescentes tardíos y adultos jóvenes debe explorarse en mayor medida. Representa para la investigación en psicología un campo importante que permitirá ampliar el conocimiento en el área de la identidad ya que, a medida que va cambiando la configuración del entorno a nivel político, cultural, económico y social, paralelamente los procesos de desarrollo cambian, lo cual implica modificaciones comportamentales, emocionales, de valores, ideológicas, etc. Estos cambios en la identidad no se dan sólo a nivel individual, sino también a nivel colectivo, inclinando a

las personas a identificarse globalmente, gracias a la cantidad de información que se comparte a través de la televisión, prensa, Internet y demás medios de comunicación existentes, generando procesos de aculturación que impactan la identificación con su propia cultura y el mantenimiento de las prácticas y valores propios de ésta.

Como afirma Arnett (2005) la globalización es, probablemente, una de las fuerzas dominantes en el proceso de desarrollo de los jóvenes en el siglo XXI, y por tal razón se hace prioritario estudiar su relación con el desarrollo y el ajuste psicológico.

### Propósitos y problema de investigación

El estado actual de la investigación sobre el proceso de desarrollo de la identidad y los cambios que se derivan de los fenómenos sociales, tecnológicos y económicos, han llamado la atención acerca de la importancia de establecer los límites de conceptos como identidad personal, social, cultural y global, en situaciones en las cuales no hay movilidad geográfica que pueda explicar las alteraciones en la identidad como resultado de la aculturación en situaciones de inmigración. Este estudio surge de la pregunta por los cambios en el desarrollo de la identidad y sus alteraciones como resultado de la globalización, vista como un proceso de aculturación.

Para cumplir con este objetivo se retomó la propuesta de Arnett (2000) en referencia a la identidad global y local como conceptos que permiten describir la forma en que el sujeto se define en relación con los valores y prácticas culturales propias de su cultura de origen y a la cada vez más común de identidad bicultural, que resulta de los procesos de intercambio global más que de la inmigración.

Este estudio pretende establecer las relaciones entre la identidad personal y la identidad global en un grupo de jóvenes universitarios, provenientes de Estados Unidos, Colombia, China e India con el fin de identificar en diversas culturas las relaciones existentes entre estos dos fenómenos y de éstos con los problemas de identidad. La literatura revisada permite anticipar la existencia de relaciones entre

el estatus de identidad personal y el de identidad global, así como entre éste y los problemas de identidad; adicionalmente, de acuerdo con lo señalado por Arnett (2005) y Tomlinson (1999) entre otros, se plantea una posible relación entre la experiencia de globalización, como proceso de aculturación, y los problemas en el desarrollo de la identidad.

Por otra parte, se espera encontrar diferencias significativas en las variables medidas en las muestras seleccionadas de cada país, considerando las diferentes experiencias de globalización y el peso de la cultura local en cada una de éstas. Este estudio es parte del esfuerzo por formar parte del diálogo permanente entre identidad global e identidad local, en cuatro culturas dinámicas, a saber: la norteamericana, la china, la colombiana y la hindú.

### Aspectos metodológicos

#### Participantes

La muestra de participantes estuvo conformada por 717 universitarios (26,3% hombres y 73,7% mujeres) provenientes de 5 universidades en Estados Unidos (una rural, la UTM; y una urbana, la UCF), China, Colombia e India. La distribución de la muestra por país se puede observar en la Tabla 1.

**TABLA 1**  
Composición de la muestra por país

	Fre- cuencia	Por- centaje	Porcenta- je válido	Porcenta- je acumu- lado
USA-UCF	75	10,5	10,5	10,5
China- Yunan	102	14,2	14,2	24,7
USA- UTM	202	28,2	28,2	52,9
Colombia	103	14,4	14,4	67,2
India	235	32,8	32,8	100,0
Total	717	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia.

#### Instrumentos

### *Encuesta de Identidad Global (Global Identity Survey-GIS)*

Con fundamento en la tipología de Arnett (2002), Cheng y Berman desarrollaron una medida de papel y lápiz que pretende evaluar el grado de identificación con la cultura local o global. Esta escala fue traducida al mandarín, al español y al hindi, y usada para recoger datos en China, Colombia, India y Estados Unidos. Basados en las respuestas, los participantes son categorizados en uno de cuatro tipos de identidad: localmente encapsulado, globalmente asimilado, bicultural o alienado.

### *Cuestionario de Proceso de Identidad Ego (Ego Identity Process Questionnaire-EIPQ; Balistreri, Busch-Rossnagel & Geisinger, 1995)*

El EIPQ es una medida del desarrollo de la identidad, evalúa el grado en el cual los participantes han explorado y están comprometidos con un firme sentido de identidad, ante varios de los principales ámbitos psicológicos (objetivos de la carrera, valores, roles sexuales, etc.). Los puntajes permiten clasificar los participantes en los estatus de identidad (logro, moratoria, exclusión y difusa) planteados por Marcia (1966).

### *Encuesta de estrés de identidad (Identity Distress Survey-IDS; Berman, Montgomery & Kurtines, 2004)*

Desarrollado para evaluar la categoría diagnóstica para el desorden de la personalidad del DSM III-R y la categoría diagnóstica para problemas de identidad del DSM IV-TR, el IDS mide el grado de autopercepción, ansiedad y estrés que una persona ha experimentado en relación con su intento de adopción de un sentido firme de identidad (Promedio de distress de identidad).

### *Experiencias de Globalización (Global Factor)*

Evalúa la frecuencia de contacto con información y personas provenientes de otras culturas, así como de uso de tecnologías de comunicación (Internet),

arroja un factor global que expresa la frecuencia de experiencias globales.

### *Procedimiento*

Para el presente estudio los universitarios fueron reclutados en la universidad de origen y respondieron los cuestionarios previa firma del consentimiento informado. La participación fue voluntaria y no tuvo ninguna implicación académica.

### *Resultados*

Se presentan inicialmente las frecuencias y análisis descriptivos de las variables bajo estudio; posteriormente, se exponen las relaciones y asociaciones entre las variables que resultaron significativas; y, finalmente, se analizan las diferencias entre los grupos estudiados.

Las frecuencias para las variables bajo estudio se presentan en la Tabla 2. Se observa la distribución de la muestra en cada una de las características relacionadas con el desarrollo de la identidad personal y global, así como la distribución de la muestra de cada país en las categorías de desorden y problemas de identidad. En referencia al estatus de identidad personal, se observa la mayor concentración de personas en el nivel difuso; este porcentaje es el mayor para todas las muestras a excepción de la muestra de universitarios colombianos y la norteamericana rural (UTM). Con respecto del estatus de identidad global, para todas las muestras el estatus más frecuente es el bicultural. Por otra parte, como puede observarse, el porcentaje mayor de desorden y problemas de identidad corresponde a la muestra de la India.

Los estadísticos descriptivos para las experiencias de globalización en las muestras seleccionadas, medidas por el factor Global, se observan en la Tabla 3. Las experiencias de globalización son más frecuentes en la muestra urbana de Estados Unidos (USA-UCF) mientras que son más bajas que el promedio, en la China. Los puntajes de la muestra colombiana, la hindú y la norteamericana del sector rural (UTM) están en el promedio.

**TABLA 2**  
Distribución de la muestra para las variables de estudio

		Sample				
		Colombia	China-Yunan	India	USA-UTM	USA-UCF
		% del N de la subtabla				
Estatus de identidad Personal	Difuso	4,4%	11,6%	19,2%	9,6%	3,7%
	Exclusión	8,5%	2,7%	8,1%	14,0%	2,5%
	Moratorio	1,3%	,1%	4,2%	3,1%	3,0%
	Logro	,4%	,0%	,4%	1,8%	1,4%
Estatus de Identidad Global	Alienado	,0%	,0%	,6%	,0%	,0%
	Globalmente asimilado	,3%	,1%	1,0%	,8%	1,0%
	Localmente encapsulado	4,2%	2,7%	5,3%	10,9%	1,0%
	Bicultural	9,9%	11,5%	25,6%	16,5%	8,5%
Diagnóstico de Desorden de Identidad DSM III-R	Sin Desorden de Identidad	12,0%	13,8%	29,1%	25,9%	9,5%
	Con Desorden de Identidad	2,4%	,4%	3,6%	2,2%	1,0%
Diagnóstico de Problemas de Identidad DSM IV	Sin Problema de Identidad	9,8%	13,1%	23,7%	24,3%	9,2%
	Con Problema de Identidad	4,6%	1,1%	9,1%	3,9%	1,3%

Fuente: elaboración propia.

**TABLA 3**  
Descriptivos para el Factor Global

	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
	Límite superior	Límite inferior	Límite superior	Límite inferior	Límite superior	Límite inferior	Límite superior
USA-UCF	3,4267	0,67519	0,07796	3,2713	3,5820	1,67	4,83
China-Yunan	1,9294	0,42370	0,04195	1,8462	2,0126	1,17	3,50
USA-UTM	2,8424	0,48018	0,03379	2,7758	2,9090	1,67	4,83
Colombia	2,5916	0,53861	0,05307	2,4863	2,6969	1,50	4,17
India	2,3447	0,77616	0,05096	2,2443	2,4451	1,00	4,50
Total	2,5754	0,74020	0,02770	2,5211	2,6298	1,00	4,83

Fuente: elaboración propia.

No se encontraron asociaciones significativas entre el estatus de identidad personal y el estatus de identidad global, ni relaciones entre el factor global y estatus de identidad global, como predice la teoría.

En la Tabla 4 se presenta la asociación entre el estatus de identidad personal y el factor de globalización, como puede observarse esta asociación es significativa y positiva, pero de intensidad moderada.

**TABLA 4**  
Asociación entre el estatus de identidad personal y el factor global

		Estatus de identidad personal	Factor Global	
Rho de Spearman	Estatus de identidad personal	Coefficiente de correlación	1,000	,309(**)
		Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	708	707
Factor Global		Coefficiente de correlación	,309(**)	1,000
		Sig. (bilateral)	0,000	.
		N	707	714

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: elaboración propia.

Las asociaciones entre el estatus de identidad global y la presencia de desordenes y problemas de identidad medida por los criterios del DSM III-R y DSM IV resultaron significativas (chi significativo al 0,046 y 0,022, respectivamente). El análisis de residuos tipificados corregidos permite afirmar que las asociaciones significativas son positivas y se dan principalmente entre tener problema/desorden de identidad y clasificarse como globalmente asimilados, las implicaciones de esta asociación serán analizadas en la discusión.

En relación con el estatus de identidad personal se observan asociaciones significativas con la presencia de desórdenes/problemas de identidad según los criterios del DSM III-R y DSM IV (chi con nivel de significación de 0,00, para ambas asociaciones). El análisis de los residuos tipificados corregidos permite concluir que la asociación se da principalmente por la relación entre estar en etapa de exclusión y no tener desorden de identidad (2,2 para el DSM III-R y 3,9 para el DSM IV). Adicionalmente, se observa asociación entre presentar desorden/problema de identidad y estar en etapa moratoria (6,0 para el DSM III-R y 3,9 para el DSM IV); resultados similares en significación de la asociación (chi con nivel de significación de 0,00) y características de la asociación (etapas de exclusión y moratoria asociadas diferencialmente con presentar o no desorden/problema de

identidad) se observa para el estatus de identidad ideológico y el estatus de identidad interpersonal. Análisis adicionales para establecer la relación entre el promedio de distress de identidad en relación con los componentes de exploración y compromiso del estatus de identidad personal, permite concluir que se presenta una asociación significativas ( $p = 0,01$ ), positiva y de bajo valor (Rho de Spearman = 0,214) entre los aspectos relativos a la exploración y el promedio de distress de identidad, y una correlación igualmente significativa ( $p = 0,01$ ), negativa y de bajo valor (Rho de Spearman = -0,253) entre los componentes de compromiso en el desarrollo de la identidad y el promedio de distress de identidad.

Finalmente, el análisis de las relaciones entre los componentes de exploración y compromiso de la identidad personal, permitieron observar una correlación significativa y positiva (Rho de Spearman entre 0,238 y 0,315,  $p = 0,01$ ) para los componentes de explicación, siendo mayor la relación entre la exploración ideológica y el factor global.

### Diferencias entre las muestras estudiadas

Con el fin de comparar las muestras de universitarios evaluados se llevaron a cabo análisis de comparación no paramétricos con el estadístico de contraste Kruskal-Wallis. Se llevaron a cabo comparaciones en las variables de estatus de identidad personal y global, y en el factor de experiencias de globalización; estas diferencias resultaron significativas, como puede observarse en la Tabla 5.

**TABLA 5**  
Comparación entre las muestras para el estatus de identidad personal, global y el factor global

	Estatus de Identidad Personal	Estatus de Identidad Global	Factor Global
Chi-cuadrado	89,785	27,123	238,873
G1	4	4	4
Sig. asintót.	,000	,000	,000

a Prueba de Kruskal-Wallis

b Variable de agrupación: Sample

Fuente: elaboración propia.

El análisis de las diferencias por grupos para el estatus de identidad personal, puede verse en la Tabla 6. Como se observa, las diferencias significativas se presentan principalmente entre el grupo con-

formado por la muestra de universitarios chinos e hindúes y el grupo constituido por las muestras norteamericana y colombiana. Las implicaciones de estas diferencias serán analizadas en la discusión.

**TABLA 6**  
Comparaciones múltiples entre las muestras para el estatus de identidad personal.

(I) Sample	(J) Sample	Diferencia de medias (I-J) Límite inferior	Error típico Límite superior	Sig. Límite inferior	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite superior	Límite inferior
	USA-UCF					
	China-Yunan	0,99412(*)	0,13018	0,000	0,6207	1,3676
USA-UCF	USA-UTM	0,29901	0,13632	0,266	-0,0905	0,6885
	Colombia	0,35534	0,14088	0,123	-0,0465	0,7572
	India	0,64248(*)	0,13329	0,000	0,2610	1,0240
	USA-UCF	-0,99412(*)	0,13018	0,000	-1,3676	-0,6207
	China-Yunan					
China-Yunan	USA-UTM	-0,69511(*)	0,07254	0,000	-0,8997	-0,4905
	Colombia	-0,63878(*)	0,08078	0,000	-0,8679	-0,4096
	India	-0,35164(*)	0,06666	0,000	-0,5396	-0,1637
	USA-UCF	-0,29901	0,13632	0,266	-0,6885	0,0905
	China-Yunan	0,69511(*)	0,07254	0,000	0,4905	0,8997
USA-UTM	USA-UTM					
	Colombia	0,05633	0,09034	1,000	-0,1989	0,3116
	India	0,34347(*)	0,07797	0,000	0,1240	0,5629
	USA-UCF	-0,35534	0,14088	0,123	-0,7572	0,0465
	China-Yunan	0,63878(*)	0,08078	0,000	,4096	0,8679
Colombia	USA-UTM	-0,05633	0,09034	1,000	-0,3116	0,1989
	Colombia					
	India	0,28714(*)	0,08569	0,009	0,0448	0,5295
	USA-UCF	-0,64248(*)	0,13329	0,000	-1,0240	-0,2610
	China-Yunan	0,35164(*)	0,06666	0,000	0,1637	0,5396
India	USA-UTM	-0,34347(*)	0,07797	0,000	-0,5629	-0,1240
	Colombia	-0,28714(*)	0,08569	0,009	-0,5295	-0,0448
	India					

Nota: Variable dependiente: Estatus de identidad Personal Tamhane

\* La diferencia de medias es significativa al nivel 0.05.

Fuente: elaboración propia.

En relación con el estatus de identidad global, los resultados presentados en la Tabla 7, permiten observar las diferencias significativas entre la muestra rural de universitarios norteamericanos y la muestra de universitarios chinos e hindúes.

En la Tabla 8 se presentan los datos de comparación entre las muestras, en relación con las experiencias de globalización. Como puede observarse las 5 muestras son significativamente diferentes, las diferencias mayores se encuentran entre las

**TABLA 7**

Comparaciones múltiples entre las muestras para el estatus de identidad global.

(I) Sample	(J) Sample	Diferencia de medias (I-J) Límite inferior	Error típico Límite superior	Sig. Límite inferior	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite superior	Límite inferior
	USA-UCF					
	China-Yunan	-0,07412	0,08402	0,992	-0,3136	0,1654
USA-UCF	USA-UTM	0,16554	0,08229	0,379	-0,0692	0,4003
	Colombia	0,05010	0,08829	1,000	-0,2011	0,3013
	India	-0,00414	0,08259	1,000	-0,2396	0,2314
	USA-UCF	0,07412	0,08402	0,992	-0,1654	0,3136
	China-Yunan					
China-Yunan	USA-UTM	0,23966(*)	0,05777	0,000	0,0765	0,4028
	Colombia	0,12421	0,06604	0,470	-0,0628	0,3112
	India	0,06998	0,05820	0,927	-0,0943	0,2343
	USA-UCF	-0,16554	0,08229	0,379	-0,4003	0,0692
	China-Yunan	-,23966(*)	0,05777	0,000	-0,4028	-0,0765
USA-UTM	USA-UTM					
	Colombia	-0,11545	0,06382	0,525	-0,2959	0,0650
	India	-,16968(*)	0,05566	0,024	-0,3263	-0,0130
	USA-UCF	-0,05010	0,08829	1,000	-0,3013	0,2011
	China-Yunan	-0,12421	0,06604	0,470	-0,3112	0,0628
Colombia	USA-UTM	0,11545	0,06382	0,525	-0,0650	0,2959
	Colombia					
	India	-0,05424	0,06421	0,994	-0,2357	0,1273
	USA-UCF	0,00414	0,08259	1,000	-0,2314	0,2396
	China-Yunan	-0,06998	0,05820	0,927	-0,2343	0,0943
India	USA-UTM	0,16968(*)	0,05566	0,024	0,0130	0,3263
	Colombia	0,05424	0,06421	0,994	-0,1273	0,2357
	India					

Nota: Variable dependiente: Estatus de identidad Personal Tamhane

\* La diferencia de medias es significativa al nivel 0.05.

Fuente: elaboración propia.

**TABLA 8**  
Comparaciones múltiples entre las muestras para el Factor de experiencias de globalización

(I) Sample	(J) Sample	Diferencia de medias (I-J) Límite inferior	Error típico Límite superior	Sig. Límite inferior	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite superior	Límite inferior
	USA-UCF					
	China-Yunan	1,49725(*)	0,08854	0,000	1,2446	1,7499
USA-UCF	USA-UTM	0,58426(*)	0,08497	0,000	0,3412	0,8273
	Colombia	0,83508(*)	0,09431	0,000	0,5667	1,1034
	India	1,08198(*)	0,09314	0,000	0,8171	1,3468
	USA-UCF	-1,49725(*)	0,08854	0,000	-1,7499	-1,2446
	China-Yunan					
China-Yunan	USA-UTM	-0,91300(*)	0,05387	0,000	-1,0653	-0,7607
	Colombia	-0,66217(*)	0,06765	0,000	-0,8538	-0,4706
	India	-0,41527(*)	0,06601	0,000	-0,6014	-0,2292
	USA-UCF	-0,58426(*)	0,08497	0,000	-0,8273	-0,3412
	China-Yunan	0,91300(*)	0,05387	0,000	0,7607	1,0653
USA-UTM	USA-UTM					
	Colombia	0,25082(*)	0,06291	0,001	0,0726	0,4291
	India	0,49773(*)	0,06114	0,000	0,3256	0,6699
	USA-UCF	-0,83508(*)	0,09431	0,000	-1,1034	-0,5667
	China-Yunan	0,66217(*)	0,06765	0,000	0,4706	0,8538
Colombia	USA-UTM	-0,25082(*)	0,06291	0,001	-0,4291	-0,0726
	Colombia					
	India	0,24690(*)	0,07357	0,009	0,0392	0,4546
	USA-UCF	-1,08198(*)	0,09314	0,000	-1,3468	-0,8171
	China-Yunan	0,41527(*)	0,06601	0,000	0,2292	0,6014
India	USA-UTM	-0,49773(*)	0,06114	0,000	-0,6699	-0,3256
	Colombia	-0,24690(*)	0,07357	0,009	-0,4546	-0,0392
	India					

Nota: Variable dependiente: Estatus de identidad Personal Tamhane

\*La diferencia de medias es significativa al nivel 0.05.

Fuente: elaboración propia.

muestras norteamericanas y las de universitarios chinos e hindúes.

Las diferencias entre las muestras en relación con el desorden/problema de identidad y el puntaje promedio de distress de identidad son presentados

en la Tabla 9, y como puede observarse son significativas, lo que indica que para las tres variables medidas por IDS discriminan entre los grupos evaluados. Un análisis más específico de las diferencias se presenta en las Tablas 10 y 11.

**TABLA 9**

Comparación entre las muestras para el diagnóstico de desórdenes de identidad (DSM III-R), el de problemas de identidad (DSM IV)

	Diagnóstico de Desorden de Identidad DSM III-R	Diagnóstico de Problemas de Identidad DSM IV	Promedio de distress de identidad
Chi-cuadrado	12,069	35,149	81,352
Gl	4	4	4
Sig. asintót	0,017	0,000	0,000

a Prueba de Kruskal-Wallis

b Variable de agrupación: Sample

Fuente: elaboración propia.

Como se observa en la Tabla 10, se presentan diferencias entre la muestra de universitarios colombianos e hindúes y las otras 3 muestras, como se observó en la Tabla 2, las muestras con mayores porcentajes de problemas/desorden de identidad fueron los hindúes seguidos por los colombianos, lo que se corrobora con el análisis de las diferencias de medias.

En relación con el promedio de distress de identidad, se llevó a cabo un ANOVA (Tabla 12) de una vía que resultó significativo (P=0,00).

**TABLA 10**

Comparaciones múltiples entre las muestras para el Diagnóstico de Problemas de identidad (DSM IV)

(I) Sample	(J) Sample	Diferencia de medias (I-J) Límite inferior	Error típico Límite superior	Sig. Límite inferior	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite superior	Límite inferior
	USA-UCF					
	China-Yunan	0,04157	0,04629	0,990	-0,0901	0,1732
USA-UCF	USA-UTM	-0,01861	0,04496	1,000	-0,1465	0,1093
	Colombia	-0,20039(*)	0,05968	0,010	-0,3696	-0,0312
	India	-0,15660(*)	0,04777	0,013	-0,2921	-0,0211
	USA-UCF	-0,04157	0,04629	0,990	-0,1732	0,0901
	China-Yunan					
China-Yunan	USA-UTM	-0,06018	0,03619	0,642	-0,1624	0,0420
	Colombia	-0,24196(*)	0,05339	0,000	-0,3935	-0,0904
	India	-0,19816(*)	0,03963	0,000	-0,3099	-0,0864
	USA-UCF	0,01861	0,04496	1,000	-0,1093	0,1465
	China-Yunan	0,06018	0,03619	0,642	-0,0420	0,1624
USA-UTM	USA-UTM					
	Colombia	-0,18177(*)	0,05224	0,006	-0,3301	-0,0335
	India	-0,13798(*)	0,03807	0,003	-0,2451	-0,0309

(I) Sample	(J) Sample	Diferencia de medias (I-J) Límite inferior	Error típico Límite superior	Sig. Límite inferior	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite superior	Límite inferior
Colombia	USA-UCF	0,20039(*)	0,05968	0,010	0,0312	0,3696
	China-Yunan	0,24196(*)	0,05339	0,000	0,0904	0,3935
	USA-UTM	0,18177(*)	0,05224	0,006	0,0335	0,3301
	Colombia					
	India	0,04379	0,05468	0,996	-0,1111	0,1987
	USA-UCF	0,15660(*)	0,04777	0,013	0,0211	0,2921
India	China-Yunan	0,19816(*)	0,03963	0,000	0,0864	0,3099
	USA-UTM	0,13798(*)	0,03807	0,003	0,0309	0,2451
	Colombia	-0,04379	0,05468	0,996	-0,1987	0,1111
	India					

Nota: Variable dependiente: Diagnóstico de Problemas de Identidad DSM IV Tamhane

\*La diferencia de media es significativa al nivel 0.05.

Fuente: elaboración propia.

**TABLA 12**  
ANOVA de una vía para el promedio de distress de identidad

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	35.321	4	8.830	19.449	.000
Intra-grupos	323.273	712	.454		
Total	358.594	716			

Fuente: elaboración propia.

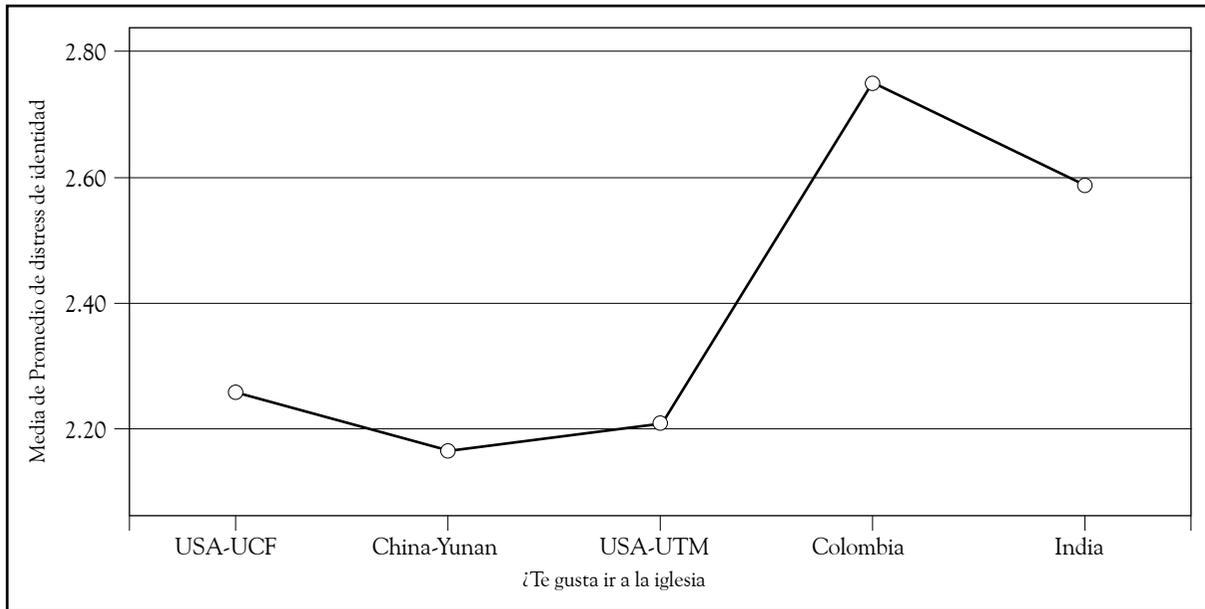
Como se observa en la Grafica 1, las muestras de Colombia e India son significativamente diferentes de las otras muestras presentando puntajes de distress de identidad más altos, siendo el de Colombia el más alto.

### Discusión

Este estudio pretendió establecer las relaciones entre la identidad personal y la identidad global, en

un grupo de jóvenes universitarios provenientes de Estados Unidos, Colombia, China e India, con el fin de identificar en diversas culturas las relaciones existentes entre estos dos fenómenos y de éstos con los problemas de identidad. Los resultados permiten concluir que no existen relaciones claras entre estos dos constructos, por tanto afirmaciones como la de Schwartz et al. (2007, 2008a, 2008b) en relación con la naturaleza integradora del concepto de identidad personal como integrador de la identidad cultural y otros tipos de identidad, no se cumpliría en esta muestra ya que, como se observó, no existe ninguna asociación entre el estatus de identidad personal y el de identidad global.

Estos resultados aportan a las discusiones previas de Côté (1996); Côté y Levine (2002); Schwartz et al., 2008a; Bennet-Martínez y Haritatos (2005); Phinney (1992) y Reid y Deaux (1996), entre otros, con referencia a la relación entre los conceptos de identidad personal, cultural, social, étnica, etc., y permiten señalar que la identidad global y la personal son conceptos separados, cuya relación se plantea con base en las relaciones lógicas formales derivadas de las definiciones, pero



**GRAFICA 1**  
Comparación de medias del promedio de distress de identidad.

Fuente: elaboración propia.

que los datos en las muestras evaluadas no apoyan. Es posible que estos resultados se deriven de las dificultades de definición de los conceptos o de las diferencias entre la concepción de identidad global y local planteada por Arnett (2002, 2005) y la conceptualización de identidad cultural planteada por Schwartz y sus colegas.

Por otra parte, se esperaba encontrar un nexo entre las experiencias de globalización y el estatus de identidad global, ya que conceptualmente se establece una relación entre las experiencias de globalización (como proceso de aculturación) y el desarrollo de la identidad local-global (Arnett, 2005). En la muestra evaluada no se encontraron relaciones significativas entre estas dos variables. Estos resultados pueden deberse a problemas en la medida de Experiencias de Globalización que deberán ser revisados en un estudio posterior, al papel de las experiencias en la formación de la identidad, al tipo de experiencias consideradas o al papel que cumple la globalización en el desarrollo de la identidad.

Por otra parte y en esta misma línea, se observaron relaciones significativas entre el estatus de

identidad global y la presencia de desórdenes/problemas de identidad, particularmente en los participantes que fueron clasificados como globalmente asimilados, esto es, los participantes en los cuales la cultura global tiene más peso que la cultura local, presentan con mayor frecuencia problemas de identidad; estos resultados pueden ser analizados a la luz de las investigaciones previas con muestras de inmigrantes (Lane, Levitt & Levitt, 2007) en donde el conflicto con la cultura del país receptor incrementa la probabilidad de presentar desórdenes de identidad. En este sentido, los jóvenes que se asimilan más a la cultura global, entrarían en conflicto con la cultura local y se generarían, con mayor frecuencia, problemas/desórdenes de identidad. Estos resultados son consistentes con los estudios reportados por Sullivan et al. (2007) que muestran mayor frecuencia de problemas psicológicos en jóvenes inmigrantes que se caracterizan por asimilarse a la cultura receptora.

En referencia al estatus de identidad personal, se evidenció una relación entre los puntajes en los componentes que evalúan exploración en el EIPQ y el estatus de identidad global. Esta relación

llama la atención acerca del impacto que tienen los repertorios de búsqueda de alternativas como parte del proceso de conformación de la identidad global y de búsqueda de experiencias globales y, adicionalmente, permite sugerir que las personas que están en procesos de crisis son más vulnerables al impacto de la globalización.

Por otra parte y en concordancia con los objetivos planteados, se analizaron las diferencias entre las cinco muestras de universitarios participantes. Los resultados de los análisis permiten concluir que los grupos de universitarios son significativamente diferentes entre sí en la mayoría de las variables, las mayores diferencias se encuentran con los universitarios chinos y los hindúes; esto tiene implicaciones en términos del supuesto efecto de homogenización de la globalización (Castells, 1997), y llama la atención acerca de los procesos que están determinando el mantenimiento de la cultura local o la mayor permeabilidad a la cultura global. Sin embargo, también podría afirmarse que las diferencias con estas culturas se deben, en parte, al menor nivel de penetración del Internet, a la tradición cultural de China e India y a la menor permeabilidad de las culturas occidentales en estos países.

Se puede evidenciar que la muestra que presenta mayor frecuencia de sujetos clasificados en el estatus de identidad personal difuso, son los chinos e hindúes, en comparación con la muestra tomada en USA (UCF- UTM) y Colombia. Estos resultados pueden comprenderse a la luz de las características propias de la cultura, específicamente el colectivismo propio de la cultura china e hindú; esto implica que los intereses individuales se subordinan a los intereses colectivos y el comportamiento de la población es dirigido hacia los intereses comunes.

En referencia al puntaje promedio de distress de identidad, autopercepción, ansiedad y estrés que una persona ha experimentado en relación con su intento de adopción de un sentido firme de identidad, se observan diferencias significativas entre las muestras colombiana e hindú y el resto de participantes, siendo significativamente mayor el distress en estos dos grupos. Este resultado po-

dría ser explicado considerando las características socioeconómicas de cada país; entre los datos que podrían ser útiles para tal análisis están el producto interno bruto y los índices de conflicto interno de cada uno de los países.

Estos resultados deben ser analizados con mayor profundidad y en el ámbito interdisciplinario, ya que la identidad personal y global toca aspectos sociales, económicos, psicológicos, antropológicos y sociológicos. Adicionalmente, se plantea la necesidad de revisar y desarrollar instrumentos que permitan un acercamiento más específico a las experiencias de globalización y al fenómeno de las identidades de tipo social, cultural y global.

## Referencias

- Adams, G. R. & Marshall, S. K. (1996). A developmental social psychology of identity: Understanding the person-incontext. *Journal of Adolescence*, 19, 429-442.
- Adams, G. R., Munro, B., Doherty-Poirer, M., Munro, G., Petersen, A. M. & Edwards, J. (2001). Diffuse-avoidance, normative, and informational identity styles: Using identity theory to predict maladjustment. *Identity: An International Journal of Theory and Research*, 1, 307-320.
- Akman, Y. (2007). Identity status of turkish university students in relation to their valuation of family problems. *Social Behavior and Personality*, 35, 79-88.
- Arnett, J. J. (1998). Learning to stand alone: The contemporary American transition to adulthood in cultural and historical context. *Human Development*, 41, 295-315.
- Arnett, J. J. (2000). Emerging adulthood: A theory of development from the late teens through the twenties. *American Psychologist*, 55, 469-480.
- Arnett, J. J. (2002). The psychology of globalization. *American Psychologist*, 57, 774-783.
- Arnett, J. J. (2005). *Youth, cultures and societies in transition: The challenges of growing up in a globalized world*. En F. Gale & S. Fahey (Eds.), *Youth in transition. The challenges of generational change in Asia*. Regional Unit for Social and Human Sciences in Asia and the Pacific, UNESCO, Bangkok.

- Balistreri, E., Busch-Rossnagel, N. A. & Geisinger, K. F. (1995). Development and preliminary validation of the ego identity process questionnaire. *Journal of Adolescence*, 18, 172-192.
- Benet-Martínez, V. & Haritatos, J. (2005). Bicultural Identity Integration (BII): Components and socio-personality antecedents. *Journal of Personality*, 73, 1015-1049.
- Berman, S., Weems, C. & Petkus, V. (2008). The prevalence and incremental validity of identity problem symptoms in a high school sample. *Child Psychiatry and Human Development*, 40, 183-195.
- Berman, S. L., Montgomery, M. J. & Kurtines, W. M. (2004). The development and validation of a measure of identity distress. *Identity: An International Journal of Theory and Research*, 4, 1-8.
- Berry, J. W., 1997. Immigration, acculturation, and adaptation. *International Journal of Applied Psychology*, 46, 5-34.
- Beyers, B., Luyckx, K., Goossens, L., Soenens, B. & Vansteenkiste, M. (2005). Identity statuses based on 4 rather than 2 identity dimensions: Extending and refining Marcia's Paradigm. *Journal of Youth and Adolescence*, 34(6), 605-618.
- Beyers, W. & Çok, F. (2008). Adolescent self and identity development in context. *Journal of Adolescence*, 31(2), 147-150.
- Bosma, H. A. & Kunnen, E. S. (2001). Determinants and mechanisms in ego identity development: A review and synthesis. *Developmental Review*, 21, 39-66.
- Castells, M. (1997). *The power of identity. The Information Age* (Vol. 2). Oxford: Blackwell.
- Caycedo, C., Berman, S., Oviedo, A., Martín, A., Suárez, I., Cubides, I. & Cortés, O. (2007). Relación entre el género y las experiencias de cortejo y actitudes hacia las relaciones románticas en adolescentes bogotanos. *Psicología desde El Caribe*, 20, 76-92.
- Coatsworth, J. D., Maldonado-Molina, M., Pantin, H. & Szapocznik, J. (2005). A person-centered and ecological investigation of acculturation strategies in Hispanic immigrants. *Journal of Community Psychology*, 33, 157-174.
- Côté, J. E. (1997). An empirical test of the identity capital model. *Journal of Adolescence*, 20, 421-437.
- Côté, J. E. & Levine, C. G. (2002). *Identity formation, agency and culture*. Mahwah, NJ: LEA.
- Côté, J. E. & Schwartz, S. J. (2002). Comparing psychological and sociological approaches to identity: Identity status, identity capital, and the individualization process. *Journal of Adolescence*, 25, 571-586.
- Erikson, E. H. (1950). *Childhood and society*. New York: Norton.
- Erikson, E. H. (1968). *Identity: Youth and crisis*. New York: Norton.
- Giddens, A. (1991). *Modernity and self-identity: Self and society in the late modern age*. Cambridge: Polity Press.
- Goossens, M., Luyckx, K., Soenens, B., Vansteenkiste, L. & Berzonsky, M. (2007). Parental psychological control and dimensions of identity formation in emerging adulthood. *Journal of Family Psychology*, 21, 546-550.
- Hermans, H. J. M. & Kempen, H. J. G. (1998). Moving cultures: The perilous problems of cultural dichotomies in a globalizing society. *American Psychologist*, 53, 1111-1120.
- Jones, R. M. & Hartmann, B. R. (1988). Ego identity: Developmental differences and experimental substance use among adolescents. *Journal of Adolescence*, 11, 347-360.
- Knafo, A. & Schwartz, S. (2004). Identity formation and parent-child value congruence in adolescence. *British Journal of Developmental Psychology*, 22, 439-458.
- Kroger, J. (2000). Ego identity status research in the new millennium. *International Journal of Behavioral Development*, 24, 145-148.
- LaFromboise, T., Coleman, H. L. K. & Gerton, J. (1993). Psychological impact of biculturalism: Evidence and theory. *Psychological Bulletin*, 114, 395-412.
- Lane, J., Levitt M. & Levitt, J. (2007, marzo). *Predictors of identity distress in immigrant youth*. Poster presentado en la Bienal de la SCRD, Boston, U.S.A.
- Lichtwarck-Aschoff, A., Geert van, P., Bosma, H. & Kunnen, S. (2008). Time and identity: A framework for research and theory formation. *Developmental Review*, 28(3), 370-400.
- Luyckx, K., Goossens, L. & Soenens, B. (2006). A developmental contextual perspective on iden-

- tity construction in emerging adulthood: Change dynamics in commitment formation and commitment evaluation. *Developmental Psychology*, 42(2), 366-380.
- Marcia, J. E. (1966). Development and validation of ego identity status. *Journal of Personality and Social Psychology*, 5, 551-558.
- Marcia, J. E. (1993). The ego identity status approach to ego identity. In J. E. Marcia, A. S. Waterman, D. R. Matteson, S. L. Archer & J. L. Orlofsky (Eds.), *Ego identity: A Handbook for Psychosocial Research* (pp. 1-21). New York: Springer-Verlag.
- Marcia, J. E. (1994). The empirical study of ego identity. In H. A. Bosna & L. G. Tobi (Eds.), *Identity and development: An interdisciplinary approach* (pp. 67-80). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Orozco, V. (2007). Ethnic Identity, perceived social support, coping strategies, university environment, cultural congruity, and resilience of latina/o college students. Tesis de doctorado no publicada, Universidad Estatal de Ohio, Estados Unidos.
- Phinney, J. (1990). Ethnic identity in adolescents and adults: A review of research. *Psychological Bulletin*, 108, 499-514.
- Phinney, J. S. (1991). Ethnic identity and self-esteem: A review and integration. *Hispanic Journal of Behavioral Sciences*, 13(2), 193-208.
- Phinney, J. S. (1992). The Multigroup Ethnic Identity Measure: A new scale for use with diverse groups. *Journal of Adolescent Research*, 7(2), 156-176.
- Phinney, J. S. & Devich-Navarro, M. (1997). Variations in bicultural identification among African American and Mexican American adolescents. *Journal of Research on Adolescence*, 7, 3-32.
- Reid, A. & Deaux, K. (1996). Relationship between social and personal identities: Segregation or integration? *Journal of Personality and Social Psychology*, 71(6), 1084-1091.
- Rotheram, M. & Phinney, J. (1987). *Ethnic behavior patterns as an aspect of identity*. In *Children's ethnic socialization: Pluralism and development*. Newbury Park, CA: Sage for the Degree Doctor of Philosophy in the Graduate School of The Ohio State University. Recuperado en abril, 2009, de <http://www.ohiolink.edu/etd/view.cgi?acc%5Fnum=osu1186609917>
- Schwartz, S. J. (2001). The evolution of Eriksonian and neo-Eriksonian identity theory and research: A review and integration. *Identity: An International Journal of Theory and Research*, 1, 7-58.
- Schwartz, S. J. (2005). A new identity for identity research: Recommendations for expanding and refocusing the identity literature. *Journal of Adolescent Research*, 20, 293-308.
- Schwartz, S. J. (2007). The structure of identity consolidation: Multiple correlated constructs or one superordinate construct? *Identity: An International Journal of Theory and Research*, 7, 27-49.
- Schwartz, S. J., Kurtines, W. M. & Montgomery, M. J. (2005). A comparison of two strategies for facilitating identity formation processes in emerging adults: An exploratory study. *Journal of Adolescent Research*, 20, 309-345.
- Schwartz, S. J., Mason, C. A., Pantin, H. & Szapocznik, J. (2008a). Effects of family functioning and identity confusion on substance use and sexual behavior in Hispanic immigrant early adolescents. *Identity: An International Journal of Theory and Research*, 8, 107-124.
- Schwartz, S. J., Mason, C. A., Pantin, H. & Szapocznik, J. (2008b). Longitudinal relationships between family functioning and identity development in Hispanic immigrant adolescents: Continuity and change. *Journal of Early Adolescence*, 29 (2), 177-211.
- Schwartz, S. J., Montgomery, M. J. & Briones, E. (2006). The role of identity in acculturation among immigrant people: Theoretical propositions, empirical questions, and applied recommendations. *Human Development*, 49, 1-30.
- Schwartz, S. J., Pantin, H., Prado, G., Sullivan, S. & Szapocznik, J. (2005). Family functioning, identity, and problem behavior in Hispanic immigrant early adolescents. *Journal of Early Adolescence*, 25, 392-420.
- Schwartz, S. J., Zamboanga, B. L., Rodríguez, L. & Wang, S. C. (2007). The structure of cultural identity in an ethnically diverse sample of emerging adults. *Basic and Applied Social Psychology*, 29, 159-173.
- Schwartz, S. J., Zamboanga, B. L. & Weisskirch, R. S. (2008). Broadening the study of the self: Integrating the study of personal identity and cultural

- identity. *Social and Personality Psychology Compass*, 2, 635-651.
- Schwartz, S. J., Zamboanga, B. L., Weisskirch, R. S. & Rodríguez, L. (2009). The relationships of personal and ethnic identity exploration to indices of adaptive and maladaptive psychosocial functioning. *International Journal of Behavioral Development*, 33, 131-144.
- Smits, I., Soenens, B., Luyckx, K., Duriez, B., Berzonsky, M. & Goossen, L. (2008). Perceived parenting dimensions and identity styles: Exploring the socialization of adolescents' processing of identity-relevant information. *Journal of Adolescence*, 31, 151-164.
- Stroink, M. & Lalonde, R. (2009). Bicultural identity conflict in second-generation Asian Canadians. *Journal of Social Psychology*, 148, 44-65.
- Sullivan, S., Schwartz, S. J., Prado, G., Pantin, H., Huang, S. & Szapocznik, J. (2007). A bidimensional model of acculturation for examining differences in family functioning and behavior problems in Hispanic immigrant adolescents. *Journal of Early Adolescence*, 27, 405-430.
- Tomlinson, J. (1999). *Globalization and culture*. Chicago: University of Chicago Press.
- Waterman, A. S. (2007). Doing well: The relationship of identity status to three conceptions of well-being. *Identity*, 7, 289-307.
- Yu-Wen, Y. & Lee, P. (1999). The development of ethnic identity in Asian-American adolescents: Status and outcome. *American Journal of Orthopsychiatry*, 69, 194-208.