

Editorial

Internacionalización y visibilidad del conocimiento

Para cualquier perspectiva epistemológica, la comunidad no puede dar cuenta de ningún conocimiento que no se hace visible, que no se publica, que la sociedad no lee. Esta aparente obviedad tiene múltiples matices, en especial en las Ciencias Sociales: de una parte se discute la forma en que las revistas internacionales suelen dar menos valor al conocimiento local; no obstante, lo local cada día cobra una mayor importancia e interés para investigadores en todo el mundo. De otra parte, algunos afirman que el conocimiento hegemónico global se contrapone a lo local. Los múltiples análisis de citas muestran como, en especial en América Latina, las principales fuentes en Ciencias Sociales y en Psicología provienen de revistas norteamericanas y europeas que publican ese conocimiento hegemónico. Por tanto, cabe preguntarse si hay algo más que demagogía en esta discusión.

Lo que los datos sobre la visibilidad de las revistas de América Latina muestran, es que entre más internacional sea la revista y sus contenidos, mayor visibilidad tendrán sus contenidos. El tema por aclarar aquí es qué se entiende por internacional. La internacionalidad de una revista tiene varios elementos: internacionalidad de los comités científicos, del editorial y de los evaluadores; internacionalidad de los contenidos, es decir una proporción de artículos con colaboración internacional o con autoría de diversos países; y, en tercer lugar, internacionalización de los usuarios: los consumidores en la red son hoy locales, nacionales, regionales y globales, e incluso, en mi concepto, esta taxonomía se borrará pronto, pues tenemos usuarios conec-

tados a la Red que viven más tiempo en redes en todo el mundo que en sus propias localidades. Las revistas que producen conocimiento en Ciencias Sociales son más sensibles a este debate de lo local y lo global, y los editores estamos en medio de esta tensión; sin embargo, debemos aclarar bien el problema para no caer en discursos facilistas que no resuelven nada y que se quedan en retórica. Nuestra revista se ha movido desarrollando estrategias en lo local, lo regional y lo global; tenemos, en nuestros comités, una variada representación y en el último año han ingresado a ellos prestigiosos investigadores de visibilidad internacional. Aprovechamos para saludar y dar la bienvenida a Arthur Cantos (Rosalind Franklin University), Friedrich Wilkening (Universität Zürich), João Manuel Salgado (ISMAI Portugal), Juan Preciado (City University of New York), Merry Bullock (APA), Robert Sternberg (Tufts University), Sheri Levy (Stony Brook University), Hipólito Marrero (Universidad de la Laguna) y Wilhelm Kempf (Universität Konstanz), entre otros.

Hemos ampliado nuestra lista de colaboradores en el entorno local, regional y global en tareas de visibilidad y otros desarrollos de comunicación de nuestra web: damos la bienvenida a Marco Peña (Perú), Juan Carlos Canga (Venezuela), Felix Neto (Portugal), Alfonso Barca (España), Hugo Klappenbach (Argentina), Antonio Maldonado (España) y a Marcelo Urrá (Chile). De otra parte, en esta misma dirección, ha aparecido recientemente una nota en el portal de la APA destacando la revista, y está por publicarse un artículo en la revista

Scholarly and Research Communication sobre el tema. Por otro lado, Universitas Psychologica tiene una creciente participación de artículos en colaboración tanto interinstitucional e internacional como los trabajos de países de la región, como una creciente participación de países por fuera de ella.

Por último, es claro que hay una agenda, como se ha comentado en otros editoriales, asociada a la búsqueda de ascenso en los indicadores de impacto en los sistemas que proveen esta información.

En definitiva, es claro que un editor, en especial en nuestro contexto, le da un peso importante a artículos que impliquen colaboración interinstitucional e internacional, por cuanto pueden generar más visibilidad y, potencialmente, más consultas y citas a la revista.

Wilson López López
Editor

Editorial

Knowledge Internationalization and Visibility

In any epistemological perspective, the community cannot account for any knowledge which is not made visible, which remains unpublished, which is not read by society. This apparent obviousness has many shades of meaning, especially in Social Sciences: on the one hand, there is a strong discussion on the lesser value given by international journals to local knowledge, despite local issues gaining more importance and interest in research communities worldwide. On the other, some state that global hegemonic knowledge opposes local knowledge, which is reinforced by the fact that citation analyses show that the main sources in Social Science and Psychology in Latin America are North American and European journals publishing this hegemonic knowledge. Therefore, it is important to ask whether there is more than demagoguery in this discussion.

What data on Latin American journal visibility show is that, the more international the contents, the more visible they are. We need to clarify what “International” means, since journal Internationality has many elements to it: international scientific, editorial and peer-reviewer committees, content internationality, that is, a proportion of articles written in International collaboration or authored by people from many countries; and user internationalization. Network users are local, national, regional and global – I think this taxonomy will soon disappear, now that some users live longer on global networks than in their own locations. Journals publishing knowledge

in Social Sciences are more sensitive to this local/global debate, and Editors are caught in the middle of this tension. Nevertheless, the problem must be correctly stated to avoid using easy discourses which are of no use and are basically empty words. Our journal has developed strategies in the local, regional and global scopes. Our committees feature a varied representation, and prestigious researchers with International visibility have entered them in the last few months. We want to take this opportunity to welcome some of them, including Arthur Cantos (Rosalind Franklin University), Friedrich Wilkening (Universität Zürich), João Manuel Salgado (ISMAI Portugal), Juan Preciado (City University of New York), Merry Bullock (APA), Robert Sternberg (Tufts University), Sheri Levy (Stony Brook University), Hipólito Marrero (Universidad de la Laguna), and Wilhelm Kempf (Universität Konstanz).

We have also enhanced our collaborators list locally, regionally and globally. They help with visibility and communication developments in our website. We welcome Marco Peña (Perú), Juan Carlos Canga (Venezuela), Felix Neto (Portugal), Alfonso Barca (España), Hugo Klappenbach (Argentina), Antonio Maldonado (España), and Marcelo Urrá (Chile). In this same direction, a note in APA’s website has recently appeared featuring our Journal, and an article on our new website is being published by the journal *Scholarly and Research Communication*. It is important to emphasize that *Universitas Psychologica* has a growing par-

ticipation of articles in collaboration, both inter-institutional and international, from countries in the region and outside.

Last, it is clear that there is an agenda associated to climbing in impact indexes in the systems providing this information. This has been previously commented in other editorials. It is clear that an editor, especially in our context, gives an important weight to articles involving interna-

tional and inter-institutional collaboration, since these articles may create more visibility opportunities and potentially more visits and citations to the journal.

Wilson López López
Editor