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**Resumen**

La relación socioespacial de personas y comunidades se ve afectada por procesos de desplazamientos a causa de desastres socio-naturales. A partir de experiencias de la comunidad disgregada de Chaitén por la erupción del volcán Chaitén y la que se mantuvo unida en Constitución post terremoto de 2010, se exploró cómo los procesos vividos inciden en niveles de Apego e Identidad de lugar, así como Sentido de Comunidad y Participación. Las comunidades estudiadas presentan diferentes vínculos espaciales y relacionales con respecto a su barrio de origen y actual. Las diferencias presentadas evidencian que vínculos comunitarios como aspectos psicológicos deben ser considerados centrales en la elaboración e implementación de estrategias para desplazamientos o reconstrucción. Se encuestó a un total de 224 personas.
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**Abstract**

Socio spatial relationships of people and communities are affected by processes of displacement due to socio-natural disasters. Based on the experiences of the disintegrated community of Chaitén by the eruption of the Chaitén volcano and the community which remained united in Constitution after the earthquake of 2010, this research explores how the experienced processes affect levels of place identity and place attachment, as well as in sense of community and participation. The studied communities express different spatial and relational links with their origin and actual neighborhood. Differences evidence that community bonds and psychological aspects must be considered as central in the development and implementation of displacement or reconstruction strategies post disasters. The survey considered a total of 224 individuals.
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**Sentido de comunidad, participación y apego de lugar en comunidades desplazadas y no desplazadas postdesastres: Chaitén y Consitución**

El concepto de desastre ha transitado de natural a socionatural. De acuerdo con Razeto (2013), es fundamental considerar la relación entre naturaleza y sociedad para ampliar la comprensión del fenómeno y las potenciales acciones de respuesta. Los desastres, al generar acciones colectivas, se constituyen no sólo en catalizadores sociales, sino también en fenómenos sociales que obligan a las instituciones a pensar respuestas más allá de lo material.

Los estudios sobre desplazamiento involuntario, establecen que el ajuste post-desplazamiento dependerá de la diferencias de calidad entre los viejos y los nuevos entornos residenciales, de las oportunidades para relacionarse, satisfacer necesidades de autoestima y sistemas de control y cambio comunitario (Heller, 1982). En estos contextos, como señala Manzo (2014), la tradicional manera de entender los vínculos con el lugar, se despliega de un modo complejo y multifacético, que requiere una reflexión sobre las condiciones en que viven las personas afectadas por un desplazamiento.

Desde una perspectiva Ambiental Comunitaria, proponemos la necesidad de analizar la disrupción ambiental desde un marco centrado en la comunidad, que incorpore conceptos físicos y psicológicos (Manzo &Perkins, 2006; Vidal, Berroeta, Di Masso, Valera & Pero 2013) que aborden los vínculos con el lugar y con las personas (Mihaylov & Perkins, 2014).

Asumiendo esta perspectiva, en esta investigación se exploran las dimensiones afectivas (Apego de Lugar) y cognitivas (Identidad de Lugar) con el lugar y las dimensiones relacionales (Sentido de Comunidad) y conductuales (Participación) con la vecindad, en dos comunidades afectadas por un desastre socionatural: una desplazada a consecuencia de la erupción de un volcán y otra sometida a un proceso de reconstrucción en el mismo asentamiento, a consecuencia de un terremoto. Específicamente se plantea la pregunta, ¿qué niveles de Apego de Lugar, Identidad de Lugar, Sentido de Comunidad y Participación Cívica alcanzan personas que fueron desplazadas tras una erupción volcánica y personas a las que se les reconstruyeron sus viviendas en el mismo lugar tras un terremoto?. La hipótesis que subyace a esta investigación es que las personas que se mantuvieron en su lugar de origen presentarán diferentes grados de Apego de Lugar, Identidad de Lugar, Sentido de Comunidad y Participación que quienes fueron desplazados.

La literatura psicosocial, se ha centrado fundamentalmente en el estudio de las consecuencias psicológicas para los habitantes de las localidades afectadas por desastres (Bonanno, Galea, Bucciarelli & Vlahow, 2006, García, Reyes & Cova, 2014), dejando de lado el estudio psicoambiental de estos fenómenos. Se ha establecido que la severidad de la reacción psicológica, se relaciona negativamente con el bienestar (García, Reyes & Cova, 2014), que dependerá de la magnitud de la destrucción y de las características demográficas y sociales de los habitantes (Norris, Friedman, & Watson, 2002). Investigaciones realizadas tras eventos de terremotos y tsunamis, concluyen que la pérdida del hogar es un factor de estrés primario mucho mayor que los procesos de desplazamiento. Joh (1997) reporta que aquellas personas que han perdido completamente sus casas, sufren más estrés que aquellos que sólo necesitan repararlas, a la vez que muestran mayores deseos de volver a vivir en los lugares devastados (Sanders, Browie, & Bowie, 2003).

Desde una perspectiva psicoambiental, diversos estudios plantean que el sentido de comunidad, el apego de lugar y la participación cívica son centrales en el grado de resiliencia que alcanzan las comunidades enfrentadas a desastres socionaturales (Bird, Gísladóttir & Dominey-Howes, 2011; Norris, Stevens, Pfefferbaum, Wyche & Pfefferbaum, 2008). El sentido de comunidad influye en el ajuste psicológico de la experiencia (Banyard & Williams, 2007; Greenfield & Marks, 2010) y los niveles de apego influyen en la aceptación del cambio ambiental (Ruiz &Hernández, 2014).

Se sabe que el impacto de un desplazamiento *post* catástrofe es adverso (Norris, Watson, Hamblen, & Pfefferbaum, 2005), sin embargo, se desconoce qué ocurre en comunidades que reconstruyen sus viviendas en el mismo lugar. No se cuenta con estudios que describan los vínculos espaciales (apego de lugar e identidad de lugar) y sociales (sentido de comunidad y participación) en comunidades afectadas por desastres socionaturales, aún cuando se cuenta con amplia evidencia respecto a la importancia de estos factores en la calidad de vida comunitaria.

En estudios realizados por Perkins (Manzo &Perkins, 2006; Perkins & Long, 2002), se concluye que el Apego de lugar y el Sentido de Comunidad desempeñan un papel importante en la revitalización de los vecindarios. Más concretamente, se afirma que en los casos en donde no hay conexión emocional de las personas a los lugares, estas no suelen estar lo suficientemente comprometidas para trabajar con los vecinos e instituciones locales en el mejoramiento de su entorno.

Existe un acuerdo en que el Sentido de Comunidad (SC) es la percepción de pertenencia, el sentimiento de cohesión y conexión emocional entre las personas de una comunidad que se basa en una historia e intereses compartidos (Long & Perkins, 2003). El SC principalmente refiere a una experiencia de evaluación individual o colectiva, que opera como un recurso de la vida en comunidad (Nowel & Boyd, 2010). El SC se ha asociado al capital social (Norris, et al., 2008), al bienestar psicológico y al compromiso comunitario (Nowel & Boyd, 2010).

El planteamiento central de los principales estudios sobre Identidad de lugar (Bonaiuto & Bonnes, 2000; Proshansky, Fabian y Kaminoff, 1983; Twigger-Ross, Bonaiuto, & Breakwell, 2003) es que la identidad personal se construye en relación al entorno físico del individuo. Igualmente, su identidad social se construye por su pertenencia a categorías sociales como: sexo, raza o clase social. Se considera entonces que la Identidad de lugar es una dimensión del *self*, que define la identidad en relación con el entorno físico que satisface las necesidades biológicas, psicológicas, sociales y culturales (Proshansky, Fabian & Kaminoff, 1983).

El Apego al Lugar refiere al vínculo emocional que las personas establecen con los lugares (Lewicka, 2011; Scannell & Gifford, 2010a, 2010b), sin importar si es positivo (Hidalgo & Hernandez, 2001) o negativo (Fried, 1963). Una disrupción del Apego de Lugar afecta la auto definición individual y comunitaria (Brown & Perkins, 1992) y puede dificultar la resiliencia comunitaria (Norris et al., 2008).

La participación cívica incluye la participación en las actividades del barrio y se operativiza a través de la pertenencia a entidades o asistiendo a actividades (Perkins, Florin, Rich & Wandersman, 1990). La participación en los asuntos del barrio, ha sido relacionada con el apego al barrio (Cuba & Hummon, 1993). La participación es un ejemplo de la dimensión acción-transformación que, junto a la identificación simbólica, explican la apropiación del barrio (Korosek-Serfaty, 1976; Pol, 2002) y el apego al mismo (Vidal & Pol, 2005). Recientemente Vidal et al (2013), prueban un modelo de ecuaciones estructurales que confirma la incidencia de la participación cívica en el sentido de comunidad y el apego de lugar, utilizando los mismos instrumentos que utilizamos en esta investigación, en cuatro barrios en Chile.

Considerando estos antecedentes y la escaza investigación en contextos de reasentamiento post desastres, en esta investigación optamos por una aproximación mixta poli etápica, de aplicación de instrumentos cuantitativos y entrevistas grupales, en este texto se reportan los resultados de la primera fase cuantitativa.

## Dos casos dos procesos

Los casos estudiados corresponden a las ciudades de Chaitén y Constitución. Ambas localidades y sus habitantes vivieron procesos distintos post catástrofe en relación a la actuación del Estado en la resolución de las repercusiones negativas de los mismos.

La ciudad de Chaitén se ubica en la décima región del país y está situada entre el mar y la cordillera. En ella, se destacan tres volcanes principales, entre ellos el volcán Chaitén. El 2 de mayo de 2008 y producto de la erupción de este volcán la ciudad debió ser evacuada en un radio de 50 kilómetros a partir de éste. 4.700 personas, correspondientes a 1500 familias, fueron ubicadas en ciudades como Puerto Montt y Futaleufú, entre otras (Marchant, 2010). A la fecha, los organismos públicos no tienen claridad sobre el destino de la comunidad residente fuera de Chaitén, ni sobre cómo se realizó cada uno de los procesos para la adquisición de sus nuevas viviendas.

El proceso posterior de adquisición de las nuevas viviendas se realizó de manera individual, mediante un subsidio en dinero entregado por el Estado, con el que cada familia compró una nueva vivienda. Con este bono las familias gestionaron sus viviendas en el mercado inmobiliario (Inostroza & Millaquen, comunicación personal, 2013), quedando la comunidad fragmentada porque no se generaron condiciones para una propuesta colectiva.

Producto de las indagaciones realizadas para esta investigación, se constató que actualmente aproximadamente 200 familias de chaiteninos, viven en un amplio sector residencial ubicado al norte de la ciudad de Puerto Montt llamado Alerce. Aquí, se encuestó a familias provenientes de cuatro barrios distintos, que residen en viviendas unifamiliares de alrededor de 44 mts2 (Inostroza & Millaquen, comunicación personal, 2013).

Diferente es el caso de estudio en Constitución, ciudad costera ubicada en la séptima región del país. Producto del terremoto y posterior tsunami que impactó las costas chilenas el 27 de febrero de 2010 (Larrañaga, O. & Herrera, R., 2010) el Conjunto Habitacional Cerro O`Higgins resultó con daños irreparables en su infraestructura, razón por la que se determinó la demolición completa del condominio social.

Tras un proceso de reconstrucción, en marzo de 2013 se entregó un nuevo condominio conformado por tres blocks de 4 pisos y 48 departamentos, en el que actualmente residen 142 habitantes, todos pertenecientes a la comunidad de origen del barrio.

# Método

## Participantes

Tanto en Chaitén como en Constitución se realizó una encuesta a partir de una muestra no probabilística, por conveniencia. Esta muestra está compuesta por 144 habitantes desplazados de la ciudad de Chaitén (N = 144), dividida en 95 mujeres, 49 hombres, que se estima corresponden a casi la totalidad del universo de personas desplazadas que se encuentran en el sector[[1]](#footnote-1). Presentaron un promedio de edad de 45,12 años (*DE* = 16,976) y una media de años viviendo en el barrio actual de 3,48 años (*DE* = 1,540). En Constitución participaron 80 personas (22 mujeres, 58 hombres), de un universo de 142 habitantes, que presentaron un promedio de edad de 42,71 años (*DE* = 14,664) y una media de años viviendo en el barrio actual de 12,42 años (*DE* = 7,061). El total de participantes perdió su vivienda a consecuencia de los desastres.

**Técnicas**

Para medir Apego Social y Espacial, se adaptó las escalas de Scannell y Gifford (2010b), la cual en su versión original reporta un Alfa de Cronbach de 0,78, que se componen de cuatro y cinco ítems respectivamente, con formato de respuesta tipo Likert (1 = *Nada* a 6 = *Muchísimo),* que debían ser respondidos en relación al Barrio de origen y al actual. Por ejemplo: “En ese lugar vivía gente como yo” y “Aquí, los espacios públicos son especiales”. Se realizó análisis factorial exploratorio corroborando la estructura factorial de las escalas originales. La confiabilidad de la escala medida mediante el coeficiente Alpha de Cronbach, es, para Apego Social pasado (PASBp), 0,914; para Apego Espacial pasado (PAEBp) 0,884; para Apego Social actual (PASBa) 0,898; y para Apego Espacial actual (PAEBa) 0,885. El puntaje individual en la escala se obtuvo calculando el promedio de los ítems.

Para medir el grado de identificación con el lugar se adaptó la escala global de Identidad de Lugar de Vidal, Valera y Peró (2010), tomada de Hernandez, Hidalgo, Salazar y Hess (2007) cuyo Alfa de Cronbach es de 0,94. la escala se compone de cinco ítems con formato de respuesta tipo Likert (1 = *Nada* a 6 = *Muchísimo),* que debían ser respondidos en relación al Barrio de origen y al actual y a la ciudad. Por ejemplo: “Siento que pertenezco a este barrio”. Se realizó análisis factorial exploratorio, corroborando la estructura factorial de la escala original. La confiabilidad de la escala, medida mediante el coeficiente Alpha de Cronbach, para Identidad de Lugar pasado (PIBp) es 0,920 y para Identidad de Lugar actual (PIBa) es 0,892.

Para la medida Sentido de Comunidad se adaptó la escala breve de Long y Perkins (2003), la cual en su versión original reporta un Alfa de Cronbach de 0,74. Las escala se compone de ocho ítems con formato de respuesta tipo Likert (1 = *Nada* a 6 = *Muchísimo),* que debían ser respondidos en relación al Barrio actual. Por ejemplo: “Mucho de mis vecinos me conocen”. Se realizó un análisis factorial exploratorio, corroborando la estructura original de la escala. La confiabilidad de la escala, medida mediante el coeficiente Alpha de Cronbach es de 0,838. El puntaje individual en la escala se obtuvo calculando el promedio de los ocho ítems.

Para la medida de Participación Cívica se adaptó la escala de. Long y Perkins (2003), la cual en su versión original reporta un Alfa de Cronbach de 0,78. La escala se compone de diez ítems con formato de respuesta tipo Likert (1 = *Nada*  a 6 = *Muchísimo),* que debían ser respondidos en relación al Barrio actual. Por ejemplo: “Participa de alguna forma en su junta de vecinos”. Se realizó un análisis factorial exploratorio que corrobora la dimensionalidad de la escala original. La confiabilidad de la escala, medida mediante el coeficiente Alpha de Cronbach, es de 0,909. El puntaje individual en la escala se obtuvo calculando el promedio de los diez ítems.

## Procedimiento

Se encuestó a los participantes en su residencia en septiembre de 2013 por estudiantes de psicología capacitados. Previa aplicación del cuestionario, se explicaron los objetivos y alcances de la investigación. Se solicitó firmar un consentimiento informado, revisado y aprobado por el comité de ética de la Facultad de Medicina de la Universidad de Valparaíso.

## Análisis

Se realizó un análisis descriptivo de población e instrumentos utilizados. Para probar las hipótesis de estudio se realizó un análisis de comparación de medias de las sub-escalas por sector mediante Prueba T student. Se establecieron relaciones lineales entra las sub-escalas por sector mediante coeficiente de correlación de Pearson. Se empleó el software SPSS Statistics 17.0.2.

**Resultados**

Insertar Tabla 1 aproximadamente aquí.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

En la Tabla 1 se reportan las medias que consideran la muestra de Chaitén. La más elevada corresponde a PIBp (4,92), mientras que la más baja es PPC (1,57). De las variables que dan cuenta de la diferencia de tiempo, las que miden pasado (PIBp, PASBp y PAEBp) tienen todas una media mayor que las de barrio actual (PIBa, PASBa y PAEBa). En las variables de barrio pasado, la media más alta es 4,92 (PIBp), la más baja es 4,59 (PAEBp). En las medias de barrio actual, la media más alta es 2,94 (PASBa), mientras que la más baja es 2,59(PAEBa). La variable sentido de comunidad (PSCB) tiene una media de 3,61.

También en la Tabla 1 se reportan las medias que consideran la muestra de Constitución. La media más elevada corresponde a PSCB (5,04) mientras que la más baja es PAEBp (2,47). De las variables que dan cuenta de la diferencia de tiempo, las que miden barrio actual (PIBa, PASBa y PAEBa) tienen todas una media mayor que las variables de barrio pasado (PIBp, PASBp y PAEBp). En las variables de barrio pasado, la más alta es 4,29 (PIBp), mientras que la más baja es 2,47 (PAEBp). En las medias de barrio actual la media más alta es 4,96 (PAEBa) y la más baja es 4,43 (PASBa). La variable sentido de comunidad (PSCB) tiene una media de 5,04.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Insertar Figura 1 aproximadamente aquí.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Las medias indicadas para Promedio Identidad con el Barrio pasado (PIBp) y actual (PIBa), presentan para Chaitén, tal como se señala en la Tabla 1, una diferencia entre las medias, que va de 4,92 (PIBp) a 2,92 (PIBa). En tanto, Constitución presenta medias que van de 4,29 (PIBp) a 4,67 (PIBa) (Tabla 1). Así, mientras que en Chaitén la media desciende de PIBpa PIBa, en Constitución aumenta de PIBp a PIBa, tal como se aprecia en la Figura 1.

Insertar Figura 2 aproximadamente aquí.

El Promedio de Apego Social en el Barrio pasado (PASBp) y actual (PASBa) presenta la misma situación que (PIBp) y (PIBa): la direccionalidad es diferente en las medidas obtenidas para Chaitén y Constitución. Mientras que, como indica la Tabla 1, en Chaitén PASBp (4,85) es mayor que PASBa(2,94), en Constitución son inversos (PASBp = 3,99; PASBa = 4,43), siendo la dirección del cambio ascendente, como se aprecia en la Figura 2.

Insertar Figura 3 aproximadamente aquí.

Las medias de Apego Espacial en el Barrio Pasado (PAEBp) y Actual (PASBa) para Chaitén y Constitución varían en cuanto a la dirección entre medias menores y mayores, situación que, representada gráficamente, (Figura 3), señala, en Chaitén, una baja de PAEBp (4,59) a PAEBa (2,59) (Tabla 1). En tanto Constitución presenta una dirección ascendente, con medias presentadas que van de PAEBp (2,47) a PAEBa (4,96) (Tabla 1).

Insertar Tabla 2 aproximadamente aquí.

En la Tabla 2 se presenta las diferencias de medias, entre Chaitén y Constitución, de todas las variables medidas. Se presentan diferencias significativas en todas ellas.

Insertar Tabla 3 aproximadamente aquí.

Las correlaciones de las variables medidas en la localidad de Chaitén se presentan en la Tabla 3.Sentido Comunidad Barrio (PSCB) tiene una relación significativa (p<0.01) con PIBa (r = 0.47); PASBa (r = 0.58); PAEBa (r = 0.41); y PPC (r = 0.50). Identidad de Barrio pasado (PIBp) se relaciona de forma significativa (p<0.01) con PASBp (r = 0.72); PAEBp (r = 0.72); y una relación inversa significativa (p<0,05), débil con PIBa (r = -0.17) y PAEBa (r = -0.20). Apego Social Barrio pasado (PASBp) relaciona significativamente (p<0.01) con PAEBp (r = 0.76). Apego Espacial Barrio actual (PAEBa) tiene una relación significativa (p<0.01) con PIBa (r = 0.63); PASBa (r = 0.59). Apego Social Barrio actual (PASBa) tiene una relación significativa (p<0.01) con PIBa (r = 0.77); PAEBa (r = 0.59); y PPC (p<0.01, r = 0.26).

Insertar Tabla 4 aproximadamente aquí.

La Tabla 4 presenta las correlaciones de variables medidas en Constitución. Sentido Comunidad Barrio (PSCB) correlaciona significativamente (p<0.01) conPIBp(r = 0.40); PIBa (r = 0.68); PASBp (r = 0.50); PASBa (r = 0.72); PAEBp (r = 0.40); y PAEBa (r = 0.66).Identidad Barrio pasado (PIBp) correlaciona significativamente (p<0.01) conPIBa (r = 0.45);PASBp (r = 0.74); PASBa (r = 0.47); y PAEBp (r = 0.54). Identidad Barrio actual (PIBa) correlaciona significativamente conPASBp (r = 0.45); PASBa (r = 0.76); PAEBa (r = 0.50); y PSCB (r = 0.68). Apego Social Barrio pasado (PASBp) correlaciona significativamente (p<0.01) conPIBa(r = 0.45); PASBa (r = 0.58); PAEBp (r = 0.50); y de forma significativa débil con PAEBa (p<0.01, r = 0.31). Apego Espacial Barrio pasado (PAEBp) correlaciona significativamente con PASBa (r = 0.38).

Los resultados muestran que las personas que se mantuvieron en su lugar de origen presentan diferentes grados de Apego de Lugar, Identidad de Lugar, Sentido de Comunidad y Participación que quienes fueron desplazados.

# Discusión

Los resultados de esta investigación exploratoria, revelan que las dimensiones afectivas (Apego de Lugar) y cognitivas (Identidad de Lugar) con el lugar, así como las dimensiones relacionales (Sentido de Comunidad) y conductuales (Participación) con la vecindad, son mayores para la comunidad que se mantuvo en su lugar de origen tras la ocurrencia del desastre (Constitución).

En Chaitén, comunidad desplazada y disgregada a consecuencia de una erupción volcánica, los vínculos espaciales (Apego de Lugar e Identidad de Lugar) con el barrio donde actualmente residen, son diferentes a los reportados en relación a su barrio de origen (Tabla 1). Los valores de las medias para Apego de Lugar e Identidad de Lugar no superan los 3 puntos, mientras que las medias en relación al barrio anterior son todas superiores a 4,5. La mayor diferencia se produce entre la Identidad de Lugar con el barrio actual (2,92) y el barrio anterior (4,92), lo que apoya los planteamientos de la disrupción de los vínculos espaciales y sus paradojales manifestaciones. Estos resultados son consistentes con los hallazgos de Ruiz y Hernández (2014), quienes tras estudiar los vínculos antes-después con el lugar, en una comunidad afectada por la erupción de un volcán en las Islas Canarias en España, explican que las diferencias en favor al lugar pasado se deben a que el Apego de Lugar se construye a partir de una experiencia de continuidad, fruto de las interacciones cotidianas con el lugar, que usualmente se mantienen en el tiempo aún cuando las personas son forzadas a abandonar el lugar, mientras que la Identidad de Lugar, por ser parte de la identidad social, es un vínculo más estable y por tanto más difícil de modificar.

En Constitución, cuyas residencias fueron reconstruidas en el mismo lugar tras ser destruidas a consecuencia de un terremoto, las medias de los vínculos espaciales (Apego Espacial e Identidad de Lugar) con el barrio donde actualmente residen son mayores a 4,6, mientras que las medias en relación al barrio anterior no superan 4,3. En este caso, la mayor diferencia se produce entre el Apego Espacial con el barrio actual (4,96) y el barrio anterior (2,47). Estos resultados investigaciones pueden asociarse a los estudios que plantean que el apego de lugar es importante en el grado de resiliencia que alcanzan las comunidades enfrentadas a desastres (Bird, Gísladóttir & Dominey-Howes, 2011; Norris, Stevens, Pfefferbaum, Wyche & Pfefferbaum, 2008).

Las medias para las dimensiones relacionales con la vecindad, en el caso de Chaitén, muestran un valor medio (3,61) para Sentido de Comunidad y muy bajo (1,57) para Participación Cívica. En cambio, en Constitución, un valor muy alto (5,04) para Sentido de comunidad y bajo (2,53) para Participación Cívica. Si consideramos que en el caso de Chaitén la comunidad fue desmembrada tras la catástrofe, mientras que en Constitución la comunidad se mantuvo, los resultados confirman dos aspectos centrales de la relación entre los vínculos relacionales y la noción de comunidad, primero que una ruptura en la red de relaciones de dependencia mutua (Sarason, 1974) impactan profundamente el sentido de comunidad y segundo, que como plantea Gilchrist (2009), estas redes son la base del compromiso colectivo que permiten el efectivo desarrollo comunitario. Por tanto, la mantención de los vínculos comunitarios es un factor central a considerar en toda estrategia de desplazamiento o reconstrucción tras una catástrofe.

En esta misma línea, como muestran los gráficos en las figuras 1, 2 y 3, la comparación de medias entre ambos barrios para las variables de vínculos espaciales antes después, muestran una direccionalidad inversa. En el caso de Chaitén, todos los valores presentan diferencias significativas a favor del barrio anterior, en cambio en Constitución la relación es en favor del barrio actual. Estos resultados confirman la extensa evidencia del impacto negativo del desplazamiento en las comunidades (Fried, 1963; Gibson, 2007), en especial en las comunidades pobres (Manzo, 2014).

Los resultados nos muestran que el desplazamiento forzado por una catástrofe es una experiencia emocional negativa que puede contribuir al fortalecimiento del apego con el lugar que se abandona. Constatación que es consistente con lo que un grupo de autores denominan “el lado oscuro del apego al lugar” (Chawla, 1992), metáfora utilizada para cuestionar el excesivo énfasis que la literatura atribuye a los afectos y experiencias positivas en la conformación del apego hacia lugares residenciales. Desde esta posición crítica, se relevan los efectos de sentimientos y experiencias negativas, sugiriendo que el apego de lugar puede involucrar una tensión dinámica entre la pertenencia, la exclusión y los afectos positivos y negativos (Manzo, 2014).

Finalmente respecto a la asociación entre las variables estudiadas, se encontraron para Chaitén correlaciones significativas en relación a su barrio actual por sobre r = 0,4 entre Apego de Lugar, Identidad de Lugar y Sentido de Comunidad. Mientras que en Constitución la asociación entre estas variables fue tanto para el barrio pasado como para el barrio actual.

La Identidad de Lugar y el Apego de Lugar en ambas localidades correlacionan significativamente en relación al barrio anterior y al actual por sobre r= 0,4. Estos resultados confirman la extensa evidencia de la estrecha relación entre ambos constructos (Brown & Werner, 1985; Hernández et al., 2007; Stedman, 2002).

# Conclusiones

Hemos constatado cómo las transformaciones producidas a partir de los desastres y los subsecuentes procesos de reconstrucción y/o desplazamiento, alteran los entornos físicos de las personas, modificando la construcción del simbolismo y la significación espacial, afectando las dinámicas de convivencia y asociación de las comunidades. Como plantean Días y Dayal (2008), el sentimiento de pérdida de lugar es el impacto más catastrófico de un desastre, razón por la cual, los procesos de reconstrucción pos-desastre deben considerar no sólo la reposición de las estructuras físicas sino también, tal como plantean Rosales y Salazar (2010), afrontar aspectos sociales y psicológicos. Por tanto, la inclusión del conocimiento de los vínculos socio-espaciales de las personas que han sido desplazadas a consecuencia de iniciativas post desastres, puede mejorar los procesos de reconstrucción.

Los resultados de este trabajo suponen un primer paso en la exploración del Apego y la Identidad de Lugar, el Sentido de Comunidad y la Participación en personas afectadas por catástrofes socionaturales. Para futuras investigaciones sería interesante explorar otras variables que en otros estudios han mostrado su efecto, como el régimen de tenencia de la vivienda (Riger y Lavrakas, 1981) y el número de viviendas anteriores (Cuba y Hummon, 1993), lo que se pretende presentar en futuros avances de esta investigación.

Otra limitación de los resultados es la simplificación de las relaciones conceptuales propuestas, debidas al enfoque metodológico adoptado. Algunas alternativas para abordar dicha limitación podrían ser la replicación con otras muestras y la complementariedad con estudios longitudinales. Otro aspecto previsto en esta investigación, como se apunta en la introducción, es triangular el abordaje metodológico con un análisis cualitativo para explorar desde la experiencia de los participantes, su participación en el barrio y los factores vinculados al apego e identidad de lugar, además del sentido de comunidad, en el contexto de la reconstrucción post-desastre.
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# Tablas y Figuras

Tabla1.

*Media Obtenida para los diferentes factores en Chaitén y Constitución\*.*

|  |  |
| --- | --- |
| Sub-escala | Sector |
|   | Chaitén | Constitución |
|   | *µ* | Error típ. | *µ* | Error típ. |
| Identidad p. | 4,92 | .099 | 4,29 | .166 |
| Identidad a. | 2,92 | .110 | 4.67 | .164 |
| Apego Social p. | 4,85 | .112 | 3,99 | .184 |
| Apego Social a. | 2,94 | .119 | 4,43 | .159 |
| Apego Espacial p. | 4,59 | .105 | 2,47 | .174 |
| Apego Espacial a. | 2,59 | .105 | 4,96 | .131 |
| Sentido Comunidad | 3,61 | .101 | 5,04 | .115 |
| Participación Cívica | 1,57 | .047 | 2,53 | .279 |

\* Todas las variables hacen referencia a la relación con el barrio pasado (p.) o actual (a.). Fuente: elaboración propia.

 Tabla 2

 *Diferencias de media entre las muestras de Chaitén y Constitución por cada sub-escala\*.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Sub-escala | Diferencias relacionadas | t | gl | Sig. (bilateral |
|   | Media | Error típ. de la diferencia | 95% Intervalo de confianza para la diferencia |   |   |   |
|   |   |   | Inferior | Superior |   |   |   |
| Identidad p. | 0,62 | .18 | 0,26 | 0,98 | 3,44 | 222 | .00 |
| Identidad a. | -1,75 | .19 | -2,14 | -1,36 | -8,85 | 149,18 | .00 |
| Apego Social p. | 0,86 | .20 | 0,45 | 1,26 | 4,22 | 222 | .00 |
| Apego Social a. | -1,48 | .19 | -1,88 | -1,09 | -7,46 | 164,32 | .00 |
| Apego Espacial p. | 2,11 | .20 | 1,71 | 2,51 | 10,38 | 137,58 | .00 |
| Apego Espacial a. | -2,37 | .16 | -2,7 | -2,03 | -14,08 | 173,21 | .00 |
| Sentido Comunidad | -1,43 | .16 | -1,74 | -1,11 | -8,9 | 222 | .00 |
| Participación Cívica | -0,95 | .21 | -1,38 | -0,52 | -4,36 | 222 | .00 |

\* Todas las variables hacen referencia a la relación con el barrio pasado (p.) o actual (a.). Fuente: elaboración propia.

Tabla 3

*Correlaciones entre Sub-escalas de Chaitén\*\*\*.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Correlaciones* |   |   |   |   |   |   |   |   |
|   | *PIBp* | *PIBa* | *PASBp* | *PASBa* | *PAEBp* | *PAEBa* | *PSCB* | *PPC* |
| *Identidad p.* | *-* |   |   |   |   |   |   |   |
| *Identidad a.* | *-,174\** | *-* |   |   |   |   |   |   |
| *Apego Social p.* | *,725\*\** | *-0,023* | *-* |   |   |   |   |   |
| *Apego Social a.* | *-0,101* | *,770\*\** | *0,055* | *-* |   |   |   |   |
| *Apego Espacial P.* | *,720\*\** | *-0,08* |  *,746\*\** | *0,028* | *-* |   |   |   |
| *Apego Espacial a.* | *-,208\** | *,637\*\** | *-0,032* | *,596\*\** | *-0,063* | *-* |   |   |
| *Sentido Comunidad* | *0,083* | *,475\*\** | *0,16* | *,587\*\** | *0,146* | *,417\*\** | *-* |   |
| *Participación Cívia* | *0,042* | *,305\*\** | *0,139* | *,260\*\** | *0,12* | *,348\*\** | *,506\*\** | *-* |

*\*p<0,05; \*\*p<0,01* \*\*\* Todas las variables hacen referencia a la relación con el barrio pasado (p.) o actual (a.). Fuente: elaboración propia.

Tabla 4

*Correlaciones entre Sub-escalas de Constitución\*\*\*.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Correlaciones* |   |   |   |   |   |   |   |   |
|   | *PIBp* | *PIBa* | *PASBp* | *PASBa* | *PAEBp* | *PAEBa* | *PSCB* | *PPC* |
| *Identidad p.* | *-* |   |   |   |   |   |   |   |
| *Identidad a.* | *,450\*\** | *-* |   |   |   |   |   |   |
| *Apego Social p.* | *,740\*\** | *,456\*\** | *-* |   |   |   |   |   |
| *Apego Social a.* | *,470\*\** | *,765\*\** | *,582\*\** | *-* |   |   |   |   |
| *Apego Espacial p.* | *,544\*\** | *,364\*\** | *,505\*\** | *,381\*\** | *-* |   |   |   |
| *Apego Espacial a.* | *,273\** | *,640\*\** | *,315\*\** | *,509\*\** | *,354\*\** | *-* |   |   |
| *Sentido Comunidad.* | *,401\*\** | *,689\*\** | *,509\*\** | *,726\*\** | *,400\*\** | *,663\*\** | *-* |   |
| *Participación Cívica.* | *-0,01* | *0,189* | *0,013* | *0,053* | *0,212* | *,313\*\** | *0,155* | *-* |

*\*p<0,05; \*\*p<0,01* \*\*\* Todas las variables hacen referencia a la relación con el barrio pasado (p.) o actual (a.). Fuente: elaboración propia.



*Figura 1* Media de Identidad en cuanto a Barrio pasado (PIBp) y actual (PIBa)

Fuente: elaboración propia.



*Figura 2* Media de Apego Social en el Barrio pasado (PASBp) y actual (PASBa)

Fuente: elaboración propia.



*Figura 3*Media de Apego Espacial en el Barrio pasado (PAEBp) y actual (PAEBa)

Fuente: elaboración propia.

1. No existen estadísticas oficiales con respecto a cuántos desplazados de Chaitén se encuentran en Puerto Montt. Se indagó en la Intendencia del lugar, encontrando que ellos tampoco tienen información al respecto, por lo que los datos surgen a partir de la propia investigación en terreno. [↑](#footnote-ref-1)