**Anexos**

**Tabla 1: Estudios Seleccionados**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Autor-año** | **Muestra** | **Aparatología** | **Técnica** |
| Servert Dogan-201233 | 40 individuos:20 LPH unilateral20 control sin hendidura y clase III | Máscara facial Delaire mas aparato intraoral hyrax | Máscara: 800g Fuerza 25°bajo oclusalActivación: ERM |
| Gustavo Da Luz Vieira y col 200927  | 20 individuos LPH unilateral: 2 grupos | Máscara Facial Petit yAparato intraoral tornillo de Hass modificado | Máscara: 500gramos 30° bajo oclusalActivación:A:Expansión convencionalB: Expansión y constricción |
| Haichao Jiaa 200819 | 36 individuos:18 niños LPH unilateral18 niños: control sin hendidura | Máscara facial sin esfecificaraparato intraoral con tornillo Hyrax. | Máscara: 450-500gr. 10°bajo oclusalActivación: Sin especificar |
| Ahmed abdel Fattah 200829   | 20 individuos10 LPH unilateral10 sin Hendidura | Mascara facial: Sin especificarAparato intraoral arco palatino | Mascara: 250-350gActivación: Aparato no fue activado, se utilizo como anclaje. |
| Buschang PH 19947 | 21 niños LPH Unilateral21 niños sin hendidura | Mascara facial de PetitAparato intraoral Placa acrílica con cobertura oclusal con tornillo expansor | Mascara: 450g Activación: activo 0,2mm/dia por un mes, |
| Rolf Tinlud 199426 | 72 individuos48 LPH Unilateral17 LPH Bilateral5 PH aislado2 LH aisladoNo hubo grupo control | Mascara facial DelaireAparato intraoral quad helix | Mascara: 350g 15º bajo el plano oclusalActivación: usaba una reactivación del Quad hélix cada 6 semanas por 3 meses |
| Rolf Tinlud 199317 | 90 individuos:63 LPH Unilateral24 LPH BilateralGrupo Control: 41 individuos sin hendiduras | Mascara facial DelaireAparato intraoral quad helix | Mascara: 350g 15º bajo el plano oclusalActivación: usaba una reactivación del Quad hélix cada 6 semanas por 3 meses |
| Rolf Tinlud 199320 | 98 individuos:63 LPH Unilateral24 LPH Bilateral8 PH aislada3 LH aislado Grupo Control: 41 individuos sin hendiduras | Mascara facial DelaireAparato intraoral quad helix | Mascara: 350g 15º bajo el plano oclusalActivación: usaba una reactivación del Quad hélix cada 6 semanas por 3 meses |

**Tabla 2: Comparación del pre y el post tratamientos en cuanto a los cambios obtenidos entre los diferentes autores a nivel esquelético**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Autor** | **SNA** | **SNB** | **ANB** | **Edad Promedio** | **Aparato Intraoral**  | **Fuerza de elásticos /dirección** | **Tiempo de uso**  |
| Servert Dogan-201233 | Aumento 4.78º p≤0.001 (grupo UCLP) | Se redujo 2.53º p≤0.037 No hubo diferencias significativas  | Aumento 6.25 p≤0.001 (grupo UCLP) | Niñas: 8.69±1.64Niños: 8.7±2.64 | Placa acrílico oclusal con tornillo Hirax (Mcnamara) | 800g a cada lado  | 7 meses y 5 dias |
| Gustavo Da Luz Vieira y col 200927  | Aumento 2.33º (grupo expansión) P<0.0001 | No hubo cambios en ambos grupos  | 2.16º (Grupo expansión y constricción) P.9148 | 10.4 años  | Tornillo de Hass | 500g a cada lado/30º del plano oclusal  | 6meses  |
| Haichao Jiaa 200819 | Aumento 1.50º (Grupo UCLP) P<0.001 | Disminuyo -2.31º (grupo UCLP) P<0.001 | 3.82º (Grupo UCLP)P<0.001 | 9.54años  | Hirax | 450g-500g/ 10º del plano oclusal  | 12h por 9.2 meses  |
| Ahmed abdel Fattah 200829   | Aumento 5.9º (Grupo UCLP)P<0.01 | No hubo cambios en ambos grupos UCLP y control  | 3º (Grupo control)P<0.01 | 5-8años  | Arco Palatino  | 250g-300g a cada lado | 16h por día por 12 meses  |
| Rolf Tinlud 199426 | Aumento 2.1º (Grupo B) P<0.001 | -1.6º (Grupo B)No hubo diferencias significativas | Aumento 3.7ºP<0.001 | 4.5-9.2años | Quad hélix | 350g a cada lado/15º abajo del plano oclusal  | 11h por 14meses |
| Rolf Tinlud 199320 | Aumento 0.8º (Grupo CLP) P<0.001 | Disminuyo 1.5º (Grupo CLP) P<0.001 | 2.3º (Grupo CLP) No hubo diferencias significativas | 6años, 11 meses  | Quad hélix | 350g a cada lado/15º con relación al plano oclusal | 11h por dia por 13meses  |
| Rolf Tinlud 199317 | Aumento 1.1º(grupo BCLP) P<0.05 | Disminuyo 1.5º en ambos grupos P<0.001  | Aumento 2.4º (Grupo UCLP) P<0.001 | 6años, 11meses  | Quad Helix | 350gcada lado/ 15º del plano oclusal  | 11h por 12meses (UCLP) y 15meses (BCLP) |

**Tabla 3: Comparación del pre y el post tratamiento a nivel dental entre los diferentes autores**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Autor** | **1sup/NA****(º)** | **1sup/NA****(mm)** | **1sup/1inf** | **1inf/NB****(º)** | **1inf/NB****(mm)** | **Edad Promedio** | **Aparato Intraoral**  | **Fuerza de elásticos /dirección** | **Tiempo de uso**  |
| Haichao Jiaa 200819 | 3.95º (grupo control)P 0.017 |  | Redujo -2.35º(grupo UCLP) P 0.248 |  |  | 9.54años  | Hirax | 450g-500g/ 10º del plano oclusal  | 12h por 9.2 meses  |
| Ahmed Abdel Fattah 200829 |  |  | Redujo -9.5º (grupo control)P<0.01 |  |  | 5-8años  | Arco Palatino  | 250g-300g a cada lado | 16h por dia por 12 meses  |
| Rolf Tinlud 199426 | 10.9º No hubo diferencias significativas | No hubo cambios en ambos grupos 2.7mm | Redujo en -17º No hubo diferencias significativas | 2.7º P<0.05 | 1.1mm P<0.05 | 4.5-9.2años | Quad hélix | 350g a cada lado/15º abajo del plano oclusal  | 11h por 14meses |
| P.H Buschang 19947 |  | 2.5mm (grupo UCLP) no hubo diferencias significativas  |  |  | 1.2mm (grupo control)No hubo diferencias significativas | 7.3años  | Férula de acrílico, cobertura completa oclusal  | 450g a cada lado | 12-14h por 14 meses  |
| Rolf Tinlund 199320 | 20.3º (grupo control)P<0.001 | 1.2mm (Grupo control)P<0.001 | Redujo -11.2º (grupo CLP)P<0.001 | 22º (grupo control)P<0.001 | 2.9mm (grupo control)P<0.001 | 6años, 11 meses  | Quad hélix | 350g a cada lado/15º con relación al plano oclusal | 11h por día por 13meses  |
| Rolf Tinlund 199317 | 10.1º(grupo UCLP) P<0.001 | -0.7mm (grupo UCLP) P<0.05 | Redujo -12.8º (grupo bclp)  | 12.8º (grupo BCLP)P<0.001 | 0.9mm (grupo BCLP)no hubo diferencias | 6años, 11meses  | Quad Helix | 350g a cada lado/ 15º del plano oclusal  | 11h por 12meses (UCLP) y 15meses (BCLP) |

**Tabla 4: Comparación Pre y Post tratamiento de resultados esqueléticos medidos en mm**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Autor** | **Longitud maxilar**  | **Adelantamiento maxilar** | **Dimensión vertical** | **Punto B** | **Punto Pg**  | **Edad Promedio** | **Aparato Intraoral**  | **Fuerza de elásticos /dirección** | **Tiempo de uso**  |
| Servet Dogan 201233 | Aumento 3.52mm p≤0.001 | Aumento 2.89mm p≤0.001  | Aumento 1.17mm p≤0.026 | Redujo 1.55mm p≤0.001 |  | Niñas: 8.69±1.64Niños: 8.7±2.64 | Placa acrílico oclusal con tornillo Hirax (Mcnamara) | 800g a cada lado  | 7 meses y 5 dias |
| Gustavo da Luz Vieira 200927 |  | 2.74mm (grupo expansión) | Aumento 5.7mm (grupo expansión)P.5585 | 4.54mm (grupo expansion) P.9009 |  | 10.4 años  | Tornillo de Hass | 500g a cada lado/30º del plano oclusal  | 6meses  |
| Haichao Jiaa 200819 |  | 2.34mm (UCLP)P<0.001 | Aumento 4.54mm (UCLP)P<0.001 |  | Redujo 3.57mm (UCLP)P<0.001 | 9.54años  | Hirax | 450g-500g/ 10º del plano oclusal  | 12h por 9.2 meses  |
| Rolf Tinlud 199426 | Aumento 1.2mm No hubo diferencias significativas | 2.4mm P<0.001 | Aumento 2.7mm P<0.001 | 2.9mm P<0.05 |  | 4.5-9.2años | Quad hélix | 350g a cada lado/15º abajo del plano oclusal  | 11h por 14meses |
| P.H Buschang 19947 |  | 0.8mm para ambos grupos, No hubo diferencias significativas  |  | -0.2mm (UCLP) P 0.02 | 0.2mm (UCLP)P 0.03 | 7.3años  | Férula de acrílico, cobertura completa oclusal  | 450g a cada lado | 12-14h por 14 meses  |
| Rolf Tinlund 199320 | Aumento 1mm (CLP)P<0.001 | 0.9mm (CLP)P<0.01 | Aumento 3.1mm (control) No hubo diferencias significativas | -1.6mm (CLP)P<0.01 |  | 6años, 11 meses  | Quad hélix | 350g a cada lado/15º con relación al plano oclusal | 11h por día por 13meses  |
| Rolf Tinlund 199317 | Aumento 1.1mm(BCLP)P<0.05 | 1.1mm (BCLP)P<0.05 | Aumento 1.6mm (UCLP)P<0.001 | -2mm (UCLP) P<0.01 |  | 7años  | Quad Helix | 350g a cada lado/ 15º del plano oclusal  | 11h por 12meses (UCLP) y 15meses (BCLP) |