18 de Febrero de 2013

Dr. Alberto Acosta

Editor en Jefe

Revista Universitas Scientiarum

Estimado Dr. Acosta,

Reciba un cordial saludo. Adjunto estoy enviando el manuscrito “Abundancia relativa y dieta de *Grundulus bogotensis* (Characiformes: Characidae) en el altiplano Cundiboyacense, Colombia” con las correcciones sugeridas por usted.

Adjunto a esta carta se encuentra el detalle de cada modificación realizada.

En nombre de todos los autores, agradezco su atención y quedo atento a sus comentarios.

Cordialmente,



Camilo Andrés Roa Fuentes

e-mail: camilo.roa@gmail.com

Biólogo

**Modificaciones**

Página 2: Comentario [LAAM1] Luis Alberto Acosta Moreno 16/01/2013 16:11:00

Falso porque la variable abundancia solo se hizo entre dos por errores de diseño.

**Respuesta:** No nos parece pertinente, por el contrario algo desmotivante. Nuestra apreciación es que la palabra "falso" como la entendemos es de falsear, ocultar la verdad o desdibujarla con algún propósito, que es muy diferente a "errado" o "error".

Página 2: Comentario [LAAM2] Luis Alberto Acosta Moreno 15/01/2013 19:06:00

Decir cuáles

**Respuesta:** Se especificaron los análisis utilizados.

Página 2: Comentario [LAAM4] Luis Alberto Acosta Moreno 16/01/2013 16:13:00

Cómo demuestran que este esfuerzo es significativo para cumplir el objetivo en el área de estudio escogida? Falta explicar ello en metodología.

**Respuesta:** En el apartado de los “sitios de captura” se agregó esa información.

Página 2: Comentario [LAAM6] Luis Alberto Acosta Moreno 16/01/2013 16:16:00

No es correcto ya que abundancia fue solo entre dos cuencas. Se contradice con la oración anterior donde dice que es mayor en Suarez, luego no puede ser igual.

**Respuesta:** Se corrigió el texto.

Página 2: Comentario [LAAM7] Luis Alberto Acosta Moreno 17/01/2013 10:22:00

La conclusión debe ser soportada por los resultados para responder al objetivo… revisar.

**Respuesta:** Se modificó el apartado de conclusiones y se corrigió en el resumen.

Página 2: Comentario [LAAM12] Luis Alberto Acosta Moreno 17/01/2013 10:19:00

El resultado cuantitativo o cualitativo que soporta esta oración no se presenta en resultados. No midieron sobreposición o usaron índices para ello.

**Respuesta:** Se modificó la redacción.

Página 5: Comentario [LAAM13] Luis Alberto Acosta Moreno 17/01/2013 9:49:00

En un párrafo explicar como estos factores han afectado la abundancia y dieta de especies en el neotrpico o mundo?? Esta teoría esta faltando en el trabajo.

**Respuesta:** Se adicionó esa información.

Página 5: Comentario [LAAM14] Luis Alberto Acosta Moreno 17/01/2013 9:46:00

Distribución mundial solo Colombia? Decirlo y en Colombia su rango total conocido?

**Respuesta:** Comentario no incluido, en el documento se aclara que es un pez endémico del altiplano Cundiboyacense (Colombia) y su distribución mundial es irrelevante para los objetivos planteados.

Página 5: Comentario [LAAM15] Luis Alberto Acosta Moreno 15/01/2013 19:11:00

En que fecha?

**Respuesta:** Se incluyó década en la que se realizó el transplante.

Página 5: Comentario [LAAM16] Luis Alberto Acosta Moreno 15/01/2013 19:18:00

Dar listado de variables y niveles que causan la degradación local, y según la teoría, efectos poblacionales o cambios en la dieta de otros peces en el mundo. Falta esa revisión. Teoría de efecto de contaminantes o degradación en abundancia y dieta de peces, que se sabe y que no se sabe en el mundo, para especies relacionadas.

**Respuesta:** Se adicionó esa información de acuerdo al comentario ‘LAAM 13’.

Página 6: Comentario [LAAM17] Luis Alberto Acosta Moreno 15/01/2013 19:15:00

No se dice que se sabe sobre la dieta de la especie o de especies relacionadas, en ambientes

contaminados por x, y, z.

**Respuesta:** Se adicionó esa información en el segundo párrafo de la introducción.

Página 6: Comentario [LAAM18] Luis Alberto Acosta Moreno 17/01/2013 10:26:00

No se hizo

**Respuesta:** En la metodología se incluye explicación y en los resultados los datos.

Página 6: Comentario [LAAM20] Luis Alberto Acosta Moreno 17/01/2013 10:26:00

Como interpretar esto … subjetivo…y luego en resumen donde dicen que es similar?

**Respuesta:** Se modifica la redacción para precisar la hipótesis.

Página 6: Comentario [LAAM21] Luis Alberto Acosta Moreno 16/01/2013 15:49:00

Falta tabla o detalle de todas las variables bióticas-abióticas conocidas del área de estudio que afectan la abundancia y la dieta… que se sabe de los tres sitios de estudio, ej. sobre material autóctono y aloctono que sea clave para la dieta de la especie o determine sus abundancias? Qué es igual o diferente entre los sitios de estudio en términos bióticos, abióticos y de contaminación? No queda claro el criterio usado para muestrear y cómo se hizo en ríos, quebaradas, lagos, embalses etc? Particularmente si estos sistemas son comparables vs recursos, áreas etc.?

**Respuesta:** Se complementó tabla 1. Para el criterio usado ver comentario LAAM4.

Página 6: Comentario [LAAM22] Luis Alberto Acosta Moreno 16/01/2013 15:58:00

Falta. Extensión o área de lagos, quebradas, ríos? Las cuenacs o sistema acuático estudiado (10) está conectado de alguna forma entre cuencas, son independientes, explicar en el texto?

**Respuesta:** Se incluye escala en el mapa para comparación de distancias y extensiones. Se modifica la redacción para precisar que son cuencas hidrológicas y por lo tanto están separadas geográficamente. El aislamiento biogeográfico no se puede inferir por la ausencia de trabajos moleculares de la especie. Esta información es innecesaria para el tema del manuscrito.

Página 6: Comentario [LAAM23] Luis Alberto Acosta Moreno 16/01/2013 15:39:00

Criterio para escoger las localidades? Corriente? Tipo de sustrato, profundidad? Etc.. esto es clave para poder comparar… falta de detalles de muestreo. Cuanto muestreo por localidad? Como saber si el esfuerzo de muestreo fue equivalente si no lo mencionan? ,uy pobre en detalle este párrafo

**Respuesta:** Ver comentario LAAM4.

Página 6: Comentario [LAAM26] Luis Alberto Acosta Moreno 16/01/2013 16:09:00

Debe ser explicito en el texto con que criterio definieron que las 4, 4 y 2 localidades son replicas reales de las cuencas….. sino el análisis estadístico podría mal interpretarse.. ej. 1,2,3 y tal vez 4 estarían conectados y por ende las variables respuesta sesgadas por ello, dependecia…? O no?

**Respuesta:** Los diseños pueden estar desbalanceados (4 muestreos río Bogotá, 4 Suárez y 2 Tota) pero aún así soportar un tratamiento estadístico. Aunque reconocemos que es menos robusto que si fuera un diseño balanceado. Además, es necesario resaltar que las comparaciones se realizan por CPUE las cuales están estandarizadas y esto es lo que tradicionalmente se hace en estudios pesqueros, inclusive para comparar el comportamiento de la abundancia de una especie en ambientes diferentes. Otro factor favorable, es que es la primera vez que se hace este tipo de evaluación y que siendo estandarizado permitirá comparaciones a posteriori (monitoreos, etc.).

Página 7: Comentario [LAAM27] Luis Alberto Acosta Moreno 16/01/2013 15:42:00

Cuántos colectados? Cuántos en cada localidad para la muestra de dieta?

**Respuesta:** En los resultados se aclara cuantas colectas se realizaron y en metodología del análisis dietario en cuantos individuos se analizó la dieta.

Página 8: Comentario [LAAM28] Luis Alberto Acosta Moreno 16/01/2013 15:54:00

No puede tener tabla y figura seguidas sin un texto previo que las describa… corregir.

**Respuesta:** Se cambió posición del mapa.

Página 8: Comentario [LAAM29] Luis Alberto Acosta Moreno 16/01/2013 17:47:00

Esta tabla podría complementarse para introducción de lo que se sabe y no se sabe sobre el

material autóctono que posee cada localidad, esto es vital para interpretar el resultado.

**Respuesta:** Se adicionó información sobre las macrófitas acuáticas presentes en cada localidad.

Página 8: Comentario [LAAM30] Luis Alberto Acosta Moreno 16/01/2013 17:46:00

Falta detalle en leyenda de las variables abióticas de la tabla

**Respuesta:** Se corrigió la leyenda siguiendo las indicaciones.

Página 8: Comentario [LAAM31] Luis Alberto Acosta Moreno 16/01/2013 15:55:00

Decir sobre el nivel del mar

**Respuesta:** Se corrigió siguiendo las indicaciones de la revisión.

Página 8: Comentario [LAAM32] Luis Alberto Acosta Moreno 16/01/2013 15:54:00

Del agua o atmosférica?

**Respuesta:** Se corrigió la leyenda siguiendo las indicaciones.

Página 8: Comentario [LAAM33] Luis Alberto Acosta Moreno 16/01/2013 15:50:00

Esto es río, quebrada?

**Respuesta:** Se corrigió sobre la tabla.

Página 8: Comentario [LAAM34] Luis Alberto Acosta Moreno 16/01/2013 15:51:00

No se explica en método si estos datos los tomaron o son de literatura, si es un dato por sitio o una media, fecha en que fue colectada esta información? Etc. Equipos usados para las mediciones, casa, modelo? Precisión?

**Respuesta:** Se corrigió la leyenda para aclarar el origen de los datos. Se adicionó texto donde se aclara que en cada localidad se realizó una caracterización fisicoquímica y los equipos utilizados para esto. La fecha de toma de datos se encuentra en la metodología de abundancia relativa.

Página 9: Comentario [LAAM35] Luis Alberto Acosta Moreno 16/01/2013 16:04:00

El numero usado es muy grande y no permite diferenciar si lo muestreado fue el lago o una

quebrada que llega a el, ej. Tota

**Respuesta:** Se editó mapa.

Página 9: Comentario [LAAM36] Luis Alberto Acosta Moreno 16/01/2013 15:56:00

En este esquema para un lector, no colombiano, no quedaría clarao donde esta tota? Ampliar el mapa, escala. Tampoco queda claro la ubicación y nombres de las 3 cuencas aquí.. muy confuso para un lector extranjero

**Respuesta:** Se editó el mapa.

Página 10: Comentario [LAAM37] Luis Alberto Acosta Moreno 16/01/2013 17:18:00

Dónde estaría en la escala de las tres cuencas?.. cambiar mapa..

**Respuesta:** Se editó mapa.

Página 11: Comentario [LAAM38] Luis Alberto Acosta Moreno 16/01/2013 16:03:00

En un lago cómo se hizo, en una laguna? Vs los otros sistemas?

**Respuesta:** La captura se realizó de la misma manera. Se aclaró en el texto esa información.

Página 11: Comentario [LAAM39] Luis Alberto Acosta Moreno 16/01/2013 16:10:00

Cómo aseguran que 4 replicas si son suficientes para la comparación vs. mediana?

**Respuesta:** Ver comentario LAAM 26.

Página 11: Comentario [LAAM40] Luis Alberto Acosta Moreno 16/01/2013 17:11:00

Explicar porqué fue menor, por eso es importante saber cuantos se capturaron por localidad y de este total cuantos se destinaron a dieta. Deben decirlo

**Respuesta:** En los resultados se describe cuantos individuos se colectaron

Página 11: Comentario [LAAM43] Luis Alberto Acosta Moreno 16/01/2013 17:11:00

Se utilizaron colorantes?

**Respuesta:** No se utilizaron.

Página 11: Comentario [LAAM44] Luis Alberto Acosta Moreno 16/01/2013 17:14:00

Explicra? Frecuencia por grupo? Peso?

**Respuesta:** Se cambió redacción detallando que se cuantificó el volumen de cada ítem.

Página 11: Comentario [LAAM45] Luis Alberto Acosta Moreno 16/01/2013 17:12:00

No hace falta una categoría de otros? Cosas que no se lograron identificar o fragmentos

irreconocibles?

**Respuesta:** No se incluyó esa categoría.

Página 11: Comentario [LAAM46] Luis Alberto Acosta Moreno 16/01/2013 17:12:00

Orden de citación

**Respuesta:** Se corrigió siguiendo las indicaciones de la revisión.

Página 12: Comentario [LAAM47] Luis Alberto Acosta Moreno 16/01/2013 17:14:00

Deben explicar cómo se hizo…

**Respuesta:** Se cambió redacción.

Página 12: Comentario [LAAM48] Luis Alberto Acosta Moreno 16/01/2013 17:15:00

Frecuencia de ítems?

**Respuesta:** Se corrigió el texto.

Página 12: Comentario [LAAM49] Luis Alberto Acosta Moreno 16/01/2013 17:21:00

Explicar cómo se llegó al valor?

**Respuesta:** Se corrigió siguiendo las indicaciones de la revisión.

Página 13: Comentario [LAAM51] Luis Alberto Acosta Moreno 16/01/2013 17:22:00

Solo tres líneas horizontales

**Respuesta:** Se corrigió siguiendo las indicaciones de la revisión.

Página 13: Comentario [LAAM52] Luis Alberto Acosta Moreno 16/01/2013 17:19:00

Si es un promedio deben presentar +/- SD

**Respuesta:** Se corrigió siguiendo las indicaciones de la revisión.

Página 15: Comentario [LAAM53] Luis Alberto Acosta Moreno 17/01/2013 10:28:00

Por favor en leyenda aclare qué es el eje y…ej. 100% del volumen? De igual forma debe ser claro en método

**Respuesta:** La leyenda del eje ‘y’ no se modificó pues las marcas del eje son visibles y claras.

Página 15: Comentario [LAAM54] Luis Alberto Acosta Moreno 17/01/2013 9:51:00

Seria bueno en x marcar las cuencas, para que el lector compare

**Respuesta:** Se identificó la cuenca a la que pertenece cada localidad.

Página 15: Comentario [LAAM55] Luis Alberto Acosta Moreno 17/01/2013 9:55:00

Una figura totalizando o promediando ítems por cuenca sería necesaria, ya que eso es lo que se desea comparar y por lo tanto debe mostrarse.

**Respuesta:** Se elaboró figura siguiendo la sugerencia del comentario.

Página 16: Comentario [LAAM57] Luis Alberto Acosta Moreno 17/01/2013 10:30:00

Nuevamente.. no pueden presentar tres figuras o tablas seguidas sin un texto previo.. esto por

cuestiones de diagramación

**Respuesta:** Se corrigió el orden de las tablas y figuras.

Página 16: Comentario [LAAM58] Luis Alberto Acosta Moreno 17/01/2013 12:25:00

Indicar que significa biológicamente vs la pregunta

**Respuesta:** Se corrigió con la alteración del texto siguiendo el comentario ‘LAAM59’.

Página 16: Comentario [LAAM59] Luis Alberto Acosta Moreno 17/01/2013 12:25:00

Se refiere a NMDS o ANOSIM o los dos, sean claros..

**Respuesta:** Se corrigió el texto.

Página 16: Comentario [LAAM60] Luis Alberto Acosta Moreno 17/01/2013 10:00:00

En que grado?

**Respuesta:** Se corrigió redacción.

Página 16: Comentario [LAAM61] Luis Alberto Acosta Moreno 17/01/2013 10:00:00

Podrían decir en que se sobrepone y calcular índices de sobreposición?

**Respuesta:** Se corrigió redacción.

Página 16: Comentario [LAAM62] Luis Alberto Acosta Moreno 17/01/2013 10:01:00

Lo mismo que antes que algo sea similar en 60% es suficiente para decir que son iguales? Ver

resumen

**Respuesta:** En el texto no se afirma que la dieta sea igual, sino que son similares en determinado porcentaje.

Página 19: Comentario [LAAM63] Luis Alberto Acosta Moreno 17/01/2013 12:27:00

Solo tres líneas

**Respuesta:** Se corrigió siguiendo las indicaciones de la revisión.

Página 20: Comentario [LAAM64] Luis Alberto Acosta Moreno 17/01/2013 12:49:00

La finalidad de la discusión es comparar, lo cual no hacen vs otros estudios y/ o especies, tanto para abundancia como para dieta.. Tampoco explican, en al caso de abundancia, los resultados de forma sólida.., se basan en supuestos de contaminación, sin usar literatura internacional existente para ello.

**Respuesta:** Se complementó la discusión utilizando literatura adicional.

Página 20: Comentario [LAAM65] Luis Alberto Acosta Moreno 17/01/2013 12:39:00

La discusión de resultados debe trascender.. para que sea de interés a lectores internacionales, esto se logra comparando la variable abundancia con la teoría existente en o especies relacionadas a la estudiada… o si quieren relacionar abundancia y contaminación, con teoría sólida que demuestre la relación de contaminación y pérdida o no de abundancia…

**Respuesta:** Se complementó la discusión utilizando literatura adicional.

Página 20: Comentario [LAAM66] Luis Alberto Acosta Moreno 17/01/2013 12:32:00

Valores?, son comparables vs. Método?

**Respuesta:** El estudio del que se hacía referencia pertenece a la literatura gris, por lo tanto no se utilizó para la discusión.

Página 20: Comentario [LAAM68] Luis Alberto Acosta Moreno 17/01/2013 12:33:00

Debe explicarse como esos impactos afectan la abundancia.. teoría? Y cómo se ha demostrado

en otros lugares para variables específicas

**Respuesta:** Se adicionó literatura al respecto.

Página 20: Comentario [LAAM69] Luis Alberto Acosta Moreno 17/01/2013 12:34:00

No han dicho cual es…

**Respuesta:** En la introducción se adicionó esa información.

Página 20: Comentario [LAAM71] Luis Alberto Acosta Moreno 17/01/2013 12:36:00

En que años?

**Respuesta:** Se incluyó década en la que se realizó el transplante.

Página 20: Comentario [LAAM73] Luis Alberto Acosta Moreno 17/01/2013 12:41:00 Si uds muestrearon solo x talla de la especie, deberían decir si la dieta cambia con el tamaño… lo cual no hacen en introducción.

**Respuesta:** No era un objetivo del estudio determinar si existían o no variaciones de acuerdo a la talla, por ese motivo se seleccionaron solo ejemplares adultos de tamaño semejante para analizar la dieta.

Página 20: Comentario [LAAM74] Luis Alberto Acosta Moreno 17/01/2013 12:42:00

Esto no se menciona en el área de estudio de las 10 localidades, si tienen o no macrofitas, cuales y extensión… sería importante para demostrar la fuente.

**Respuesta:** Se adicionó información de campo sobre la presencia de macrófitas acuáticas en los sitios de colecta. Sin embargo no se cuantificó su extensión.

Página 21: Comentario [LAAM75] Luis Alberto Acosta Moreno 17/01/2013 12:46:00

Si en resumen y resultados hablan de sobreposición de dieta espacialmente, deben elaborar un párrafo y además usar literatura para comparar.

**Respuesta:** Ya no se menciona ‘sobreposición de dieta’ en el resumen y resultados.

Página 22: Comentario [LAAM77] Luis Alberto Acosta Moreno 17/01/2013 12:52:00

No se concluye sobre lo que no midieron

**Respuesta:** Se re-escribieron las conclusiones.

Página 22: Comentario [LAAM78] Luis Alberto Acosta Moreno 17/01/2013 12:51:00

No lo midieron, ni presentan evidencia sólida de ello. Tampoco era el objetivo.. si comparativo..

**Respuesta:** Se re-escribieron las conclusiones.

Página 22: Comentario [LAAM80] Luis Alberto Acosta Moreno 17/01/2013 12:52:00

Tampoco era el objetivo…ni midieron tasa de colonización o de establecimiento

**Respuesta:** Se re-escribieron las conclusiones.

Página 22: Comentario [LAAM81] Luis Alberto Acosta Moreno 17/01/2013 12:53:00

Debe ser explícito este resultado

**Respuesta:** Se modificó la redacción.

Página 22: Comentario [LAAM82] Luis Alberto Acosta Moreno 17/01/2013 12:54:00

Revisar no sde puede citar literatura gris.. eliminar

**Respuesta:** Se eliminó literatura gris.