

Imaginarios adolescentes y juveniles sobre la inteligencia artificial en América Latina: voces, tensiones y desafíos para una alfabetización situada*

Teenagers' and Young People's Perceptions of Artificial Intelligence in Latin America: Voices, Tensions, and Challenges for Situated Literacy

Imaginários de adolescentes e jovens sobre inteligência artificial na América Latina: vozes, tensões e desafios para uma alfabetização situada

Julio-César Mateus^a

Universidad de Lima, Perú

jmateus@ulima.edu.pe

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5161-3737>

DOI: <https://doi.org/10.11144/Javeriana.syp44.iaji>

Recibido: 30 junio 2025

Aceptado: 20 agosto 2025

Publicado: 30 diciembre 2025

Laura Leon

Universidad de Lima, Perú

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3283-2912>

Cielo-Abril Paucar

Universidad de Lima, Perú

ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-7141-8351>

Resumen:

Este artículo reflexiona sobre los imaginarios tecnológicos que adolescentes y jóvenes latinoamericanos están construyendo en torno a la inteligencia artificial (IA), enfatizando las particularidades socioculturales de países que son predominantemente consumidores de tecnología y que enfrentan importantes brechas de acceso, apropiación y participación. A partir de una revisión narrativa de literatura reciente, se exploran las percepciones, prácticas de apropiación y proyecciones de futuro que las juventudes de la región elaboran sobre la IA. Esto evidencia una mezcla compleja de entusiasmo por sus potencialidades educativas y preocupación por sus implicaciones éticas, sociales y laborales. El análisis revela algunas tensiones discursivas entre imaginarios locales y lógicas de mercado dominantes que inciden en la apropiación de tecnologías por parte de muchos usuarios, especialmente vinculados al sector educativo. Finalmente, se argumenta la importancia de generar espacios institucionales y metodológicos que promuevan la inclusión sistemática de las voces jóvenes y el desarrollo de alfabetizaciones críticas, inclusivas y culturalmente situadas, que permitan a las juventudes latinoamericanas apropiarse de la IA desde una perspectiva ética, consciente y transformadora.

Palabras clave: imaginarios tecnológicos, adolescencia, inteligencia artificial, América Latina, alfabetización crítica.

Abstract:

This article reflects on the technological imaginaries that Latin American adolescents and young people are constructing around artificial intelligence (AI), emphasizing the sociocultural particularities of countries that are predominantly consumers of technology and face significant gaps in access, appropriation, and participation. Based on a narrative review of recent literature, it explores the perceptions, appropriation practices, and future projections that young people in the region have about AI, revealing a complex mix of enthusiasm for its educational potential and concern about its ethical, social, and labor implications. The analysis reveals some discursive tensions between local imaginaries and dominant market logics that affect the appropriation of technologies by many users, especially those linked to the education sector. Finally, the importance of creating institutional and methodological spaces that promote the systematic inclusion of young voices and the development of critical, inclusive, and culturally situated literacies is argued, allowing Latin American youth to appropriate AI from an ethical, conscious, and transformative perspective.

Keywords: Technological Imaginaries, Adolescence, Artificial Intelligence, Latin America, Critical Literacy.

Resumo:

Este artigo reflete sobre os imaginários tecnológicos que os adolescentes e jovens latino-americanos estão construindo em torno da inteligência artificial (IA), enfatizando as particularidades socioculturais de países que são predominantemente consumidores de tecnologia e enfrentam lacunas significativas no acesso, na aprovação e na participação. Com base em uma revisão narrativa da literatura recente, o estudo explora as percepções, as práticas de aprovação e as projeções futuras que os jovens da região elaboram

Notas de autor

*Autor de correspondencia. Correo electrónico: jmateus@ulima.edu.pe

sobre a IA, evidenciando uma mistura complexa de entusiasmo por seu potencial educacional e preocupações com suas implicações éticas, sociais e trabalhistas. A análise revela algumas tensões discursivas entre os imaginários locais e as lógicas de mercado dominantes que afetam a apropriação de tecnologias por muitos usuários, especialmente aqueles ligados ao setor educacional. Por fim, argumenta a importância de gerar espaços institucionais e metodológicos que promovam a inclusão sistemática de vozes jovens e o desenvolvimento de alfabetizações críticas, inclusivas e culturalmente situadas que permitam que os jovens latino-americanos se apropriem da IA a partir de uma perspectiva ética, consciente e transformadora.

Palavras-chave: imaginários tecnológicos, adolescência, inteligência artificial, América Latina, alfabetização crítica, alfabetização crítica.

Introducción

La inteligencia artificial (IA) que conocíamos hace décadas adoptó, en su modo “generativo” (GenAI), la forma de un tsunami. El desplazamiento de modelos de lenguaje y métodos de aprendizaje profundo —otrora utilizados para tareas específicas en laboratorios de investigación— los volvió accesibles, gratuitos y disponibles para todos quienes tenemos conexión a internet. Su interfaz conversacional, que la aproxima a las películas de ciencia ficción, generó una serie de olas sociales, culturales y económicas cuyos flujos aún están lejos de ser controlados. Es una masa incontrolable de discursos —utópicos y distópicos— sobre el devenir tecnológico en nuestras vidas. En particular, el terreno educativo —históricamente reticente a los cambios tecnológicos— empezó a experimentar un problema mayor. La vida cotidiana de niñas, niños y adolescentes volvió a ser inundada.

Si la plataformización de la vida social ya acarrea, más de una década después, consecuencias y debates aún inquietantes (Haidt, 2024), la irrupción de la GenIA ha renovado los dilemas sociales. Alguien podría señalar, con razón, que toda transformación tecnológica representa un riesgo similar para dicho sistema y también se sostiene que esta ola posee un volumen y una densidad mayores, especialmente por la forma como emula capacidades cognitivas y creativas antes reservadas solo para los humanos.¹

Como advierten Richter *et al.* (2023), en la actualidad presenciamos un proceso acelerado de institucionalización de la IA, caracterizado por discursos vagos, altos niveles de actividad política y económica y una disputa abierta por definir las visiones de futuro que orientarán su integración en las sociedades contemporáneas. En este escenario saturado por capas de IA generativa en los entornos cotidianos, emerge una pregunta central: ¿cómo están interpretando y resignificando esta tecnología las y los adolescentes latinoamericanos?

Si bien los estudios sobre los llamados *imaginarios tecnológicos* —y más especialmente, los imaginarios *edtech*— tienen una tradición consolidada, la novedad de las IA generativas ha revitalizado el interés por explorar cómo distintos grupos sociales, especialmente las juventudes, construyen representaciones, valores y expectativas sobre estas herramientas. No se trata solo de describir cómo usan la tecnología, sino de comprender desde qué marcos culturales y emocionales la dotan de sentido.

Con *imaginarios* nos referimos a estructuras simbólicas compartidas que condensan representaciones, valores y expectativas colectivas sobre el futuro. Cabrera (2006) subraya que

la imaginación del sujeto tiene una triple función o dimensión: la primera es estructurar las representaciones del mundo en general [...]. La segunda es designar las finalidades de la acción imponiendo lo que hay que hacer y lo que no hay que hacer [...]. Y la tercera, más difícil de delimitar, es establecer los tipos de afectos característicos de una sociedad. (pp. 70-71)

Esta definición permite comprender que los imaginarios no solo reflejan imágenes, sino que organizan la acción social y las emociones colectivas.

Desde una perspectiva antropológica, Carrera (2017) sostiene que “el imaginario es la incertidumbre cognoscitiva de comprender un componente esencial de la cultura [...], las formas de ser y hacer de los individuos” (p. 145). En el mismo sentido, Lesta (2023) argumenta que pensar lo tecnológico como

imaginario social implica atender a la “imaginación humana como condición posibilitadora y a la vez creadora de lo que ocurrió, está ocurriendo y va a ocurrir” (p. 11).

En el campo de la ciencia y la tecnología, Jasanoff (2015) define los *imaginarios sociotécnicos* como “visiones de futuros deseables, mantenidas colectivamente, estabilizadas institucionalmente y públicamente performadas” (p. 287). Esta categoría ha mostrado cómo las narrativas sobre tecnología no son solo proyecciones culturales, sino también dispositivos performativos que legitiman desarrollos y marginan otros.

Estudios recientes sobre IA confirman este carácter performativo. Sartori y Bocca (2023) muestran que los imaginarios públicos se configuran a partir de “exageraciones, tanto utópicas como distópicas” (p. 444, traducción propia), que alimentan lo que denominan *AI anxiety*. De manera complementaria, Long y Magerko (2020) advierten que las concepciones iniciales de los adolescentes sobre la IA —ya sea como herramienta mecánica e inaccesible o como entidad mágica— condicionan la disposición a aprender sobre ella y a integrarla en trayectorias educativas.

A diferencia de lo que suele ocurrir en los estudios tecnopedagógicos, este artículo no parte de un enfoque instrumental de cómo operan estos sistemas sintéticos ni de las voces adultas o institucionales que suelen dominar el debate. Más bien, se asume una perspectiva sociocultural y crítica que busca interrogar cómo las juventudes latinoamericanas —en su mayoría ubicadas en países consumidores de tecnología, con brechas persistentes de acceso y apropiación— están construyendo sus propios imaginarios sobre la IA. Esta mirada permite no solo visibilizar representaciones frecuentemente invisibilizadas en los discursos globales, sino también tensionar la dirección de las políticas públicas que, muchas veces, replican modelos diseñados desde otros contextos.²

La inteligencia artificial en el contexto latinoamericano

Hablar de inteligencia artificial en América Latina implica reconocer un punto de partida estructuralmente desigual. Si bien las tecnologías basadas en IA se expanden rápidamente por la región —como muestran informes recientes del AI Index Report (Maslej et al., 2025), del *Índice Latinoamericano de Inteligencia Artificial* (ILIA, 2024) y de las estrategias nacionales impulsadas por Gobiernos como el peruano—, su implementación se da en contextos marcados por brechas de acceso, baja inversión en investigación y desarrollo y una fuerte dependencia de soluciones tecnológicas externas. Esta situación refuerza la pregunta sobre los beneficios reales para los países latinoamericanos en la construcción de sociedades inclusivas (Fernández Massara, 2016). Se trata, en su mayoría, de países consumidores de tecnología, cuya capacidad de agencia frente a los desarrollos algorítmicos globales sigue siendo limitada:

En síntesis, las preguntas oscilan entre los modos en que la brecha digital acelera los poderes del mercado transnacional, o bien si las tecnologías pueden asumir un potencial a la vez epistémico, cultural y político: construir conocimiento crítico y socialmente productivo que contribuya a desarrollar sociedades cada vez más inclusivas y democráticas. (Fernández Massara, 2016, p. 201)

Los indicadores disponibles permiten observar una paradoja inquietante: mientras la adopción de herramientas de IA crece en sectores productivos, educativos y comunicacionales, los marcos institucionales y escolares aún no logran ponerse al día. Una evaluación reciente de la UNESCO (2023) sobre el caso peruano señala que el currículo nacional no contempla competencias específicas en torno a la IA ni mecanismos efectivos para integrarla en la enseñanza-aprendizaje.³ Esta desconexión entre lo que se enseña y lo que el mundo exige alimenta una tensión estructural en los sistemas educativos de la región.

A ello se suma una resistencia significativa, tanto en docentes como en familias, motivada por el desconocimiento y la incertidumbre ante tecnologías emergentes. A diferencia del entusiasmo con que ciertos sectores incorporan herramientas como ChatGPT o plataformas de tutoría automatizada, muchos actores

escolares expresan preocupación por los efectos no deseados de la IA: el reemplazo de funciones docentes, la trivialización del aprendizaje, el incremento del plagio o la suplantación de identidad. Estas percepciones, lejos de ser triviales, reflejan un entorno que se siente desbordado por la velocidad y la naturaleza disruptiva del cambio.

El caso de las y los adolescentes resulta paradigmático. El ritmo acelerado con el que la IA generativa se ha instalado en sus vidas cotidianas —muchas veces sin que identifiquen su presencia, ya sea en la escuela, en redes sociales o en entornos creativos— contrasta con la falta de espacios institucionales para comprenderla críticamente. Como señalan Dodds y Brossi (2019), la IA suele ser percibida desde su dimensión cotidiana y mediática, más que desde sus fundamentos técnicos. La mayoría de las y los adolescentes se aproxima a la IA a través de dispositivos que la encarnan —asistentes virtuales, aplicaciones de diseño, videojuegos, filtros o *chatbots*— y no a partir de definiciones abstractas (aunque conceptos como *algoritmos* o *prompts* empiezan a parecer más comunes en las conversaciones).

Este desfase entre uso, comprensión e interpretación no solo dificulta una apropiación crítica de la IA, sino que también reproduce lógicas de exclusión. Quienes logren desarrollar literacidades digitales y comprender su funcionamiento estarán en mejores condiciones de aprovechar sus beneficios y mitigar sus riesgos; quienes no, quedarán en desventaja, lo que refuerza desigualdades previas. Además, como advierte el Digital Child Centre (2024), el verdadero reto no será enseñar a las nuevas generaciones a “encender” las herramientas de IA, sino a “apagarlas” el tiempo suficiente para cultivar las literacidades necesarias que les permitan usarlas con seguridad, sentido y autonomía, ajustando la distancia digital como signo de madurez en la relación con los medios tecnológicos (Vargas-Bianchi *et al.*, 2025).

Comprender cómo las adolescencias latinoamericanas representan e incorporan la IA en su vida cotidiana no puede desligarse de esta configuración estructural. Desde esta justificación, resulta pertinente reflexionar sobre la agencia juvenil y su impacto en la deliberación pública sobre el futuro tecnológico. En contextos donde las decisiones sobre innovación suelen tomarse sin consulta social, recuperar sus voces es un acto de justicia epistémica y un componente de las mediaciones tecno-educativas que configuran los sentidos locales de la tecnología y dan forma a procesos de apropiación culturalmente situados (Fernández Massara, 2016).

Método

Para cartografiar el estado del arte sobre los imaginarios adolescentes de la IA en América Latina, realizamos una revisión narrativa siguiendo la guía metodológica de Snyder (2019). Este enfoque se eligió porque permite integrar hallazgos y enfoques procedentes de estudios heterogéneos —empíricos, teóricos y de política pública— y producir una síntesis interpretativa de alcance regional.

El procedimiento se desarrolló en cuatro etapas:

1. Búsqueda documental multilingüe. Se consultaron cuatro bases de datos académicas de referencia (Scopus, Web of Science, Redalyc y SciELO), repositorios complementarios (Dialnet, ResearchGate) y literatura gris de organismos internacionales (Unesco, Unicef, ILIA). Las cadenas de búsqueda se diseñaron en español, portugués e inglés, combinando términos relativos a *imaginarios / percepciones, juventud / adolescencia, inteligencia artificial y América Latina*. El periodo de análisis abarcó desde 2018 hasta 2025, lo cual coincidió con la emergencia de la IA generativa y su rápida adopción en contextos juveniles.
2. Cribado inicial. Se eliminaron duplicados y se revisaron títulos y resúmenes para descartar estudios sin acceso al texto completo o sin pertinencia temática.
3. Criterios de inclusión / exclusión.

Se conservaron:

- Artículos empíricos con población de 10 a 24 años en contextos escolares o juveniles. Si bien la intención inicial fue centrarse en adolescentes, la falta de estudios empíricos en la región nos obligó a ampliar el rango etario.

- Ensayos teóricos relevantes para la conceptualización de *imaginario* y alfabetización en IA.

- Documentos de política pública y literatura gris vinculados a organismos internacionales que atañen directamente a los adolescentes y jóvenes.

También se incluyeron estudios de contextos fuera de América Latina cuando aportaban 1) categorías analíticas indispensables; 2) comparaciones útiles para evidenciar particularidades latinoamericanas; o 3) marcos de referencia sobre fenómenos globales con implicaciones locales.

Se excluyeron trabajos puramente técnicos, sin dimensión sociocultural ni educativa explícita, así como aquellos centrados en poblaciones fuera del rango etario.

La muestra final se compuso de 19 referencias, de las cuales 10 provienen de América Latina y 9 de otros contextos, incorporadas con fines comparativos o conceptuales (Tabla 1). Este desglose permitió distinguir las particularidades regionales y utilizar los estudios externos como referencia comparativa y conceptual, sin desplazar el anclaje latinoamericano del análisis.

4. Síntesis temática. La lectura analítica permitió organizar la muestra final en tres ejes: a) percepciones y conocimientos; b) prácticas de apropiación tecnológica; y c) proyecciones de futuro.

TABLA 1
Corpus de estudio

Autor(es)	Año	País /región	Tipo de estudio
Alfaro-Salas y Diaz	2023	Costa Rica	Estudio empírico en secundaria
Alemán y Martinez	2024	Uruguay	Investigación-acción participativa en estudiantes de una escuela alternativa
Cruz Zúñiga <i>et al.</i>	2024	México, Argentina, Perú, Ecuador	Encuesta comparativa universitaria
Ertmer	1999	EE. UU.	Ensayo teórico sobre barreras de primer y segundo orden en la integración tecnológica
<u>Grájeda <i>et al.</i></u>	2024	Bolivia	Estudio empírico (educación artística) a estudiantes universitarios
<u>Kostenius <i>et al.</i></u>	2024	Suecia	Estudio cualitativo sobre el uso de chatbots para bienestar en adolescentes
<u>Long y Magerko</u>	2020	EE. UU.	Conceptualización teórica de <u>AI Literacy</u>
<u>Mertala</u> y Fagerlund	2024	Finlandia	Estudio empírico escolar
Odgers y Jensen	2020	EE. UU. / Europa	Revisión / meta-análisis sobre IA y adolescencia
Pérez Viveros y Arango	2024	México (Nuevo León)	Estudio empírico en estudiantes de bachillerato
Ricaurte Quijano	2019	México	Estudio exploratorio en jóvenes estudiantes (no especifica nivel)
Ríos Hernández <i>et al.</i>	2024	Ecuador, Perú, México	Estudio empírico universitario
Sartori y Bocca	2023	Italia	Estudio empírico universitario sobre percepciones públicas de la IA
Seo <i>et al.</i>	2025	Brasil y EE. UU.	Estudio comparativo (encuestas y entrevistas) a estudiantes universitarios
Unicef	2021	Brasil y Chile (con comparativos globales)	Informe internacional sobre adolescentes
Vartiainen <i>et al.</i>	2024	Finlandia	Estudio empírico en escolares
Vite, Poggi y Lopera	2024	Perú y Colombia	Estudio cualitativo (entrevistas) en estudiantes universitarios de ciencias sociales y humanidades
Zamora y Stynze	2024	Nicaragua	Estudio empírico universitario sobre representaciones de la IA

Fuente: elaboración propia.

Resultados

Imaginarios sociotécnicos y adolescencia

El imaginario tecnológico en torno a la inteligencia artificial (IA) no remite solo a percepciones individuales difusas: constituye estructuras simbólicas compartidas, moldeadas por contextos históricos, culturales y tecnológicos que condicionan lo que un grupo social considera deseable, posible o temible. Desde esta perspectiva, la noción de *imaginarios sociotécnicos*, desarrollada por Sheila Jasanoff (2015), ofrece un marco

fértil para pensar cómo las adolescencias —y las instituciones que las interpelan— proyectan futuros vinculados a la tecnología.

Lejos de ser inocuos, estos imaginarios cumplen funciones performativas: organizan las agendas políticas, legitiman ciertos desarrollos tecnológicos y marginan otros. Para Jasanoff (2015), son “visiones de futuro deseables, mantenidas colectivamente, estabilizadas institucionalmente y públicamente performadas” (p. 287) que articulan formas de vida social consideradas alcanzables mediante el progreso científico-tecnológico. Aunque concebida originalmente para el Estado-nación, la categoría se ha extendido a ámbitos profesionales, corporativos y culturales, de modo que permite aplicarla también a grupos sociales como los adolescentes y a las instituciones educativas donde dichos imaginarios se cultivan, negocian y reproducen.

De hecho, estudios recientes con jóvenes europeos insisten en que estas visiones operan como narrativas performativas que moldean la manera en que la sociedad “ve, interpreta y organiza” la IA (Sartori y Bocca, 2023, p. 443). Al concebir la IA como un sistema sociotécnico, los autores muestran cómo los imaginarios de esperanza (inmortalidad, libertad) y de temor (obsolescencia, alzamiento) se distribuyen de forma desigual según género, generación y nivel de competencia técnica, originando lo que denominan *AI anxiety*. Tales hallazgos invitan a explorar cómo, en América Latina, las adolescencias negocian esas mismas narrativas bajo condiciones de brecha digital y barreras de segundo orden (Ertmer, 1999).

En consecuencia, resulta pertinente preguntar qué formas de futuro imaginan las y los adolescentes latinoamericanos cuando interactúan con IA: ¿qué tipo de inteligencia proyectan en los sistemas que utilizan?, ¿qué papel atribuyen a la IA en su educación, en sus relaciones sociales o en sus trayectorias laborales? Las respuestas, lejos de ser homogéneas, están atravesadas por condicionamientos interseccionales —clase, género, edad y territorio— y emergen en un ecosistema saturado de discursos institucionales, ficciones mediáticas y experiencias cotidianas con tecnologías digitales.

En esta línea, diversas investigaciones confirman que las percepciones iniciales sobre la IA influyen tanto en la apropiación como en las trayectorias de aprendizaje. Long y Magerko (2020) muestran que los adolescentes que conciben la IA como una herramienta fría, mecánica o inaccesible tienden a evitar espacios formativos en programación o ciencias computacionales. Esta distancia se alimenta de la falta de exposición temprana y de la ausencia de modelos de referencia significativos.

De forma complementaria, estudios —especialmente en contextos del norte global— evidencian que muchos adolescentes reproducen concepciones antropomórficas o mágicas acerca de la IA, atribuyéndole agencia moral o capacidades humanas sin comprender sus fundamentos algorítmicos (Mertala y Fagerlund, 2024; Vartiainen *et al.*, 2024). Aunque limitadas en términos técnicos, estas interpretaciones revelan la potencia simbólica de la IA como objeto cultural y ayudan a entender la densidad afectiva con que se construyen los imaginarios tecnológicos juveniles.

Más allá de la fascinación, los imaginarios juveniles también se pueblan de visiones distópicas. En narrativas adolescentes latinoamericanas, emergen temores de un futuro en el que robots superen a los humanos o los dejen sin empleo, así como escenarios apocalípticos donde la IA controle ámbitos vitales de la existencia (Ricaurte Quijano, 2019). Estas proyecciones negativas, alimentadas por la ciencia ficción y los relatos mediáticos globales, refuerzan la ambivalencia afectiva: la IA es simultáneamente deseada y temida, lo que influye en la disposición a aprender con y sobre ella.

Comprender estos imaginarios exige, además, situarlos frente a las barreras de primer y segundo orden identificadas por Ertmer (1999) para la integración tecnológica. Las barreras de primer orden —infraestructura, conectividad y recursos— se entrelazan con las desigualdades latinoamericanas; las de segundo orden —creencias, concepciones pedagógicas y autoeficacia— dialogan directamente con los imaginarios: si la IA se percibe como fría, riesgosa o distópica, la resistencia docente y la desconfianza estudiantil se intensifican. Vincular estos niveles permite pasar de una lectura meramente cultural a una comprensión multicapas que enlaza lo simbólico con lo institucional, iluminando por qué ciertos discursos sobre IA se traducen (o no) en prácticas educativas significativas.

Imaginarios adolescentes sobre IA: percepciones, apropiación y futuro

Los imaginarios que los adolescentes latinoamericanos construyen en torno a la IA son el resultado de un entramado complejo de experiencias cotidianas, representaciones mediáticas, contextos sociotécnicos desiguales y tensiones propias de sociedades profundamente atravesadas por tecnologías que se consumen, pero no se producen.

La literatura revisada, aunque escasa, permite identificar tres dimensiones clave para comprender estos imaginarios: las percepciones y conocimientos, las prácticas de apropiación tecnológica y las proyecciones de futuro.

Percepciones y conocimientos sobre la IA

Las percepciones adolescentes sobre la IA configuran un conjunto de imaginarios que oscilan entre la antropomorfización, las visiones utópico-distópicas y las preocupaciones éticas.

Un primer grupo de estudios revela la tendencia a atribuir humanidad a la IA. En México, Ricaurte Quijano (2019) muestra que los adolescentes tienden a “atribuir a la IA sentimientos, emociones e incluso ‘vida’” (p. 54), alimentados por la interacción con asistentes virtuales y la representación mediática de robots. De manera similar, un estudio cualitativo en Perú y Colombia identificó que los jóvenes tienden a asociar la IA con algoritmos, recolección de datos y la emulación de capacidades humanas, lo que revela tanto un conocimiento técnico incipiente como la influencia de narrativas mediáticas globales (Vite *et al.*, 2024). Este mismo patrón aparece en Europa: Mertala y Fagerlund (2024) hallaron que estudiantes finlandeses concebían la IA como una entidad con emociones e intenciones. Esta proyección de humanidad hacia la máquina refleja tanto la influencia de la cultura audiovisual como las limitaciones de alfabetización tecnológica, lo que restringe la capacidad de establecer una relación crítica con estas herramientas.

Un segundo imaginario se vincula con la ambivalencia entre expectativas positivas y temores. Unicef (2021) reporta que adolescentes en Brasil sostuvieron que la IA puede “aumentar y mejorar las capacidades humanas [...], hacer posible atributos humanos más positivos” (p. 11), mientras que en Chile se reconocieron sesgos de género reproducidos por algoritmos.

Un estudio comparativo entre estudiantes universitarios de Brasil y EE. UU. confirmó el optimismo y temor simultáneo, generadas, sobre todo, a partir de su interacción con ChatGPT para la producción de tareas académicas (Seo *et al.*, 2025). Lo mismo sucede con universitarios nicaragüenses (Zamora y Stynze, 2024). Más allá de las percepciones, la aplicación de técnicas de neurociencia revelaron que estudiantes bolivianos de arte experimentaron emociones positivas como la alegría y la sorpresa en asignaturas que utilizaron IA como parte de su propuesta didáctica (Grájeda *et al.*, 2024). En el norte global, en contraste, Sartori y Bocca (2023) identificaron narrativas públicas sobre IA repletas de exageraciones, lo que ha contribuido a un clima de ansiedad tecnológica: para algunos, los seres humanos seremos incapaces de controlar estas tecnologías, por lo que todo podría salirse de control.

Por último, destacan los imaginarios críticos y éticos, que subrayan riesgos asociados al control de datos y a los sesgos algorítmicos, algo de lo que los medios de comunicación también se ocupan. En Costa Rica, Alfaro-Salas y Díaz (2023) constatan que el alumnado valora el potencial de la IA para el aprendizaje, pero insiste en la necesidad de un uso ético y responsable. En México, Pérez Viveros y Arango (2024) registran la percepción de que el uso de algoritmos expone a los adolescentes a riesgos vinculados con la entrega de datos personales (p. 89). En Finlandia, Vartiainen *et al.* (2024) muestran que, tras experiencias educativas, los estudiantes comenzaron a reconocer que los algoritmos funcionan como espejos de los sesgos de sus creadores.

Prácticas de apropiación tecnológica

La apropiación de la IA entre adolescentes latinoamericanos está condicionada por desigualdades estructurales y por la escasa integración de estas herramientas en la educación formal. Los usos cotidianos más frecuentes son funcionales —escuchar música, buscar información o resolver tareas—, aunque también se reportan experiencias vinculadas al entretenimiento, la creación de contenidos y el bienestar emocional (Kostenius *et al.*, 2024).

En el ámbito escolar, la IA se valora como recurso para personalizar el aprendizaje y apoyar dificultades académicas (Alfaro-Salas y Díaz, 2023), pero su adopción es desigual debido a brechas de acceso y a la limitada alfabetización crítica. La disparidad queda clara cuando, en Manaos, algunos adolescentes ni siquiera han oído hablar de la IA (Unicef, 2021).

Los usos recreativos también muestran ambivalencias. En México, Pérez Viveros y Arango Morales (2024) identificaron entre adolescentes urbanos preocupaciones relacionadas con la hiperrealidad en los videojuegos potenciados por IA, la normalización de la entrega de datos personales y la dificultad para distinguir entre contenidos reales y generados artificialmente.

En términos de bienestar, destaca el uso de aplicaciones de IA para el acompañamiento emocional, como los *chatbots* orientados a la salud mental. Estudios como el de Kostenius *et al.* (2024) reportan que los y las adolescentes valoran la disponibilidad permanente y la accesibilidad de estos recursos, aunque también expresan la necesidad de preservar el componente humano en las interacciones.

A pesar de estas tensiones, la apropiación tecnológica no es un proceso pasivo. Experiencias como las desarrolladas en Uruguay por Alemán y Martínez (2024) mediante metodologías de investigación-acción participativa revelan el potencial transformador de generar espacios donde las juventudes puedan mapear, cuestionar y resignificar su relación con la IA. Estas *cartografías contrahegemónicas* de alfabetización tecnológica no solo permiten identificar tensiones y riesgos, sino también promover discursos alternativos.

Proyecciones y expectativas de futuro

En la región predominan proyecciones de exclusión y vulnerabilidad, aunque también aparecen destellos de imaginación futurista. Ricaurte Quijano (2019) muestra cómo adolescentes mexicanos imaginan escenarios distópicos en los que la IA adquiere rasgos de autonomía y poder, generando tanto fascinación como temor. Cruz Zúñiga *et al.* (2024) recogen en su encuesta regional —México, Argentina, Perú y Ecuador— un marcado escepticismo: los estudiantes consideran que la IA se despliega en debates políticos y mediáticos en los que su voz no es escuchada, lo que refuerza una percepción de marginalidad en la toma de decisiones. Ríos Hernández *et al.* (2024) encuentran en estudiantes de Ecuador, Perú y México una expectativa positiva sobre el potencial de la IA para personalizar la educación, pero, al mismo tiempo, una exigencia de que se implemente de manera ética, inclusiva y equitativa, de lo contrario se ampliarán las desigualdades existentes.

Del mismo lado, Vite *et al.* (2024) documentan que los adolescentes recurren a imaginarios culturales como el *cyberpunk* o el *solarpunk* para expresar visiones ambivalentes sobre el futuro de la IA. Estos referentes les permiten articular expectativas de innovación y sostenibilidad junto a temores vinculados al empleo, la privacidad y el medioambiente.

Estas inquietudes resuenan con hallazgos globales. Odgers y Jensen (2020) señalan que las juventudes muestran entusiasmo por el potencial transformador de la IA en educación y trabajo, pero temen la desinformación, el sesgo algorítmico y la pérdida de control sobre sus datos. Estas tensiones se intensifican en América Latina, donde las brechas tecnológicas y educativas obstaculizan el desarrollo de una alfabetización crítica y situada.

Discusión

Los imaginarios adolescentes sobre la IA en América Latina no se construyen en el vacío. Surgen en un escenario global en el que el diseño y la regulación de estas tecnologías se concentran en el norte global, mientras la región se enfrenta a condiciones de adopción desigual y dependencia estructural. Esta posición periférica condiciona la manera en que las juventudes perciben y apropián la IA: con entusiasmo por sus potencialidades y también con la conciencia de que sus voces rara vez son incluidas en la deliberación pública sobre el rumbo tecnológico.

Vulnerabilidades invisibilizadas

Las desigualdades estructurales se traducen en vulnerabilidades específicas que dificultan la apropiación crítica de la IA entre adolescentes latinoamericanos. Estas vulnerabilidades se expresan en al menos tres dimensiones:

- Acceso desigual: las brechas digitales no solo implican carencias materiales de conectividad o dispositivos, sino también diferencias en habilidades digitales y capacidades críticas para interpretar la IA (Alfaro-Salas y Díaz, 2023).
- Formación docente insuficiente: la escasa capacitación en IA dentro de los sistemas de formación inicial limita las posibilidades de alfabetización crítica situada.
- Exclusión cultural: los sistemas de IA entrenados mayoritariamente en inglés refuerzan sesgos y estereotipos que invisibilizan las realidades latinoamericanas (Freire-Sánchez *et al.*, 2025; Odgers y Jensen, 2020). Como señala Artopoulos (2023), “el norte global crea la disrupción que puede romper las prácticas estables de la escuela moderna, pero el antídoto [...] solo está disponible para los sistemas educativos anglofonos y ricos” (p. 2).

Estas vulnerabilidades locales dialogan con experiencias internacionales. El Digital Child Centre (2024) muestra que comunidades indígenas australianas enfrentan obstáculos semejantes de acceso, consulta y representación. Esto confirma que la desigualdad tecnológica es un fenómeno global, aunque las respuestas deban ser locales, culturalmente pertinentes y socialmente justas.

Hacia una alfabetización inclusiva y situada

La combinación de dependencia tecnológica, brechas de acceso y débiles marcos de gobernanza hace urgente el desarrollo de alfabetizaciones en IA que trasciendan la dimensión funcional y aborden componentes críticos, éticos y socioculturales. La propuesta de *GenAI literacy* (García-Peñalvo, 2024) avanza en esa dirección, al articular competencias técnicas con la capacidad de comprender, cuestionar y utilizar la IA de manera responsable.

La urgencia de este enfoque es evidente en la evaluación de la Unesco (2023) sobre el caso peruano que advierte la ausencia de competencias específicas en IA en el currículo nacional. Lo mismo ocurre en otras estrategias nacionales de la región, que, si bien se inspiran en marcos internacionales como los de la OCDE, aún no responden a las aspiraciones juveniles de inclusión y participación (Herrera *et al.*, 2025).

Una alfabetización situada debe partir del reconocimiento de los imaginarios sociotécnicos que, como señala Jasanoff (2015), moldean expectativas y temores colectivos. Debe también atender riesgos concretos como la sobreestimación de la IA, los sesgos algorítmicos y la pérdida de privacidad (Odgers y Jensen, 2020). Sin embargo, la inclusión seguirá siendo insuficiente mientras persista la desigualdad en el acceso a la

información y la falta de participación juvenil en los debates sobre regulación y gobernanza (Hautala y Heino, 2023).

Imaginación periférica y agencia juvenil

La periferia tecnológica no solo carece de infraestructura, sino también de foros de deliberación y recursos para imaginar futuros propios. Un estudio con desarrolladores latinoamericanos evidencia que pocos anticiparon la rápida expansión de herramientas como ChatGPT, justamente por la concentración de datos y capital en pocas manos (Sartori y Theodorou, 2022). Esta distancia cognitiva limita la posibilidad de imaginar y perseguir horizontes tecnológicos autónomos.

En este contexto, las voces adolescentes adquieren un valor estratégico: lejos de ser receptoras pasivas de discursos globales, las juventudes latinoamericanas construyen imaginarios que interpelan críticamente la desigualdad tecnológica y reclaman espacios de participación. Como muestran Cruz Zúñiga *et al.* (2024) y Ríos Hernández *et al.* (2024), los estudiantes no solo identifican oportunidades en la IA, sino que demandan procesos de implementación inclusivos y éticos que respondan a sus realidades. Siguiendo esa línea, los hallazgos de Vite *et al.* (2024) muestran cómo las juventudes latinoamericanas apropián narrativas globales de ciencia ficción (*cyberpunk*, *solarpunk*), resignificándolas desde preocupaciones locales sobre exclusión, empleo y medioambiente. Esta hibridez confirma que los imaginarios adolescentes se nutren tanto de repertorios culturales transnacionales como de contextos sociopolíticos situados.

Conclusión: hacia una IA democrática y crítica

Los imaginarios adolescentes sobre la inteligencia artificial en América Latina revelan un panorama complejo y ambivalente, condicionado por las desigualdades estructurales de la región. Lejos de ser consumidores pasivos, las y los adolescentes interpretan y negocian su relación con la IA en tres planos principales: percepciones y conocimientos, prácticas de apropiación y proyecciones de futuro.

En el nivel de percepciones, los hallazgos muestran la persistencia de imaginarios antropomórficos y utópico-distópicos, así como la emergencia de miradas críticas que cuestionan los sesgos y riesgos asociados al control de datos (Ricaurte Quijano, 2019; Unicef, 2021; Pérez Viveros y Arango, 2024). En las prácticas de apropiación, la IA aparece como recurso educativo y de bienestar, aunque tensionado por las brechas de acceso, la escasa integración escolar y la falta de alfabetización crítica (Alfaro-Salas y Díaz, 2023; Alemán y Martínez, 2024; Kostenius *et al.*, 2024). En cuanto a las proyecciones de futuro, los adolescentes expresan tanto expectativas de inclusión ética como temores de exclusión y marginalidad en la gobernanza tecnológica (Cruz Zúñiga *et al.*, 2024; Ríos Hernández *et al.*, 2024).

A partir de estos ejes, se identifican tres rutas estratégicas:

1. Escuchar e incluir las voces adolescentes. La investigación revisada demuestra que las juventudes reclaman ser parte de los debates sobre IA. Incluir sus perspectivas en la investigación, el diseño y la regulación es condición necesaria para avanzar hacia una democratización tecnológica situada.
2. Innovar en metodologías para explorar imaginarios. Los estudios analizados muestran el potencial de combinar enfoques cualitativos tradicionales con estrategias creativas —diarios tecnológicos, dibujos, juegos o talleres— que permitan acceder a representaciones profundas y emocionalmente cargadas.
3. Promover una alfabetización crítica en IA. La alfabetización no puede limitarse a la dimensión funcional. Esta debe integrar competencias éticas, emocionales y socioculturales que permitan a los adolescentes comprender y cuestionar la IA de manera consciente y responsable.

Limitaciones y futuras líneas de investigación

A pesar de sus contribuciones, este artículo se apoya en un *corpus* limitado de estudios exploratorios y casos nacionales puntuales; sus hallazgos no son generalizables a toda la región. La investigación empírica sobre imaginarios adolescentes es todavía muy escasa, especialmente la que integra enfoques participativos capaces de capturar las dimensiones emocionales y simbólicas de la relación con la IA.

Los próximos estudios deberían ampliar el alcance geográfico y cultural, emplear metodologías empíricas, comparativas y analizar las tensiones entre los imaginarios juveniles y los discursos dominantes de los países productores de tecnología. Avanzar en esa dirección permitirá una comprensión más situada y democrática de los retos que implica convivir y educar con IA en América Latina.

Referencias

- Alemán, E. y Martínez, R. (2024). "It's Like They Are Using Our Data Against Us." *Counter-Cartographies of AI Literacy. Reading Research Quarterly*, 59, 665-677. <https://doi.org/10.1002/rrq.574>
- Alfaro-Salas, H. y Díaz Porras, J. (2024). Percepciones y aplicaciones de la IA entre estudiantes de secundaria. *Revista Tecnológica-Educativa Docentes 2.0*, 17(1), 200-215. <https://doi.org/10.37843/rtd.v17i1.458>
- Artopoulos, A. (2023). Imaginarios de IA generativa en educación. *Revista Hipertextos*, 11(19), e070. <https://doi.org/10.24215/23143924e070>
- Cabrera, D. H. (2006). *Lo tecnológico y lo imaginario: las nuevas tecnologías como creencias y esperanzas colectivas*. Biblos.
- Carrera, J. (2017). Between the imaginary and the real: Theoretical and reflexivity for an anthropology of the imaginary. *Cinta de Moebio*, (59), 143-156. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-554X2017000200143>
- Cruz Zuñiga, M., Santrac, N., Kwiatkowski, A. y Abood, B. (2024). What do college students think about artificial intelligence? We ask them. *Journal of Integrated Global STEM*, 1(1), 33-40. <https://doi.org/10.1515/jigs-2024-0005>
- Digital Child Centre. (2024). *Children and generative artificial intelligence: Opportunities and concerns* [Informe]. Autor.
- Dodds, J. y Brossi, V. (comps.). (2019). *Inteligencia artificial y bienestar de las juventudes*. Cátedra Transmedia.
- Ertmer, P. A. (1999). Addressing first- and second-order barriers to change: Strategies for technology integration. *Educational Technology Research and Development*, 47(4), 47-61. <https://doi.org/10.1007/BF02299597>
- Fernández Massara, M. B. (2016). Mediaciones tecnoeducativas: consideraciones teóricas a partir de la obra de Jesús Martín-Barbero. *Comunicación y Sociedad*, (27), 197-220. <https://doi.org/10.32870/cys.v0i27.1771>
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (Unicef). (2021). *Adolescent perspectives on artificial intelligence: A report on consultations with adolescents across the world*. Unicef Office of Global Insight and Policy. <https://www.unicef.org/innocenti/media/2396/file/UNICEF-Adolescent-Perspectives-on-AI-2021.pdf>
- Freire-Sánchez, A., López-González, J. y Rodríguez López-Ros, S. (2025). Diferencias intergeneracionales en el imaginario cultural de la IA asociadas al relato y la iconidad del cine de animación infantil y juvenil. *Revista Latina de Comunicación Social*, 83, 1-18. <https://www.doi.org/10.4185/RLCS-2025-2303>
- García-Peña, F. J. (2024). Workshop about developing educative scenarios with GenAI tools. En S. Abegglen, C. Nerantzi, A. Martínez-Arboleda, M. Karatsiori, J. Atenas y C. Rowell (eds.), *Towards AILiteracy: 101+ Creative and Critical Practices, Perspectives and Purposes* (pp. 200-203). Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.11613520>
- Grájeda, A., Córdova, P., Córdova, J. P., Laguna-Tapia, A., Burgos, J., Rodríguez, L., Arandia, M. y Sanjinés, A. (2024). Embracing artificial intelligence in the arts classroom: understanding student perceptions and emotional reactions to AI tools. *Cogent Education*, 11(1). <https://doi.org/10.1080/2331186X.2024.2378271>
- Haidt, J. (2024). *The anxious generation: How the great rewiring of childhood is causing an epidemic of mental illness*. Penguin Press.

- Hautala, J. y Heino, H. (2023). Spectrum of AI futures imaginaries by AI practitioners in Finland and Singapore: The unimagined speed of AI progress. *Futures*, 153, 103247. <https://doi.org/10.1016/j.futures.2023.103247>
- Herrera, P., Huepe, M. y Trucco, D. (2025). *Educación y desarrollo de competencias digitales en América Latina y el Caribe (LC/TS.2025/3)*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). <https://hdl.handle.net/11362/81377>
- Índice Latinoamericano de Inteligencia Artificial (ILIA). (2024). *Índice Latinoamericano de Inteligencia Artificial*. Autor. https://indicelatam.cl/wp-content/uploads/2025/01/ILIA_2024_020125_compressed.pdf
- Jasanoff, S. (2015). *Dreamscapes of modernity: Sociotechnical imaginaries and the fabrication of power*. University of Chicago Press.
- Kosmyna, N., Hauptmann, E., Yuan, Y. T., Situ, J., Liao, X.-H., Beresnitzky, A., Braunstein, I. y Maes, P. (2025). *Your brain on ChatGPT: Accumulation of cognitive debt when using an AI assistant for essay writing task*. arXiv. <http://arxiv.org/abs/2506.08872>
- Kostenius, C., Lindstrom, F., Potts, C. y Pekkari, N. (2024). Young peoples' reflections about using a chatbot to promote their mental wellbeing in northern periphery areas - a qualitative study. *International Journal of Circumpolar Health*, 83(1). <https://doi.org/10.1080/22423982.2024.2369349>
- Lesta, M. (2023). Pensar lo tecnológico como imaginario social: reflexiones y propuestas epistemológicas. En D. Cabrera y M. Lesta (eds.), *Imaginarios tecnológicos* (pp. 9-25). Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla; Editorial Universidad Santiago de Cali.
- Long, D. y Magerko, B. (2020). What Is AI Literacy? Competencies and Design Considerations. En *Proceedings of the 2020 CHI Conference on Human Factors in Computing Systems* (pp. 1-16). Association for Computing Machinery. <https://doi.org/10.1145/3313831.3376727>
- Maslej, N., Fattorini, L., Perrault, R., Gil, Y., Parli, V., Kariuki, N., Capstick, E., Reuel, A., Brynjolfsson, E., Etchemendy, J., Ligett, K., Lyons, T., Manyika, J., Niebles, J. C., Shoham, Y., Wald, R., Walsh, T., Hamrah, A., Santarasci, L., ... Oak, S. (2025). *The AI Index 2025 annual report*. Institute for Human-Centered AI, Stanford University. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2504.07139>
- Mateus, J.-C., Andrada, P., González-Cabrera, C., Ugalde, C. y Novomisky, S. (2022). Perspectivas docentes para una agenda crítica en educación mediática pos COVID-19: estudio comparativo en Latinoamérica. *Comunicar*, 30(70), 9-18. <https://doi.org/10.3916/C70-2022-01>
- Mertala, P. y Fagerlund, J. (2024). Finnish 5th and 6th graders' misconceptions about artificial intelligence. *International Journal of Child-Computer Interaction*, 39, 100630. <https://doi.org/10.1016/j.ijcci.2023.100630>
- Odgers, C. L. y Jensen, M. R. (2020). Annual Research Review: Adolescent mental health in the digital age: facts, fears, and future directions. *Journal of Child Psychology and Psychiatry, and Allied Disciplines*, 61(3), 336-348. <https://doi.org/10.1111/jcpp.13190>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (Unesco). (2023). *Evaluación del estadio de preparación de la inteligencia artificial en el Perú*. Autor.
- Pérez Viveros, M. Y. y Arango Morales, M. (2024). Riesgos y consecuencias en las y los adolescentes ante el uso de algoritmos y el otorgamiento de datos en internet y la inteligencia artificial. *Revista Internacional de Investigación y Transferencia en Comunicación y Ciencias Sociales*, 3(2), 85-93. <https://doi.org/10.61283/03tg0214>
- Ricaurte Quijano, M. (2019). Imaginarios juveniles sobre IA en México. En J. Dodds y V. Brossi (comps.), *Inteligencia artificial y bienestar de las juventudes* (pp. 51-59). Cátedra Transmedia.
- Richter, V., Katzenbach, C. y Schäfer, M. S. (2023). Imaginaries of artificial intelligence. En S. Lindgren (ed.), *Handbook of critical studies of artificial intelligence* (pp. 209-223). Edward Elgar Publishing. <https://doi.org/10.4337/9781803928562.00024>
- Ríos Hernández, I. N., Mateus, J. C., Rivera Rogel, D. y Ávila Meléndez, R. (2024). Percepciones de estudiantes latinoamericanos sobre el uso de la inteligencia artificial en la educación superior. *Austral Comunicación*, 13(1), e01302. <https://doi.org/10.26422/aucom.2024.1301.rio>
- Sartori, L. y Bocca, G. (2023). Minding the gap(s): Public perceptions of AI and socio-technical imaginaries. *AI & Society*, 38, 443-458. <https://doi.org/10.1007/s00146-022-01422-1>

- Sartori, L. y Theodorou, A. (2022). A sociotechnical perspective for the future of AI: narratives, inequalities, and human control. *Ethics Inf Technol*, 24, 4. <https://doi.org/10.1007/s10676-022-09624-3>
- Seo, H., da Silva, M., Jona, B., Iqbal, A., Burkett, K., Khan, H. y Urbina Carreno, A. (2025). Comparative analysis of AI attitudes among JMC students in Brazil and the US: a mixed-methods approach. *Online Media and Global Communication*, 4(2), 187-215. <https://doi.org/10.1515/omgc-2024-0060>
- Shojaee, P., Mirzadeh, I., Alizadeh, K., Horton, M., Bengio, S. y Farajtabar, M. (2025). *The illusion of thinking: Understanding the strengths and limitations of reasoning models via the lens of problem complexity*. arXiv. <https://arxiv.org/abs/2506.06941>
- Snyder, H. (2019). Literature review as a research methodology: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 104, 333-339. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.07.039>
- Vargas-Bianchi, L., Leon, L. y Mateus, J. C. (En prensa). Regulando la distancia digital: Motivaciones y obstáculos para la desconexión intencional entre jóvenes. *Palabra Clave*.
- Vartiainen, H., Kahila, J., Tedre, M., López-Pernas, S. y Pope, N. (2024). Enhancing children's understanding of algorithmic biases in and with text-to-image generative AI. *New Media & Society*, 0(0). <https://doi.org/10.1177/14614448241252820>
- Vite-León, V. O., Poggi-Parodi, C., Lopera-Moreno, J. (2024). Young People and Social Representations on Artificial Intelligence in Peru and Colombia. En D. B. Ibáñez, L. M. Castro, A. Espinosa, I. Puentes-Rivera y P. C. López-López (eds), *Communication and Applied Technologies. ICOMTA 2023. Smart Innovation, Systems and Technologies*, 375. https://doi.org/10.1007/978-99-7210-4_23
- Zamora Úbeda, Z. y Stynze Gómez, H. (2024). Uso y percepción de la inteligencia artificial en la carrera de Lengua y Literatura. *Lengua y Sociedad*, 23(2), 755-776. <https://doi.org/10.15381/lengsoc.v23i2.27196>

Notas

- * Artículo de investigación
- 1 Recientes estudios señalan, por un lado, las limitaciones de los modelos de lenguaje actualmente disponibles de resolver problemas complejos, discutiendo la “ilusión de pensamiento” que la IA produce (Shojaee *et al.*, 2025) y, por el otro, la deuda cognitiva que puede generar en los usuarios que empiecen a depender de la IA para realizar trabajos analíticos (Kosmyna *et al.*, 2025).
- 2 En varios países de la región, como Argentina y Perú, se han promulgado leyes que restringen el uso de teléfonos celulares en las escuelas, por ejemplo, imitando medidas adoptadas en otros países con alta conectividad.
- 3 Aun así, la solución no pasa por “añadir” nuevas alfabetizaciones cada vez que surge una tecnología, sino por repensar la alfabetización mediática en su sentido más integrador y crítico, basada en el ejercicio sistemático de la duda. La mayoría de marcos curriculares de la región incluye el trabajo con y sobre las TIC, lo que constituye un punto de partida para abordar la inteligencia artificial (Mateus *et al.*, 2022).

Licencia Creative Commons CC BY 4.0

Cómo citar: Mateus, J.-C., Leon, L. y Paucar, C.-A. (2025). Imaginarios adolescentes y juveniles sobre la inteligencia artificial en América Latina: voces, tensiones y desafíos para una alfabetización situada. *Signo y Pensamiento*, 44. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.syp44.iaji>