

Otras colaboraciones

La ética y el derecho, *versus* la política del “gran garrote”¹

CARLOS NOVOA M., S.J.²

RESUMEN

La invasión de Estados Unidos a Irak ha hecho saltar en mil pedazos los principios más elementales de la ética y el derecho, lo que trae tremendas consecuencias para el presente y el futuro de la convivencia nacional e internacional. Desarrollar un análisis sobre estas consecuencias y reivindicar la importancia de la vigencia de la moral y la legalidad conforman el objeto del presente artículo.

Palabras clave: *Ética, derecho, dignidad humana, arrogancia de poder.*

1. “ ‘Habla suavemente y lleva siempre a mano un gran garrote; así irás lejos’, proverbio africano citado por Teodoro Roosevelt. Si a fines del siglo XIX Inglaterra era la primera potencia mundial, a principios del siglo XX ya se veía que los Estados Unidos iba a ocupar el puesto de aquélla. La presidencia de Teodoro Roosevelt (1901-1909) representó el inicio de una agresiva política exterior, que se llamó la *política del gran garrote*. Se aseguraron entonces los intereses del capital norteamericano aun por medio de intervenciones militares directas de los Estados Unidos en varios países de Centroamérica (Cuba, 1906-1909; Nicaragua, 1912-1923; México, 1914; Haití, 1915-1934; República Dominicana, 1916-1930; Honduras, 1924). ‘Yo tome la zona del canal de Panamá’, *Teodoro Roosevelt*”. (De Roux, 1984: 111). Recordemos que este presidente Roosevelt fue quien nos robó a Panamá usando la presión militar. Que hoy el presidente Bush continúe con la política exterior del gran garrote de sus antecesores no es una mera casualidad.
2. Sacerdote jesuita. Doctor en Ética Teológica, Licenciado en Filosofía y Profesional en Teología, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá. Magíster en Ética Teológica, Universidad Gregoriana, Roma. En la misma Universidad Javeriana profesor asociado

Abstract

The invasion of Irak by the United States has shattered the most elemental principles of ethics and law, which brings tremendous consequences for the present and the future of national and international coexistence. This paper makes an analysis of these consequences and emphasizes the importance of ethics and legality.

Key words: ethics, law, human dignity, arrogance of power.

ABORTOS Y DESCORAZONADOS

Abortos y descorazonados somos testigos de cómo el aparataje del poder económico, político y militar de los Estados Unidos de América ha hecho saltar en mil pedazos los principios más elementales de la ética y el derecho internacional en su guerra contra Irak. Y por favor diferenciamos entre este aparataje y el pueblo estadounidense, cuyo 45% ha rechazado en su momento esta guerra. Durante siglos, en la convivencia internacional, nos vimos abocados a la absurda ley de la jungla, según la cual el capricho del más fuerte la emprendía militarmente contra los débiles, masacrando inmisericordemente pueblos enteros y millones de personas. Este infame recurso indiscriminado de la fuerza se ha venido regulando últimamente en la humanidad con la conformación del sistema de la Organización de las Naciones Unidas, que con base en la ética y el derecho internacional ha ido creando consensos legales y mecanismos universalmente aceptados para evitar dicha infamia. De esta manera se reivindica el absoluto de la dignidad de la persona humana y de los pueblos, sin lugar a dudas un absoluto moral, de capital importancia, que podemos reclamar para las más diversas culturas, religiones o corrientes de pensamiento.

LA URGENCIA DE LA VIGENCIA DE LA ÉTICA Y EL DERECHO

En este sentido se ha manifestado Juan Pablo II varias veces, reivindicando “el respeto del derecho. La vida en sociedad –en particular en el ámbito

de la Facultad de Teología. Docente e investigador de ética en las Facultades de Teología, Medicina y Arquitectura y Diseño de la última universidad. Profesor de ética en la Escuela Superior de Guerra de las Fuerzas Militares de Colombia. Oficina: Carrera 5 # 39-00. Correo electrónico: cnovoa@javeriana.edu.co

internacional— presupone principios comunes e intangibles cuyo objetivo es garantizar la seguridad y la libertad de los ciudadanos y de las naciones. Estas normas de conducta son la base de la estabilidad nacional e internacional. Hoy en día, los responsables políticos disponen de textos e instituciones muy apropiados. Basta con llevarlos a la práctica. ¡El mundo sería totalmente diferente si se comenzaran a aplicar sinceramente los acuerdos firmados!”³ En términos similares se expresó el Obispo de Roma al presidente Bush, en una audiencia reciente, en la cual le pidió que se empeñara en “la promoción de la paz mediante el dialogo, la negociación y la primacía del derecho”.⁴

La decisión unilateral del gobierno estadounidense de atacar a Irak en contra de las decisiones del Consejo de Seguridad de la ONU y del consenso de la mayoría de las naciones nos devuelve dramáticamente al imperio de la ley de la jungla, de la cual tanto trabajo nos ha costado salir a la humanidad entera. Ciertamente estamos viviendo una hora de luto en la comunidad internacional y de gran incertidumbre para el futuro de la vida, cuando con esta inaceptable decisión unilateral se consagra de nuevo la vigencia de las vías de hecho y la indefensión de los débiles y de los humanos en general.

La unilateralidad de personas o determinados grupos en las decisiones éticas ha traído los más profundos trastornos en las relaciones interpersonales y en la convivencia social, precisamente porque esta unilateralidad no respeta la situación de otras personas o comunidades, sino que simplemente de forma arbitraria les impone su parecer. Para evitar estos graves trastornos desde hace miles de años la humanidad viene desarrollando la senda de la ética como disciplina científica y camino existencial. La palabra ética viene del griego *ethos*, que significa comportamiento humano personal y social. En esta acepción la utiliza Aristóteles, autor de *La ética a Nicómaco*, clásico universal de esta disciplina. Este término en latín es *moris, mores*, de donde viene moral, y es sinónimo de la palabra helena *ethos*. Grandes especialistas

3. Cfr. JUAN PABLO II, *Discurso del santo Padre al cuerpo diplomático acreditado ante la Santa Sede* (2003). (Cfr. Habermas, 2003: 33). Tradujo al inglés Claus Hansen, mayo, 2003, bajo el título *What does the Felling of the Monument Mean?* La traducción al español de este documento en este texto es mía.

4. Cfr. *Udienza del santo Padre al presidente Degli Stati Uniti D'america s.e. George Walker Bush*, La traducción del inglés es mía.

sostienen que ética y moral son lo mismo. Otros sostienen lo contrario. En este texto los usaré como equivalentes.

La ética o la moral, entonces, es la disciplina científica que investiga sobre los horizontes que deben orientar un comportamiento humano plenificante. Pero al ser la persona sujeto de sentido, todo este proceso lo desarrolla desde una opción o perspectiva de significado que marca toda su conducta. Y acá llegamos a la teoría del valor moral. El valor es aquello que vale, que mueve a actuar y por esto tiene un carácter absoluto. También es parte de la disciplina moral investigar cuáles son los valores válidos que han de guiar nuestro comportamiento y cuáles los inválidos que debemos rechazar. Constatamos entonces cómo la ética es la profunda experiencia del sentido de la vida desde la cual personas y grupos valoran sus actitudes y comportamientos como humanos o inhumanos, y que tiene como consecuencia el desarrollo de los primeros y el abandono de los segundos.

Entiendo por humano el absoluto ético por excelencia que hace referencia a la realización plena de todas las dimensiones y potencialidades que constituyen la persona humana y las comunidades en el ejercicio de la libertad, la solidaridad y la participación sin ningún tipo de exclusión o discriminación.⁵ Este absoluto se constituye como la dignidad humana de la persona y de los pueblos. Desde esta perspectiva salta a la vista que la ética o la moral constituye el eje y la quinta esencia de cualquier ser o agrupación humana. Algo similar se puede decir del derecho al ser la concreción jurídica de una perspectiva ética que la hace viable y factible en su especificación legal y en el ejercicio legítimo del carácter coercitivo de la ley.

PODEROSOS INTERESES: PETRÓLEO Y ARMAS

Los más serios analistas internacionales señalan que los intereses reales de la confrontación armada contra Irak consisten en que esta nación posee la segunda reserva petrolera del mundo, que el gran capital gringo busca controlar, propósitos de expansionismo geopolítico y el desarrollo del negocio de las armas⁶, que sólo para el año de 2003 cuenta con un jugoso presupuesto

5. Acerca de la ética y su absoluto, cfr. Camps, Victoria y otros (1992), Cortina, Adela (2000), Juan Pablo II (1992), Kant, Emmanuel, (1990), Mifsud, Tony (1996), Novoa, Carlos (2001), Savater, Fernando (1997).

6. Sobre los intereses reales detrás de la guerra contra Irak, cfr. Medina (general) (2003).

militar mundial de 900 mil millones de dólares (la mitad del cual corresponde a los Estados Unidos) (Quinn, 2003), una cifra que simplemente no nos cabe en la cabeza y que es mayor a la suma del presupuesto nacional de Colombia en toda su vida republicana, desde 1820 hasta hoy. Según el Programa de la Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Humano, PNUD, únicamente con la tercera parte de dicho presupuesto militar mundial se podría dar agua potable, salud pública, alimentación y educación primaria a todo el tercer mundo.^{7, 8}

Desde la segunda Guerra Mundial más de 80 millones personas han muerto en conflictos militares (Quinn, 2003), los cuales cegaron 200 millones de vidas humanas durante el siglo XX (Otchet, 1998: 37), el 90% de las cuales eran civiles desarmados y el 80% de esta última cifra eran mujeres y niños inermes, según la ONU (United Nations, 2001).⁹ En los primeros once días de la invasión a Irak hubo 600 muertos y 4.528 heridos entre civiles desarmados, la mayoría de ellos mujeres y niños; y no llegó al 20% de estas cifras los militares sacrificados de ambos bandos (*El Colombiano*, 31/03/03). Solo en la toma de Bagdad las víctimas de civiles indefensos subieron a por lo menos 1.101 muertos y 6.800 heridos, la mayoría de ellos mujeres e infantes (*El Tiempo*, 06/05/03: 1-7).

El 40% del presupuesto de la pesquisa científica del mundo se dedica a la investigación militar, nos informa la ONU (Dolgu et al., 1979: 21 y 23), o sea, que nos hallamos más empeñados en diseñar sofisticada y deliberadamente nuestra muerte que en la promoción de la vida. Tengamos presente que con los arsenales nucleares existentes en el mundo se puede acabar muchas veces la Tierra y todos los humanos. En Colombia ha habido más de 260.000 muertes violentas en los últimos diez años, según la Policía Nacional, y los gastos militares ascienden al 25% del presupuesto nacional de 2003

-
7. PROGRAMA DE LA ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO HUMANO, PNUD. Plegable de presentación de la exposición sobre la carrera armamentista realizada en la antesala de la sede de la Organización de las Naciones Unidas, ONU, en Nueva York, abril, 1999.
 8. Acerca de los absurdos costos de capital humano y financiero en la invasión a Irak, cfr. Medina (2003): "El costo monetario de la guerra para los Estados Unidos, cuya duración fue de tres semanas, está estimado en US \$100.000 millones, de los cuales, 25.000 corresponden al movimiento al y del Oriente Medio. Adicionalmente, se calcula que el costo de la ocupación oscila entre 1.000 y 4.000 millones al mes." En esta campaña bélica la potencia unipolar "utilizó 250.000 hombres".
 9. Las traducciones de este texto son mías.

(Congreso de Colombia, 2003). No abundo en los millones de heridos e inválidos que generan los enfrentamientos armados, ni en los desastres económicos, ecológicos o emocionales que producen, que deja millones de seres humanos muriendo de hambre y en las más terribles condiciones de diverso orden.¹⁰

Todas estas inicuas consecuencias de los conflictos militares han llevado a un respetable sector de la ciencia ética a declarar que la guerra es un mal sin parangón que debemos empeñarnos en superar definitivamente, y a convocar a toda la humanidad, junto con la ONU y Juan Pablo II, hacia la obtención del desarme total, simultáneo de todas las partes y efectivamente controlado (Juan Pablo II, 1982).

LA ADMINISTRACIÓN URIBE VÉLEZ Y EL CONFLICTO IRAKÍ

Flaco favor le ha hecho a su país y a la humanidad el presidente de Colombia Álvaro Uribe Vélez al apoyar la invasión a Irak (*El Tiempo*, 26/03/03), favoreciendo de facto la barbarie contra la vigencia del humanismo, la ética y el derecho internacional. Se argumenta de parte del gobierno colombiano que tal invasión es un ataque al terrorismo internacional que tanto asola a la nación. Se trata ciertamente de un argumento polémico, ya que no se han logrado recabar pruebas serias de la vinculación de Irak con dicho terrorismo, a no ser la particular presentación al respecto del secretario de Estado Colin Powell, hecha a comienzos del mes de febrero de 2003 ante el Consejo de Seguridad de la ONU, que reclamaba ser el más sofisticado y reciente informe de inteligencia militar, cuando en realidad era una copia de un discutible ensayo elaborado por un estudiante londinense de ciencia política hace doce años, como lo reseñó abundantemente toda la prensa internacional (*Revista Semana*, 17/03/03).¹¹

El editorial del diario *El Tiempo* del jueves 20 de marzo de 2003 (el periódico más importante de Colombia), con sólidos argumentos a mi juicio, censura el apoyo colombiano a la invasión militar iraquí, e indica entre otros

10. Sobre las terribles consecuencias de las guerras las revistas *Desarme* de la ONU y *El Correo de la Unesco* traen una abundante documentación.

11. Cfr. *El plagio del siglo*.

hechos que en América Latina hay países con compromisos más fuertes de los que Colombia pudiera tener con los Estados Unidos y cómo sin embargo, estos países han tenido la entereza de no apoyar el despropósito de dicha invasión. Señala el presidente colombiano que si el gobierno estadounidense es solidario con su país, le corresponde también a Colombia ser solidaria con ellos en su ataque a Irak. Olvida el presidente Uribe que por encima de estas consideraciones se impone la primacía de la ética y el derecho internacional¹², lo cual se resume en el sabio aforismo latino que traigo a continuación: “Soy muy amigo de mis amigos pero soy más amigo de la verdad.” De todas maneras es importante anotar que el gobierno de Washington, que apoya financiera y militarmente al gobierno Uribe, lo ha presionado con fuerza para lograr dicha solidaridad (*El Tiempo*, 28/03/03)¹³, aprovechando su estado de debilidad¹⁴ conformado por el duro conflicto

12. Connotados internacionalistas colombianos señalan que con esta decisión de la administración Uribe se “rompe con la tradición diplomática” de nuestro país, en este sentido: “contradice el interés que siempre ha tenido Colombia de fortalecer un orden internacional que garantice el respeto de las naciones más poderosas hacia los países que no son potencias militares”. *Analistas dicen que Colombia quebró una tradición al respaldar ultimátum de Estados Unidos contra Irak (El Tiempo, 19/03/03)*.
13. “Las presiones ejercidas por las grandes potencias contra los otros países en el seno del Consejo de Seguridad de la ONU, falsean el proceso de decisión y ofenden la dignidad de las naciones, denunció El Vaticano.” (*El Colombiano*, Medellín, 19/03/03)
14. “Ahora que hay tantas dudas sobre las razones que motivaron el ataque contra Irak, surgen en el país las preguntas de si fue conveniente para Colombia la decisión de apoyar a Estados Unidos. Peter Hakim, director de Diálogo Interamericano, el principal centro de análisis de las políticas del hemisferio occidental en Washington, aseguró a *El Espectador* que Colombia no tenía otra opción: P: *Después del apoyo de Colombia a la guerra en Irak, ¿habrá algún cambio en las relaciones con Estados Unidos?* R: No veo ningún cambio significativo en las relaciones. Primero, porque Estados Unidos ya está dando a Colombia un nivel significativo de asistencia y, segundo, porque el apoyo de Colombia para la guerra era algo sobreentendido. EU no ve ninguna razón para cambiar o mejorar la relación, excepto en cosas como la reciente adición de US \$100 millones en el presupuesto de ayuda. Pero, ciertamente si Colombia se hubiera opuesto a la invasión a Irak, Washington habría encontrado muchas maneras para demostrarle su molestia. P: *¿O sea, que Colombia tenía que decir sí o sí a EU?* R: Colombia no puede ser torpe. Lo habría sido –y en extremo– si se hubiera opuesto a la decisión de Estados Unidos sobre Irak. Después de todo, Washington apoya fuertemente la lucha de Colombia para mejorar sus problemas de seguridad, es difícil imaginar cómo Colombia podría rechazar las solicitudes de apoyo de la Administración Bush para pelear contra las amenazas a la seguridad de Estados Unidos. P: *Pero, para muchos países de la región, Uribe perdió su independencia con este apoyo. En América Latina sólo Colombia, Bolivia y Perú apoyaron la decisión de Estados Unidos de atacar a Irak.* R: Esto es absurdo. Los gobiernos tienen que manejar sus relaciones internacionales de

bélico interno que sufre y una aguda crisis económica con un desempleo del 17%, y una tasa de pobreza del 65%.¹⁵

PRUEBAS INEXISTENTES SOBRE LAS ARMAS DE DESTRUCCIÓN MASIVA Y MALESTAR POLÍTICO

726

La ausencia de dichas pruebas llevó al mismo Consejo de Seguridad a desaprobando la intervención militar en el territorio iraquí, y a exigir una solución negociada al conflicto¹⁶, más cuando este mismo Consejo constató la colaboración de Irak con los inspectores de desarme de la ONU, quienes no hallaron las armas de destrucción masiva que se decía poseía el régimen de Saddam Hussein. Tales armas aún no se habían hallado luego de que el presidente Bush declarara la victoria militar total en la invasión a Irak y en el mes de agosto de 2004 no se habían encontrado aún.¹⁷ Toda esta realidad se torna aún más compleja cuando se ha demostrado el apoyo del gobierno Reagan

acuerdo con sus propios intereses. Colombia está en una lucha por su democracia y seguridad, y necesita la ayuda de Estados Unidos para emprender esta batalla con éxito. Ningún país puede arriesgar su democracia y seguridad por principios abstractos o para demostrar su independencia. Chile lo hizo y puso en riesgo algunos beneficios económicos, pero esto no se compara con el riesgo de Colombia si se hubiera opuesto a Estados Unidos.” (*El Espectador*, Bogotá, junio 15/06/03, primera plana).

15. Así lo señalan recientes informes del Departamento Administrativo Nacional de Estadística, DANE.
16. Cfr. ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS. CONSEJO DE SEGURIDAD. *Resolución 1441*, noviembre 8 de 2002. Esta famosa resolución que determina el proceso de inspección en territorio iraquí para certificar la posible posesión de armas de destrucción masiva por parte de Irak, se expide “reafirmando el compromiso de todos los Estados miembros con la soberanía y la integridad territorial de Irak”.
17. “Las sospechas de que primero se decidió hacer la guerra y después se buscaron elementos para justificarla, han puesto en una difícil situación a George W. Bush y a Tony Blair. El argumento que justificaba la guerra, según los gobiernos de Washington y Londres, era la posesión por parte del régimen de Sadam Hussein de un arsenal de armas de destrucción masiva ‘que podrían acabar con cualquier país vecino en menos de 45 minutos’. Dos meses después de terminados los ataques contra Irak y luego de inspeccionar más de 230 sitios sospechosos en ese país, no se ha encontrado el menor rastro de las armas químicas de Sadam Hussein. Pero esto no es lo más grave de todo. Un informe del Pentágono, revelado por varios medios de comunicación esta semana, señala que las pruebas contra Irak se manipularon y exageraron. La investigación demostró que los datos exhibidos por Bush y Blair acerca de la peligrosidad de Irak se basaron en datos falsos. El secretario de Estado, Colin Powell, por ejemplo, presentó ante el Consejo de Seguridad de la ONU ‘pruebas nuevas e irrefutables’ que resultaron estar basadas en un informe hecho hace diez años y publicado en internet. Los inspectores de Naciones Unidas tampoco se han quedado callados frente al tema.

a la dictadura irakí con préstamos de miles de millones de dólares y el suministro de elementos tecnológicos para la fabricación de armas de destrucción masiva (*El Colombiano*, 10/04/03).¹⁸ El entonces diplomático de este último gobierno y hoy secretario del Departamento de Defensa, Donald Rumsfeld, tuvo en Bagdad una cordial reunión con Saddam Hussein en diciembre de 1983, para expresarle el apoyo del poder ejecutivo estadounidense.¹⁹

Y esta complejidad crece más y más con el paso del tiempo. El 17 de julio de 2003 los mandatarios Bush y Blair se reunieron en Washington, D.C., y declararon que así no se encontrarán las armas de destrucción masiva en Irak era justo haberla invadido (*The New York Times*, 18/07/03, primera plana). El 30 de julio del mismo año, el presidente estadounidense reconoció en una rueda de prensa que su afirmación hecha en enero anterior sobre la adquisición por parte del régimen de Saddam Hussein de material nuclear en África era falsa (*The New York Times*, 31/07/03, primera plana). A comienzos de agosto de 2003 Amnistía Internacional y miembros de la Cruz Roja Internacional denunciaron la existencia de un campo de concentración en las cercanías de Bagdad, controlado por los militares de la potencia unipolar, donde se hallan 3.000 prisioneros mantenidos en las peores condiciones. Impacta sobremanera cómo el poder estadounidense, que tanto criticó los abusos del nazismo y el comunismo, esté ejecutando sus mismas inhumanas prácticas.²⁰

Hans Blix, director del equipo de inspectores de la ONU, afirmó que ‘la mayoría de las informaciones con las que contaban los dirigentes norteamericanos y británicos no eran sólidas. Nunca encontramos rastros de arsenal químico’. Para muchos expertos, el engaño es una táctica habitual de Estados Unidos. ‘El problema no fue de la CIA ni del Pentágono, que confesaron que siempre tuvieron dudas sobre el tema, sino de los gobiernos de Bush y Blair. Ambos querían una guerra, de modo que exigieron datos que la justificaran’, explicó Abraham Marckovich, del Centro de Estudios Políticos de California.” (*El Espectador*, 15/06/03, primera plana).

18. Cfr. *De aliado a “demonio” para Estados Unidos. Hussein pasó de ser aliado táctico a un enemigo para Estados Unidos.*
19. “Rumsfeld fue filmado dándole un apretón de manos a Hussein, según un cable diplomático estadounidense, y el presidente iraquí sintió ‘verdadero placer’ cuando Rumsfeld le entregó una carta del presidente Reagan. ‘Nuestra evaluación inicial es que aquella reunión marcó un precedente positivo en el desarrollo de las relaciones entre Estados Unidos e Irak’, concluyó el cable diplomático.” (*El Colombiano*, 10/04/03)
20. “Denuncian ‘campo de concentración’ en Irak. Unos 3.000 prisioneros iraquíes se hacían, en malas condiciones, en estos lugares controlados por fuerzas de Estados Unidos tras la caída de Saddam Hussein. Cada prisionero recibe tres litros de agua

En abril de 2004 estalló el escándalo de tortura y asesinato de prisioneros en Irak y otras latitudes por parte de militares de la gran potencia unipolar. El presidente Bush ha reconocido y pedido perdón por estos abusos. Las proporciones de tales desafueros son inconmensurables e implican profundamente al secretario de defensa Donald Rumsfeld y a su equipo de colaboradores. Hay informes muy documentados que señalan cómo dicho secretario y los suyos, desde el 2002, ordenaron la tortura y ejecución de prisioneros y organizaron un comando militar especial al margen de cualquier control legal para ir por el mundo deteniendo, torturando y asesinando sospechosos de terrorismo. En otras palabras, se trata de un grupo de matones en el mejor estilo de la mafia siciliana (cfr. Novoa, 2004).

Para confirmar una vez más la complejidad a la que me vengo refiriendo, cuando el Irak de la posguerra se le complica a la administración Bush y en este período han muerto más soldados estadounidenses que durante la toma de esta nación, con una inconsecuencia sorprendente, esta administración recurre a la ayuda de la ONU para capear el temporal que la misma generó prescindiendo de este organismo (*The New York Times*, 01/09/03, primera plana; *The Washington Post*, 01/09/03, primera plana). Afincando el cúmulo de incongruencias de tal administración, ella está recurriendo al apoyo militar de la ONU, pero bajo el mando supremo de la superpotencia unipolar, lo cual resulta desde todo punto de vista inadmisibles, como bien lo han señalado el presidente de Francia y el premier alemán (*The New York Times*, 05/09/03, primera plana; *The Washington Post*, 05/09/03, primera plana).

sucia por día, que puede usar para lavarse y refrescarse en verano, cuando la temperatura alcanza hasta 60 grados centígrados al mediodía. (...) Si se queja, le cubren la cabeza con un talego por períodos más largos. (...) Sólo la Cruz Roja Internacional tiene permiso para ingresar, pero no pueden describir lo que ven adentro. (...) Duermen en grupos de 80 por tienda, sobre mantas delgadas. Cada prisionero tiene una pala para cavar su propia letrina. Algunos son muy viejos o débiles para abrir los 90 centímetros reglamentarios. Otros terminan abriendo huecos en sitios ya usados. La hediondez es sofocante." 'A la imposibilidad de dormir y al abuso físico, súmele las condiciones altamente degradantes, asimilables a torturas, y las violaciones a los derechos humanos', dice Curt Goering, director delegado de Amnistía Internacional. Goering confirmó que la entidad ha recibido 'reportes confiables' sobre detenidos que han muerto bajo custodia 'principalmente como resultado de disparos de miembros de las fuerzas de la Coalición.' (...) "Ni a los hombres ni a ellas se les permite lavar su ropa interior, por eso muchas han desarrollado llagas, según un visitante de la Cruz Roja." (*El Tiempo*, 03/08/03, primer plana)

Va terminando el año 2003 y la situación no es para nada clara en Irak. Todo lo contrario. Por su arrogancia y sus errores, Washington está cayendo en una trampa parecida a la de hace treinta años en el sureste asiático. ¿Se está gestando otro Vietnam para Estados Unidos, treinta años después de la humillante derrota que la superpotencia sufrió en aquel rincón del sureste asiático? Esta pregunta ronda, cada día con más fuerza, a los centros del poder en Washington, en la medida en que aumentan las bajas estadounidenses en Irak, crecen los costos políticos y económicos de esta incursión militar y el caos se apodera de aquel país a pesar de la formidable fuerza que lo ocupa desde hace ocho meses. Como en aquella otra guerra, ya se plantea la discusión entre quienes proponen enviar más tropas y quienes piden salir del pantano en que se ha convertido el territorio iraquí.

Una opinión pública cada día más inquieta y adversa (que ya llega al 54 por ciento de los estadounidenses, según la más reciente encuesta) reclama en forma creciente una salida al atolladero iraquí, sin que el gobierno del presidente George W. Bush pueda ofrecerla. Y nuevas revelaciones sobre los errores y engaños de Washington, como la del rechazo de la Casa Blanca a una oferta hecha por Saddam Hussein para evitar la guerra, enrarecen aún más el clima político en Estados Unidos en vísperas de un decisivo año electoral.

Una parte del fracaso que se cierne sobre la aventura militar en Irak se debe a la ausencia de una planificación adecuada del Pentágono para la posguerra; otra, a la arrogancia, desconfianza y desprecio por los iraquíes con los que actúan las tropas de ocupación, y otra, no menos apreciable, a la codicia de los grandes beneficiarios de la guerra, entre los cuales sobresalen poderosas empresas vinculadas al mundo político estadounidense. Las principales son Halliburton, la contratista del Departamento de Defensa que dirigió el vicepresidente Dick Cheney antes de unirse a Bush, en la campaña electoral de 1999, y Bechtel, un gigante de la industria de la construcción en Estados Unidos. Estas compañías recibieron, sin licitación ni competencia, los principales contratos para reconstruir la infraestructura y los servicios afectados por la guerra, por un monto de más de 20 mil millones de dólares (*El Tiempo*, 10/11/03, editorial).²¹

21. Ciertamente todo esto no deja de ser una farsa, como el rescate a sangre y fuego de la soldado Jessica Lynch de las manos de tropas iraquíes, según El Pentágono lo informó profusamente. En su biografía publicada recientemente, Jessica desmiente al Pen-

Estados Unidos no ha sido capaz de garantizar la seguridad en Irak (...) Las promesas de un pronto restablecimiento del orden han recibido una contundente descalificación por la vía de los hechos (...) No hay servicios públicos, la gente sigue sin trabajo y aumenta el descontento (...) Miles de manifestantes en Estados Unidos, y parte de la prensa europea, piden la retirada de las tropas, y sectores antes favorables a la invasión insisten ahora en la necesidad de salir de Irak. (Revista *Cambio*, 18/11/03)

David Kay, alto funcionario de la CIA y jefe del Grupo de Reconocimiento para la Localización de los Arsenales Prohibidos en Irak de los Estados Unidos de América, quien está al mando de 1.200 expertos, reconoció que “no hemos encontrado armas de destrucción masiva en Irak hasta este momento”. Éstas fueron sus declaraciones a la prensa, luego de presentar un informe secreto al respecto a la Comisión de Inteligencia del Senado estadounidense. Todo esto aconteció el 2 de octubre de 2003, siete meses después de la invasión militar contra Irak (*The New York Times*, 03/10/03, primera plana; *The Washington Post*, 03/10/03, primera plana). Y el 23 de enero de 2004 el señor Kay renunció a dicha jefatura, luego de nueve meses de infructuosa búsqueda de tales armas, al mismo tiempo que declaraba que el armamento prohibido no existía en Irak ni había existido al inicio de la invasión irakí (*The New York Times*, 24/01/04, primera plana; *The Washington Post*, 24/01/04, primera plana).²²

En febrero de 2004, al año de la invasión militar contra Irak “los hospitales de este país se hallan en el peor estado a causa de la guerra y la gran mayoría no prestan sino muy pocos y elementales servicios. Así mismo, los acueductos del país sólo producen aguas contaminadas. El 80% de los pacientes que llegan a los centros asistenciales tienen infecciones por ingerir tales aguas” (*The New York Times*, 13/02/04, primera plana). ¿Hasta dónde

tágono al que acusa “de manipular los hechos para presentarla como una heroína”. La militar también señala que no fue cierto que hubiera sido violada, como se afirmó en la prensa, y que cayó prisionera sin disparar un solo tiro, afirmación totalmente opuesta a la hecha por el Pentágono. Así mismo, ella asevera que los médicos irakíes la entregaron de forma pacífica y “nunca la maltrataron”. (Revista *Semana*, 17/11/03)

22. “Luego de la renuncia de Mr. Kay y por primera vez en declaraciones a la prensa, el presidente Bush dejó de repetir su acusación acerca de la existencia de armamento de destrucción masiva en Irak. Sin embargo, afirmó que la guerra contra ese país es justa ‘porque Hussein era una terrible amenaza para Estados Unidos y para el mundo.’” (*The New York Times*, 28/01/2004, primera plana; *The Washington Post*, 28/01/04). La traducción del inglés es mía.

habrá que llegar para convencernos del absurdo de esta guerra originada por los más mezquinos intereses?

Los hechos que he señalado han conducido a Jürgen Habermas (sin lugar a dudas, uno de los más importantes filósofos contemporáneos), a afirmar que “los Estados Unidos, quienes durante medio siglo se reclamaron constructores mundiales de la paz, con su guerra contra Irak, han destruido su reputación, han renunciado a su papel de ser garantes del derecho internacional y con su violación de éste dan a futuros superpoderes un desastroso ejemplo. No nos dejemos engañar: las mentiras han hecho añicos la autoridad legal del poder estadounidense. En este conflicto bélico no se cumplieron las dos condiciones que justifican legalmente el uso de la fuerza militar: ni la situación de defensa propia contra un ataque inminente o en curso, ni la autorización del Consejo de Seguridad según el capítulo VII de la Carta de la ONU. Tampoco la Resolución 1441 ni las 17 precedentes acerca de Irak legitiman la invasión contra este país” (Habermas, 2003 #14 a 17).

LAS FALACIAS DE LA GUERRA PREVENTIVA

Sin lugar a dudas Irak estaba sometido a una dictadura criminal e inaceptable, que era rechazada por sectores notables de la nación. Para ciertas corrientes de la ciencia política esta situación conforma un Estado colapsado el cual, es obvio, hay que rescatar. El debate se halla en la estrategia para alcanzar tal rescate. Para algunos, la intervención estadounidense sería una acción humanitaria en este sentido. Sin embargo, su carácter unilateral y al margen de la ONU y los acuerdos legales internacionales firmados por la potencia unipolar, la hacen ética y jurídicamente inviable (Habermas, 2003: # 3).²³ En el mismo horizonte se ubican las teorías de la guerra preventiva y la seguridad selectiva, según las cuales una potencia como los Estados Unidos podría intervenir unilateralmente contra otra nación si cree que ésta afecta su

23. “Es falso que quienes se oponían a la guerra preventiva al margen de la ONU apoyaran a Saddam Hussein. Saddam es un dictador infame y un factor de perturbación en el Medio Oriente. Pero, así como no se permite a los ciudadanos colgar del árbol más próximo a quien cometió un delito, tampoco es aceptable el linchamiento internacional de un tirano. La ley existe como fórmula civilizada para poner fin a estas situaciones y ningún país o trío de países puede arrogarse el derecho de actuar en calidad de justicieros del mundo. La mayoría de las naciones abominan de Hussein y su régimen, pero también de quienes desechan la ley cuando no está de acuerdo con sus intereses.” (*El Tiempo*, 18/03/03, editorial).

seguridad, v.gr., apoyando grupos terroristas.²⁴ El comportamiento personal, social o estatal que prescinde del carácter objetivo y comunal de la ética y del derecho lleva a la anomia y la arbitrariedad totales, de terribles e imponderables consecuencias para toda convivencia nacional o internacional.

Desde que los intereses de los Estados y las políticas intervencionistas en los asuntos internos de los pueblos, en la comunidad mundial, se han dirigido a desestabilizar la lucha por un nuevo orden internacional, la vida de los pueblos se ha constituido en un permanente "escenario de hostilidades", destruyendo los elementos necesarios para crear una atmósfera propicia de unificación y garantías indispensables para el aseguramiento pacífico en el consorcio internacional. (...) La idea de derecho va siendo sustituida por la opresión de la fuerza, olvidando que, aun en pleno conflicto, hay que tener presente la importancia de la paz y que los deberes de la humanidad siguen teniendo su valor ante el conflicto, ante el derecho y ante la moral. (Álvarez, 2003: 9)

Desde esta óptica, la política exterior militarista de la administración Bush que estoy analizando puede ser descrita de la siguiente forma: "De todas maneras, la fuerza armada se constituye como la más atractiva opción hoy. En una guerra asimétrica como ésta, el vencedor siempre lleva las de ganar. Así mismo las guerras para "mejorar el mundo" no requieren de una justificación adicional. Con el "insignificante precio de los daños bélicos colaterales" esta política "elimina el mal", el cual bajo la égida de una débil comunidad de naciones podría persistir. La caída de la estatua de Saddam Hussein desde su pedestal es el argumento que justifica de forma suficiente la política exterior estadounidense. (Habermas, 2003: # 27)

Esta doctrina Bush fue desarrollada luego de los atentados a las Torres Gemelas de Nueva York, en septiembre de 2001, y para ello se manipuló psicológicamente a la opinión pública justificándolo todo desde una "guerra contra el terrorismo" (Habermas, 2003: # 28). "No hay manera de evitar el asunto de la justificación de la guerra en general. La decisiva controversia se

24. "Profesores de leyes y expertos en derecho internacional condicionan con frecuencia la legitimidad de la guerra preventiva a la existencia de una amenaza inminente, como sería una visible movilización de ejércitos, armadas y fuerzas aéreas preparándose para el ataque. Nosotros tenemos que adaptar el concepto de amenaza inminente a las capacidades y objetivos de los enemigos actuales. (...) Los Estados Unidos usarán la oportunidad de este momento para extender los beneficios de la libertad alrededor de la tierra. Nosotros trabajaremos activamente para llevar la esperanza de la democracia, el desarrollo, y los mercados y comercios libres a cada esquina del mundo. (...) La estrategia nacional de seguridad estadounidense se basará en un específico internacionalismo de los Estados Unidos que refleje la unión de nuestros valores y nuestros intereses nacionales." (<http://www.cdi.org/national-security-strategy/washington.cfm>). En esta página de la internet se hallan muchos artículos de expertos en seguridad y defensa justificando la teorías de la "guerra preventiva" y la "seguridad selectiva". La traducción del inglés es mía. Cfr. Rosen (2002).

resuelve alrededor de la cuestión si tal justificación a la luz del derecho internacional puede y debe ser remplazada por la política global unilateral de la hegemonía del auto-fortalecimiento.” (Habermas, 2003: # 34)²⁵

Las teorías de la “guerra preventiva” y la “seguridad selectiva” pretenden ser una herramienta eficaz contra el terrorismo y la vía más segura para alcanzar su eliminación. Sin embargo, connotados expertos en seguridad y defensa son de un parecer opuesto. Nos introduce con acierto en este análisis un párrafo del editorial del diario *El Tiempo* en el cual censura la intervención de la administración Bush en Irak:

El 11 de septiembre del 2001 el terrorismo lanzó un sangriento desafío a Estados Unidos y a la comunidad internacional. La solidaridad con el país atacado fue sincera y universal. Desde ese momento se supo que buena parte del éxito de la lucha que empezaba iba a consistir en no caer en la trampa de violar en esa lucha las normas de civilización. Al apartarse Washington de la asociación de naciones y optar por sus propias formas de combate, desdeña esa solidaridad y fomenta el peor de los terrorismos, que es el que realizarán los grupos más lunáticos y extremistas. (*El Tiempo*, 18/03/03)

UN PARADIGMA INTEGRAL DE LA SEGURIDAD: ÚNICO CAMINO PARA VENCER EL TERRORISMO

La seguridad y defensa nacional e internacional sólo serán garantizadas en la medida en que se aboquen de forma integral. La violencia que nos sacude en tantos estratos del país y del mundo, y de la cual forma parte el terrorismo, sólo se solucionará si dejamos de atacar sus síntomas inmediatos y emprendemos la solución de sus profundas, complejas y seculares causas.

-
25. La doctrina Bush se reivindica la portadora del nuevo orden mundial. “De este orden fue el ‘universalismo’ de aquellos antiguos imperios los cuales percibían el mundo más allá de sus fronteras –brillando en el horizonte– desde la central perspectiva de sus propias visiones de la realidad. Las modernas cosmovisiones autónomas, al contrario, se constituyen desde una equidad universal la cual insiste en el descentrarse de cada perspectiva específica. Esto requiere la relativización de la propia óptica interpretativa desde el punto de vista de la autonomía del Otro. (...) Por esta razón, la formulación multilateral de un propósito común no es una opción entre otras, especialmente en las relaciones internacionales. (...) No hay una alternativa significativa al desarrollo cosmopolita de un sistema legal internacional en el cual la voz de todos los implicados es tenida en cuenta de forma igualitaria y recíproca.” (Habermas, 2003: # 42, 43, 47, 49)

Otra amenaza es la de tratar únicamente los síntomas o manifestaciones de violencia y no la raíz del problema. Finalmente hemos llegado a entender después de muchos años de experiencia, que para efecto de resolver la violencia, se tiene que atender las causas estructurales de esa violencia, de lo contrario lo que se va a tener es una prolongada ocupación militar y será cuestión de meses o unos pocos años para que esas causas estructurales vuelvan a atizar la violencia.²⁶ (...) La realidad es que nos encontramos ante una situación de ambigüedad y complejidad dada por los conflictos de hoy y en estos términos es importante entrar a redefinir los conceptos de enemigo, que pasa de ser un enemigo formal a ser la violencia misma, y victoria, que ya no es firmar un documento de rendición, sino más bien crear una paz estable y duradera, una paz con justicia social. El poder ya no es estrictamente el militar, sino que incluye todos los instrumentos del poder nacional e internacional, tanto civiles como militares. No vivimos aislados. Somos parte de una comunidad muy pequeña e interdependiente, y cada vez más pequeña. (Manwaring, 2000)²⁷

En esta misma dirección “es imposible lograr seguridad plena si no existen políticas adecuadas para el desarrollo” (Medina, 2000: 73).²⁸ La formulación de políticas de seguridad implica el devenir del desarrollo entendido

...como un proceso de cambio progresivo en la calidad de vida del ser humano, que se logra por medio del crecimiento económico con equidad social (...) Este proceso implica el respeto a la diversidad étnica y cultural, nacional, regional y

-
26. El caso colombiano es típico en este sentido. En el año 1962 en Colombia había 24 mil soldados regulares y 2.000 guerrilleros de las FARC. Cuarenta años después, en 2002, tenemos 150 mil hombres en armas de nuestro estado nacional y 17.000 guerrilleros de las FARC. En estos mismos 40 años han sido dados de baja por las fuerzas militares 17.000 guerrilleros de las FARC. Cfr. Medina (2002a). Conferencia dictada en la Facultad de Teología de la Pontificia Universidad Javeriana. Respecto a esta óptica holística o integral de la seguridad y defensa y no sólo exclusivamente armada cfr. Medina (2002 y 2003).
27. El coronel Manwaring es un experto docente e investigador del National War College, uno de los más importantes centros de formación de la alta oficialidad de las Fuerzas Militares de los Estados Unidos de América. Basa sus afirmaciones en profundas investigaciones que viene realizando con los equipos del War College acerca de los conflictos armados en los más diversos puntos del planeta. Cfr. Gropman, en Varios (2001). El doctor Gropman es delegado de la Universidad Nacional de Defensa de los Estados Unidos de América. Doctor en Historia de la Universidad Tufts, Graduado en la Universidad para Oficiales de Insignia con distinción de las Fuerzas Militares estadounidenses. Es presidente del Departamento de Gran Estrategia y Movilización del Colegio Industrial de las Fuerzas Militares de los Estados Unidos de América.
28. El general Medina del Ejército Nacional colombiano ha sido secretario general del Ministerio de Defensa, director general de la Escuela Superior de Guerra (2000-2001) y agregado militar en la embajada colombiana ante el gobierno del Canadá. Sin lugar a dudas este general es uno de los grandes expertos académicos en seguridad y defensa de nuestras Fuerzas Militares.

local, así como el fortalecimiento de la plena participación ciudadana (...) Este enfoque supone que la inversión más productiva que puede hacer una sociedad es la que realiza en capacidades humanas, en educación, en salud, en calidad de vida (...) Por desgracia, día a día aumenta el número de pobres, en un proceso que se afianza como propio de un mundo socialmente excluyente y, en algunos países, lo marginal es lo central. De esta manera, parece ser que los principales problemas en la actualidad son, cada vez más, aquellos relativos a la calidad de vida global y la seguridad que permita el ambiente protegido para el desarrollo social. (*Ibidem*: 72-73)

En confluencia con este horizonte de la seguridad y defensa y el abordaje holístico del terrorismo, un grupo de generales estadounidenses en servicio activo se entrevistaron con el presidente Bush semanas antes de la invasión contra Irak, para señalarle cómo su estrategia de la guerra preventiva lo único que hace es aumentar el terrorismo (*El Tiempo*, 19/02/03), mucho más cuando la presencia del poder del Tío Sam en el Oriente Medio ha sido tan polémica, por decir lo menos, apoyando déspotas como el Sha de Irán, Saddam Hussein o Ariel Sharom, entre otros, quienes han generado graves situaciones de discriminación económica y política.

Los pueblos pobres no pueden pagar costos sociales intolerables, sacrificando el derecho al desarrollo, que les resulta esquivo, mientras otros pueblos gozan de opulencia. El diálogo entre los pueblos es indispensable para llegar a acuerdos equitativos en los que no todo quede sujeto a una economía férreamente tributaria de las leyes económicas, sin alma y sin criterios morales. Aquí se inscribe la urgencia de la solidaridad internacional, que tiene hoy especial incidencia en el problema de la deuda exterior, que agobia a América Latina, y a otros países en el mundo. (...) (Por esto urge construir una) sociedad que camine en un ambiente de paz, de concordia, en la que la violencia y el terrorismo no extiendan su trágico y macabro imperio y las injusticias y desigualdades no lleven a la desesperación a importantes sectores de la población y les induzcan a comportamientos que desgarran el tejido social. (...) la expresión extrema y nefasta de la violencia es el terrorismo que tiene su raíz en factores políticos y económicos. (Juan Pablo II, 1986: Nos. 3, 4, 7)²⁹

29. El paréntesis, las mayúsculas y el subrayado son míos. Respecto del conflicto irakí es sugerente el siguiente texto, tomado de un comunicado del gobierno general de la Compañía de Jesús: "(1) La doctrina de la guerra preventiva no está de acuerdo con la doctrina y el derecho de la ONU [Ver Carta de las Naciones Unidas, Artículos 39 y 42], ni es moralmente sostenible [Catecismo de la Iglesia Católica, # 2309]. La aplicación de esta doctrina abriría las puertas a una guerra infinita, a una guerra sin fin. (2) En lugar de traer una paz duradera a la región (Medio Oriente), una guerra contra Irak aumentaría las tensiones entre musulmanes y cristianos. Las semillas del diálogo entre ambos grupos, tan pacientemente sembradas, serían aplastadas por una espiral de violencia e intolerancia. (3) La determinación de incurrir en masivos gastos militares, que destruyen la vida, está en marcado contraste con la falta de interés por promover, con

En el derecho internacional entre los crímenes que afectan gravemente a toda la comunidad humana se halla el crimen de agresión. Según este derecho, la violación de la agresión se tipifica cuando no se cumplen las normas de la legalidad mundial para realizar una campaña bélica. Estas normas exigen que existan motivos justos para llevar a cabo una confrontación armada, que haya una declaración oficial de guerra y ningún país sea atacado por sorpresa y que el Consejo de Seguridad de la ONU apruebe tal confrontación. En este sentido se manifiestan las resoluciones de la ONU, 3314 de 1974 y 2330 de 1967, las cuales subrayan que el uso de la fuerza armada que contravenga la Carta de la ONU y que no cuente con el aval del Consejo de Seguridad se constituye en crimen de agresión.³⁰ Analizando el perfil de esta grave falta ética y legal infero que la invasión de Estados Unidos de América y el Reino Unido de la Gran Bretaña a Irak es un crimen de agresión, ya que los motivos que se invocaron para esta guerra no se han probado y el Consejo de Seguridad la rechazó. En este sentido, los agresores se hacen merecedores de un juicio penal ante un tribunal internacional frente al cual deberán hallarse los responsables últimos de la decisión de esta infame campaña militar, o sea, el presidente Bush y el premier Blair.

igual decisión, el desarrollo sostenible para todos. En un mundo donde las desigualdades aumentan, donde la mayoría no puede satisfacer sus necesidades básicas, donde el comercio y las finanzas benefician a los países ricos más que a los pobres, muchos continúan preguntándose con creciente inquietud si los verdaderos motivos de la guerra contra Irak no tendrán más que ver con móviles económicos que con razones de seguridad. (4) En el nuevo orden político global que está naciendo, los líderes de unos pocos países industrializados se han propuesto tomar unilateralmente decisiones que afectan a la vida de los pueblos de todos los continentes, al margen del control de la ONU y sin atender a su obligación de construir un consenso más amplio a través de legítimos procesos democráticos. (5) La experiencia nos ha enseñado que los pobres son siempre las víctimas principales de la violencia y de la guerra. Como jesuitas, somos amigos del Señor, y esto significa ser amigos de los pobres y que no podemos volvernos de lado cuando nuestros amigos están en necesidad [Congregación General # 34 de la Compañía de Jesús, Decreto 2, # 9]. En una situación de violencia generalizada y cuando una guerra se proyecta como inevitable, no podemos apartar nuestra mirada de aquellos que profesamos como amigos, los pobres, especialmente las mujeres y los niños. Desde su perspectiva no se puede justificar la guerra." (Secretariado para la Justicia Social. Curia generalicia de la Compañía de Jesús. *La guerra es siempre una derrota de la humanidad*. sjs@sjcuria.org)

30. Respecto de las características del crimen de agresión, ver el importante texto del doctor en derecho internacional por la Universidad de París y actual decano académico de la Facultad de Ciencias Jurídicas de la Pontificia Universidad Javeriana (cfr. Alvarez, 1999: 180 y sgs.; Corte Penal Internacional, 1998: art. 5, # 1).

Es de lamentar la reciente decisión del Consejo de Seguridad de la ONU que otorgó la administración económica, política y militar de Irak a las potencias ocupantes británica y estadounidense (*El Tiempo*, 23/05/03). El estatuto de las Naciones Unidas y la más pura ley internacional vigente señalan que tal administración corresponde sólo a la ONU y así lo expresaron los miembros permanentes de dicho Consejo, China, Francia y Rusia, los cuales, no obstante, terminaron apoyando tal decisión. No se ve coherencia entre esta decisión y la postura anterior del mismo Consejo de censurar la intervención militar de las potencias a las que ahora se les aprueba su ilegal e inmoral situación en el territorio irakí. El canciller francés explicaba el incongruente voto de su país señalando que lo hacía por el bien de la unidad de las naciones, olvidando un viejo principio de la sabiduría oriental y occidental que reza así: “Más vale la desunión a causa de la justicia, que la unidad en la iniquidad.” Es importante destacar que importantes sectores de la comunidad internacional y el papa Juan Pablo II exigen que tal administración esté en manos de las Naciones Unidas. (*El Tiempo*, 16/05/03)

LA GUERRA SIEMPRE ES UNA DERROTA DE LA HUMANIDAD

Por los hechos que he señalado acá y por muchos más que se podrían traer y que nos llevan a ubicar la guerra como un mal sin parangón, *el papa Juan Pablo II* está declarando un “¡No a la Guerra!”. Así constata él que “*la guerra siempre es una derrota de la humanidad*”, y exige la solución pacífica y negociada para todos los conflictos nacionales e internacionales, ya que hay un absoluto ético que preservar, como es el de la dignidad de la persona humana y de los pueblos.³¹

31. En el mismo sentido se ha manifestado la Iglesia Católica estadounidense: “Como respuesta a la trágica violencia del 11 de septiembre, la Conferencia Episcopal de los Estados Unidos, difundió el 13 de noviembre de 2002 un comunicado sobre Irak, donde decía claramente que sobre la base de los hechos que nosotros conocemos, seguimos creyendo que es difícil justificar el recurso a la guerra contra Irak, por no tener una clara y adecuada evidencia de un ataque inminente de naturaleza grave. En el mismo espíritu, y en carta dirigida al presidente Bush el 19 de octubre de 2002, los provinciales jesuitas de Estados Unidos expresaron categóricamente fuertes reservas de carácter moral sobre el uso de la fuerza en Irak. A estas voces se unen los testimonios de muchos jesuitas de todo el mundo que, en circunstancias muy difíciles, difunden el mensaje del diálogo y de la paz en medio de la violencia, así como la preocupación de otros muchos que han instado al Secretariado para la Justicia Social a que apoye estos

“¡No a la guerra! Ésta nunca es una simple fatalidad. Es siempre una derrota de la humanidad. El derecho internacional, el diálogo leal, la solidaridad entre los estados, el ejercicio tan noble de la diplomacia, son los medios dignos del hombre y las naciones para solucionar sus contiendas. Digo eso pensando en los tan numerosos conflictos que todavía aprisionan a nuestros hermanos, los hombres. En Navidad, Belén nos ha recordado la crisis no resuelta del Medio Oriente, donde los pueblos, el israelí y el palestino, están llamados a vivir uno junto al otro, igualmente libres y soberanos y recíprocamente respetuosos. Sin repetir lo que os dije el año pasado en circunstancias parecidas, me conformaré con añadir hoy, ante el empeoramiento constante de la crisis medio-oriental, que la solución nunca podrá ser impuesta recurriendo al terrorismo o a los conflictos armados, pensando que la solución consiste en victorias militares. Y ¿qué decir de la amenaza de una guerra que podría recaer sobre las poblaciones de Irak, tierra de los profetas, poblaciones ya extenuadas por más de doce años de embargo? La guerra nunca es un medio como cualquier otro, al que se puede recurrir para solventar disputas entre naciones.

Por tanto, es posible cambiar el curso de los acontecimientos si prevalece *la buena voluntad, la confianza en el otro*, la puesta en práctica de los compromisos adquiridos y la cooperación entre miembros responsables. (Juan Pablo II)

Preocupa tanto al Papa toda esta situación y la manera como se prescinde sin consideración alguna de los principios más elementales de la ética y la legislación mundial, que el ha señalado la urgencia de la vigencia del derecho internacional como el tema central de la Jornada Universal por la Paz en enero 1 de 2004.³²

Un año después de la invasión militar contra Irak se ha demostrado plenamente como esta se baso en una montaña de mentiras. Dentro de ellas, las más notables son:

esfuerzos por la paz.” (Secretariado para la Justicia Social). La revista *América* de la Compañía de Jesús en los Estados Unidos es la publicación de mayor difusión en el ámbito católico de este país. En seguida traigo una parte del valiente editorial de esta revista en contra de la guerra en Irak: “Los estadounidenses católicos, cristianos no católicos y de otros credos que se oponen a la guerra en Irak no están abocados a dirimir la disyuntiva entre optar por Dios o por la patria. Esta guerra es una derrota para la seguridad de nuestro país. Ella va a promover más la proliferación de armas de destrucción masiva que ha refrenarla, y ha disuelto importantes alianzas. La invasión contra Irak intensificará el rechazo mundial contra los Estados Unidos y la amenaza terrorista. Así mismo, socavará el liderazgo estadounidense en el campo internacional para las generaciones futuras. Oponerse a la guerra es optar tanto por Dios como por la patria.” *Editorial: “God or Country?” America. The National Catholic Weekly*, New York city, 14/04/2003. La traducción del ingles es mía.

32. Cfr. www.vatican.va 2003.

- 1) Irak tiene armas de destrucción masiva (ADM), químicas y biológicas, capaces de matar a miles de personas en pocos minutos.
- 2) Pueden realizar un ataque con ADM en 45 minutos.
- 3) Han reanudado su programa nuclear con fines militares.
- 4) Irak es una amenaza para la región y para el mundo.
- 5) Fotos viejas y/o falsas.
- 6) Irak es aliado de Al Qaeda.
- 7) Las inspecciones de desarme han fracasado.
- 8) Irak fue parte de los ataques del 11 de septiembre.
- 9) La guerra será fácil.
- 10) El "rescate" de la soldado Jessica Lunch.
- 11) No nos interesa el petróleo. (Vargas, 2004)³³

A la fecha luego de esta agresión el saldo es de 100.000 civiles iraquíes y 6.000 militares muertos (cfr. *El Colombiano*, noviembre 11/11/04, editorial). A agosto 12 de 2004 ya son más de mil los militares estadounidenses muertos en medio de este conflicto (*The New York Times*, 12/08/04).

A finales de junio de 2004 la administración Bush entregó la soberanía de Irak a un gobierno nacional provisional. Una autonomía, como bien se sabe, con muchas cortapisas, y donde las tropas invasoras continúan en el territorio iraki. Ya han pasado varias semanas luego de este evento; la nación se halla destruida como consecuencia de la guerra y su inestabilidad política continúa. Casi a diario hay atentados y confrontaciones armadas con grupos rebeldes que con frecuencia dejan cientos de muertos. Como ya he señalado, la falta de una estrategia militar integral y estructurada sigue marcando la presencia castrense norteamericana en esta región del Oriente Medio.

Por todos los hechos acá expuestos, el papa Wojtyla se opone de forma vehemente a la invasión militar a Irak, a la que califica de "guerra injusta, inmoral e ilegal" (*El Colombiano*, 19/03/03). En la misma línea, el Obispo de Roma certifica cómo la administración Bush es una "democracia imperial" (Juan Pablo II, 2003) y que "quien decide que se han agotado los medios pacíficos que el derecho internacional pone a su disposición asume una grave responsabilidad ante Dios, su conciencia y ante la historia" (*El Tiempo*,

33. Este texto fundamenta sus afirmaciones con un gran acervo documental (cfr. "The War against Irak: A Year Later", *The Washington Post*, 19/03/04, primera plana).

23/03/03).³⁴ Juan Pablo II le ratificó esta perspectiva en persona al presidente Bush en una audiencia que le concedió en fecha reciente.³⁵

BIBLIOGRAFÍA BÁSICA

ÁLVAREZ, LUIS FERNANDO, "Conflicto EE.UU – Irak ¿Un caso de moral internacional?" *Revista Hoy en la Javeriana*, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, abril, 2003.

ÁLVAREZ, LUIS FERNANDO, *Un nuevo orden internacional*, Ceja, Bogotá, 1999.

BUSH ADMINISTRATION, *National Security Strategy of the United States of America*, september 2002. National Security Strategy. The Bush National Security

34. "El control de Bagdad parece ser el principio del fin de la guerra de Irak. Una guerra que a la postre resultó atípica y mentirosa. (...) Una guerra atípica porque: no fue convincente su motivación; se decidió atacar en forma unilateral, en contra del derecho internacional; implicó un despliegue descomunal de fuerzas y tecnología armamentista por parte de un bando para enfrentar a un enemigo que, a la larga, no existió; se justificaron como 'daños colaterales' la carnicería de civiles y el ataque directo a periodistas; se mató y destruyó no para triunfar sino para dejar constancia del paso arrasador de un ejército, y lo peor, ha dejado entrever sin ninguna vergüenza que el fin (no el final) de la guerra y la supuesta posguerra de reconstrucción responde a intereses económicos. Una guerra atípica y también mentirosa. Porque han sido muchas las mentiras que han quedado al descubierto. (...) Se había magnificado la amenaza del dictador de Bagdad. No resultó ser el tan temido enemigo, ni era cierto lo de su ejército irreductible, ni su liderazgo fue capaz de llevar a su pueblo hasta el martirio. Tampoco parece ser cierto, hasta ahora –y es lo más grave– lo de sus arsenales de armas químicas y de destrucción masiva, que fue el argumento de la alianza angloestadounidense para atacar. La guerra, montada sobre una mentira, acabó siendo ella misma una mentira. Aunque nadie duda en este momento que el régimen odioso de Hussein sojuzgaba en forma inmisericorde a su pueblo y era una ofensa a la democracia, nadie se cree tampoco hoy el cuento de que la guerra promovida por Washington fue de liberación, sino simple y llanamente una invasión. Después de la cual, como ocurre en todas las invasiones, lo que preocupa a los vencedores es repartirse el botín político, geopolítico y petrolero. Resultó, pues, falaz la retórica de Bush y Blair para justificar la guerra, hasta con ofensivas referencias a una misión divina, y no menos engañosa la réplica envalentonada de Hussein para defender lo indefendible, también con argumentos religiosos. Fue una blasfemia contra Alá y contra el Dios cristiano la matanza propiciada en su nombre por ambos contendores. La opinión pública mundial, que mayoritariamente se manifestó en contra de la guerra, no está feliz porque pueda estar terminando la pesadilla, sino llena de tristeza y humillación porque lo que se presagía es una pesadilla peor." (*El Colombiano*, abril 10/04/03, editorial).

35. *Udienza al Presidente degli Stati Uniti d'America, S.E. il Signor George Walker Bush*, 04/06/2004.

- Strategy: A first step. <http://www.cdi.org/national-security-strategy/washington.cfm>.
- CAMPS, VICTORIA Y OTROS, *Concepciones de la ética*, Editorial Trotta, Madrid, 1992.
- CONGRESO DE COLOMBIA, *Ley de presupuesto general de la Nación*, 2003.
- COPLESTON, FREDERICK, *Historia de la filosofía*, Editorial Ariel, Barcelona, 1993. Nueve tomos.
- CORTE PENAL INTERNACIONAL, *Estatuto, Consejería Presidencial para los DDHH*, Bogotá, 1998.
- CORTINA, ADELA, *Ética civil*, París, 2000.
- CORTINA ADELA, *Ética mínima*, Editorial Trotta, Madrid, 1996.
- DE ROUX, RODOLFO, *Nuestra historia. Historia cercana*, Editorial Estudio, Bogotá, 1984.
- DOLGU, GHEORGHE; CONSALVI, SIMÓN A., "Le spece militari tolgono risorse alla lotta contro la fame", en *Revista Corriere Unesco*, Roma, aprile 1979.
- FERRATER MORA, JOSÉ, *Diccionario de filosofía*, Editorial Ariel, Barcelona, 2001. Cuatro tomos.
- GÓMEZ, SERGIO, "Qué ha sucedido en Irak un año después", en *El Tiempo*, Bogotá, 19 de marzo de 2004.
- GONZÁLEZ, FERNÁN, *Colombia: una nación fragmentada*, Cinep, Bogotá, 2000.
- HABERMAS, JÜRGEN, *Teoría de la acción comunicativa*, Ediciones Cátedra, Madrid, 1997.
- HABERMAS, JÜRGEN, *Facticidad y validez*, Trotta, 1999.
- HABERMAS, JÜRGEN, "Was bedeutet der Denkmalsturz?", Frankfurt Main, Periódico *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, abril 19, 2003. Tradujo al inglés Claus Hansen, mayo, 2003, bajo el título "What does the felling of the monument mean?"
- JUAN PABLO II, *Así nos habló. Mensajes de SS Juan Pablo II a los colombianos, 1986*. Discurso a los dirigentes de Colombia, Casa de Nariño, julio 1 de 1986. SPEC, Bogotá, 1986.
- JUAN PABLO II, *Discurso del Santo Padre al cuerpo diplomático acreditado ante la Santa Sede*, 13 de enero de 2003. <http://www.vatican.va/news-services/>

- JUAN PABLO II, *Juan Pablo II y la guerra contra Irak*, Zenit.com, marzo 22 de 2003.
- JUAN PABLO II, *Udienza del santo padre al presidente Degli Stati Uniti D'america s.e. George Walker Bush*, 23/07/2001. (Original text: English). <http://www.vatican.va>.
- JUAN PABLO II, *La solitud social*, Ediciones Paulinas, Bogotá, 1988.
- JUAN PABLO II, "Mensaje a la segunda sesión especial de las Naciones Unidas sobre el desarme, Nueva York, junio 7 de 1982", *Periódico L'Osservatore Romano*, Edición Semanal, Ciudad del Vaticano, Julio 1 de 1982.
- KANT, EMMANUEL, *Cimentación para la metafísica de las costumbres*, Aguilar, Buenos Aires, 1990.
- MEDINA, HENRY (GENERAL), *From the Nacional Security to the Democratic Security*, Center for International Relations, Boston University, Boston, Massachusetts, 2002.
- MEDINA, HENRY (GENERAL), *Ideas para discutir un nuevo esquema de seguridad hemisférico*, Miami, 2003.
- MEDINA, HENRY (GENERAL), *La logística en la guerra de Irak*, Bogotá, mayo 2003.
- MEDINA, HENRY (GENERAL), "La guerra en Colombia", Conferencia dictada en la Facultad de Teología de la Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, 19 de marzo de 2002 (a).
- MEDINA, HENRY (GENERAL), "Nuevos conceptos de la educación militar", en *Revista Fuerzas Armadas*, Bogotá, junio 2001.
- MEDINA, HENRY (GENERAL), "Seguridad y desarrollo: síntesis de una dialéctica", Tomado de VARIOS, *El papel de las Fuerzas Militares en una democracia en desarrollo*, Escuela Superior de Guerra y Pontificia Universidad Javeriana-I.P.D., Bogotá, 2000.
- MANWARING, MAX (CORONEL), "Salto a los retos del siglo XXI", en *Revista Fuerzas Armadas*, Bogotá, diciembre de 2000.
- MIFSUD, TONY, *Moral fundamental. El discernimiento cristiano*, CELAM, Bogotá, 1998.
- MOORE, MICHAEL, *Estúpidos hombres blancos*, Ediciones B., Bogotá, 2003.
- MOORE, MICHAEL, *¿Qué han hecho con mi país?* Ediciones B., Bogotá, 2004.

- NOVOA, CARLOS, "¿Es moral el uso de las armas en Colombia?" En NOVOA CARLOS, *Teología y sociedad*, Pontificia Universidad Javeriana, Facultad de Teología, Bogotá, 2002.
- NOVOA, CARLOS, "Ética y educación para la seguridad y la defensa", en *Revista de las Fuerzas Armadas de Colombia*, Bogotá, diciembre de 2000.
- NOVOA, CARLOS, "Ética y coyuntura colombiana contemporánea", en NOVOA CARLOS, *Teología y sociedad*, Pontificia Universidad Javeriana, Facultad de Teología, Bogotá, 2002.
- NOVOA, CARLOS, "La guerra contra Irak es injusta, inmoral e ilegal", en *Revista Hoy en la Javeriana*, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, abril, 2003.
- NOVOA, CARLOS, "La tortura y asesinato de prisiones y el cinismo del poder", en *Revista Nueva Gaceta*, Bogotá, septiembre de 2004.
- NOVOA, CARLOS, "Secuestro, violencia y ética en Colombia", en *Revista de las Fuerzas Armadas de Colombia*, Bogotá, junio de 2000.
- NOVOA, CARLOS, "Reflexiones éticas sobre la guerra en Colombia", en *Revista de las Fuerzas Armadas de Colombia*, Bogotá, septiembre de 2000.
- NOVOA, CARLOS, *Una perspectiva latinoamericana de la teología moral*, Pontificia Universidad Javeriana, Facultad de Teología y Centro Editorial Javeriano, CEJA, Bogotá, 2001.
- ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS, ONU, *Desarme*, Publicación trimestral, ONU, Nueva York, 2000.
- ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA EDUCACIÓN, LA CIENCIA Y LA CULTURA, UNESCO, *El Correo de la Unesco*, Publicación mensual. Unesco, París, 2000.
- OTCHET, AMY, "El peso de las armas ligeras", en *El Correo de la Unesco*, París, noviembre de 1998.
- PROVINCIALES LATINOAMERICANOS DE LA COMPAÑÍA DE JESÚS, *El neoliberalismo en América Latina*, Compañía de Jesús, Bogotá, 1997.
- QUINN, DANIEL, *¿Conoce usted lo necesario para justificar la guerra en Irak?* Oregon Center for Public Policy. <http://www.ishmael.org/2003>.
- ROSEN, STEPHEN, "The future of War and the American Military", en *Harvard Magazine*, Boston, Harvard University, May-June 2002. <http://www.harvard-magazine.com/on-line/050218.html>

- SAVATER, FERNANDO, *Ética para Amador*, Editorial Ariel, Barcelona, 1997.
- SECRETARIADO PARA LA JUSTICIA SOCIAL. CURIA GENERALICIA DE LA COMPAÑÍA DE JESÚS, *La guerra es siempre una derrota de la humanidad*. <sjs@sjcuria.org>
- UNITED NATIONS, *Small arms, United Nations Conference on the Illicit Trade in Small Arms and Light Weapons in All its Aspects*, UN, New York, 2001.
- VARIOS AUTORES, *Análisis del conflicto interno*, Comando General de las Fuerzas Militares, Escuela Superior de Guerra, Bogotá, 2000.
- VARIOS AUTORES, *Conceptos fundamentales del cristianismo*, Editorial Trotta, Madrid, 1994.
- VARIOS AUTORES, *Conceptos fundamentales de ética teológica*, Editorial Trotta, Madrid, 1994.
- VARIOS AUTORES, *Nuevo diccionario de teología moral*, Ediciones Paulinas, Madrid, 1992.
- VARIOS AUTORES, *Previsión. Responsabilidad de la institucionalidad colombiana*, Ministerio de Defensa, Ministerio del Interior, Escuela Superior de Guerra, Pontificia Universidad Javeriana-I.P.D., Bogotá, 2001.
- VARIOS AUTORES, *Colombia una casa para todos*, Programa por la Paz, Bogotá, 1996.
- VARIOS AUTORES, *El papel de las Fuerzas Militares en una democracia en desarrollo*, Escuela Superior de Guerra, Pontificia Universidad Javeriana-IPD, Bogotá, 2000.
- VARIOS AUTORES, *Talleres del Milenio. Repensar a Colombia. Hacia un nuevo contrato social*, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo Humano, PNUD, Bogotá, 2002.
- VIDAL, MARCIANO Y OTROS, *Conceptos fundamentales de ética teológica*, Editorial Trotta, Madrid, 1992.
- VIDAL, MARCIANO Y OTROS, *Violencia y ética cristiana*, Bogotá, 1987.

Diarios citados:

- El Colombiano*, Medellín, Colombia.
- El Espectador*, Bogotá, Colombia.
- El Tiempo*, Bogotá, Colombia.

The New York Times, New York, USA.

The Washington Post, Washington, USA.

Revistas citadas:

Cambio, Bogotá, Colombia.

Semana, Bogotá, Colombia.

745

