

---

# Contextualización del trabajo pastoral con indígenas paeces

—ANÁLISIS DE UNA MENTALIDAD FUNCIONALISTA—

---

Germán Neira, S.J.\*

---

## Introducción

Un principio metodológico clave del trabajo pastoral es el de partir de las necesidades de los destinatarios, de las personas que estamos acompañando en el proceso de formar comunidad. Esto implica siempre tener en cuenta al hombre concreto y situado.

Con frecuencia hablamos de que tenemos que conocer la realidad, de que hay que responder a los problemas del pueblo latinoamericano o colombiano, de que hay que tener en cuenta al hombre concreto y situado. Estas frases pueden convertirse en puros "slogans" sin contenido si, en nuestro trabajo pastoral,

no tenemos algunos elementos de metodología, que nos permitan ir dando pasos concretos —aunque sean pequeños— de este conocimiento crítico de los actores sociales, de los grupos a los que pertenecen, de los intereses que tienen, del horizonte mental en que se mueven.

Todo actor social (es decir alguien que influye en alguna forma en la estructuración de relaciones dentro de un determinado grupo social) expresa su ubicación a través de las posiciones que toma ante los problemas, de los hechos que va poniendo para resolverlos, y a través de los análisis y juicios que hace sobre las situaciones.

---

\* Profesor de Teología Pastoral en la Facultad de Teología de la Univ. Javeriana, Bogotá. Master en Antropología Social por la Univ. Iberoamericana de México D.F.

Los actores sociales, en el caso más ordinario, no son especialistas en ciencias sociales: hacen sus diagnósticos y análisis de las situaciones con los elementos ordinarios que tienen, y que podríamos llamar de sentido común. Al elaborar su discurso sobre los problemas y situaciones lo hacen desde una determinada ubicación que tienen en esa red de relaciones sociales, y de acuerdo también a ciertos intereses que tienen que defender como individuos y como grupo social.

Cuando, respecto de una situación social, económica y política concreta hay actores que se vuelven antagónicos por su forma de analizar la situación y por los intereses de grupo que están defendiendo, conviene mucho detectar, dentro de su mentalidad (que no es del todo consciente, y que podríamos llamar subyacente a su discurso) desde qué ángulo, desde qué ubicación sociopolítica están hablando, cómo ubicar los demás actores sociales, etc.

Esto es posible hacerlo a través de un análisis semántico, que detecte las matrices y diferentes planos semánticos en que se mueve el texto o discurso, y organice el conjunto de su estructura semántica. Este análisis lo vamos a aplicar a un texto de un ex-gobernador del Cauca (en este número de la Revista). En el próximo, lo aplicaremos sobre el mismo caso a un texto de un dirigente del CRIC, un indígena páez.

## I. TEXTO DE UNA ENTREVISTA CON UN EX-GOBERNADOR DEL DEPARTAMENTO DEL CAUCA SOBRE LA SITUACION DE LOS INDIGENAS PAECES<sup>1</sup>

Síntesis de la tenencia de tierras. Análisis desde los cinco estamentos allí implicados: Gobierno, Militares, Iglesia, Estado e Indígenas

Respuesta:

“Desde hace cincuenta años, me vinculé al departamento del Cauca, lo cual me permite tener una apreciación sólida.

En el año de 1936 el país vivía en paz, en calma, era un país bueno, diferente a lo que tenemos ahora, no había fuerzas revoltosas. Los indígenas de entonces prestaban el servicio militar. Teníamos que enseñarles a hablar porque no sabían hablar el español; ellos hablan su lengua. Los organizamos, les dimos instrucción para que aprendieran el idioma español y los preparamos como ciudadanos.

Esto duró muy poco tiempo porque se presentó la ley de tierras, los indígenas se concentraron en sus parcelas, en sus dominios y empezaron un crecimiento natural en las comunidades indígenas. Esto determinó que los resguardos quedaran pequeños, así ellos empezaron a pensar en aumentar su tierra, entonces el gobierno creó el INCORA,

(1) Entrevista realizada por Luis Guillermo Guerrero (alumno de la Facultad de Teología de la Universidad Javeriana) en marzo de 1987.

compró tierras para darle mayor amplitud a los indígenas y les aumentó la tierra, así los resguardos se aumentaron.

Hoy por hoy los resguardos no todos necesitan tierras, tampoco se justifica seguir aumentando más tierras pues la que tienen no la cultivan. El gobierno que me tocó presidir en el Cauca el año pasado (1986) compró muchas hectáreas, 50 ó 60 mil, para ampliación y explotación de los resguardos. Pero, yo considero que el problema no es de tierras, sino de auxilio, de colaboración más intensa por parte de las autoridades para que los indígenas puedan poner a funcionar esas tierras, explotarlas, buscar mercadeo y la forma para poder vivir; no solo la comunidad indígena, sino para poder negociar con ellos.

Desafortunadamente la situación de orden público ha interferido esto, y entonces el CRIC que había sido originariamente una organización para buscar el censo indigenista regional del Cauca (CRIC), se convirtió en el Consejo Regional Indígena del Cauca, denominado también CRIC, y ahí se inició la intervención política de la izquierda a conscientizar a los indígenas en una forma alarmante, creando situaciones tan graves como la que estamos viviendo.

Se habla por ejemplo, de que el Quintín Lame es indígena. Yo creo, que parte de él puede ser, pero otra parte es la explotación psicológica por parte del M-19, para sus planeaciones guerrilleras, para hacer creer que los indígenas están con ellos. Yo puedo asegurar que

los indígenas Guambianos no tienen nada que ver, ellos viven allá muy concentrados, muy organizados; de pronto los Paeces, y no todos, están metidos sobre todo los que no tienen tierra. Están tratando de organizar cabildos. Cinco cabildos reunidos y reconocidos por el alcalde, van constituyendo una especie de centros de acción indígena y se van creando cabildos donde no hubo cabildos. En la parte plana no hubo cabildos, no hubo resguardos; pero, ahora están en ese programa de restitución, que dicen los indígenas, en sus tierras, reconquistando las tierras, lo cual tampoco es válido, pues ellos manifiestan, que estaban aquí cuando los españoles llegaron y que estas tierras son de ellos: eso no puede ser válido porque tendríamos que entregarles la Plaza de Bolívar, o la de Caldas, o la Plaza de Nariño, o todos los estamentos de la ciudad donde había indígenas; pero esto no se puede ni pensar.

Tampoco las células reales de que ellos hablan; eso fue modificado en gran parte. Es probable que existan propiedades que en un momento dado les arrebataran a los indígenas; yo no podría entrar a definir eso, pero sí puede suceder el caso.

Entonces tendríamos que las comunidades indígenas están creciendo, tienen tierras suficientes, necesitan ayuda técnica; yo diría que una organización como la que pensamos en el departamento del Cauca, en una secretaría indígena para atender y colaborar y prestar un apoyo económico y técnico para que los indígenas pudieran organizarse. Además la legislación indí-

gena perjudica mucho a esas comunidades; por estar pensando en que son "menores" nunca van a resolver ni vamos a resolver el problema; entonces no se les puede tocar, no pagan servicio militar, no tributan, pero sí votan; eso está muy mal. Yo creo que debía haber una norma que diga que hay derechos y hay obligaciones; que exista una reglamentación de esa situación de los indígenas tan especial.

Toribío, en la parte de la cordillera Central está impregnado por la guerrilla. Está la Coordinadora, las FARC, como también en la Cordillera Occidental, en la Bota Cauca; hay un cerco sobre el Departamento del Cauca, porque la topografía favorece a la guerrilla.

A esta situación global hay dos componentes que se suman: la guerrilla por una parte con la fuerza militar enfrentada a las fuerzas armadas de la Nación; y por otro lado la parte religiosa que también tiene su intervención allí. Porque algunos sacerdotes creen que están actuando de buena fe cuando en realidad favorecen esa aceptación del indígena de la reconquista de la tierra; tal es el caso del P. Alvaro Ulcué el cual fue víctima de la guerrilla misma. El desafortunadamente pereció en un momento muy inoportuno; él habría podido trabajar mucho por sus comunidades, en concordancia con el gobierno, con las FF.MM. y con los agentes del orden, pero no fue así.

#### Pregunta:

¿Cómo llega a ser el Padre Ulcué víctima de las FARC?

#### Respuesta:

Porque esa es una de las políticas de los comunistas: precisamente crear situaciones para que los indígenas en un momento dado caigan y se sienta más presión.

El P. Ulcué, sinceramente lo creó, fue carnada para crear una situación de tensión entre los indígenas y el gobierno. Sinceramente creo que fue así. Yo lo conocí a él. Era un hombre muy correcto, pero en realidad él fué, como lo pudo haber sido en su tiempo el P. Camilo, carnada para la explotación; y llevar al P. Camilo para que lo mataran, fue una cosa pensada, discurrida y organizada. El P. Camilo no tenía nada que hacer allá: él podría ser la inteligencia, la dirección ideológica de un momento dado, pero no el combatiente. Porque si mandamos a combatir a los generales, ¿quién se queda con la tropa?

#### Pregunta:

Las leyes gubernamentales han salido como protección para el indígena y el CRIC dice que fueron fundados por una inquietud interna de las comunidades indígenas y no de una infiltración comunista, es algo indigenista y creado por ellos y se sostiene en la ley misma. ¿Qué opina al respecto?

#### Respuesta:

Está bien, el CRIC fue creado dentro de las normas de la ley, pero después fue infiltrado por la izquierda para manipular a los indígenas y esto no me lo quita nadie de la cabeza y eso ha sido así. Desde luego que tiene personería jurídica.

dica y tiene todas las de la ley, pero ellos están funcionando en ese sentido. Yo creo que el gobierno y las entidades van a tener que pensar muy despacio cómo es que van a dirigir a los indígenas. No se trata de acabarlos ni de perseguirlos, sino de orientarlos, de organizarlos, de comunicarles a ellos las cosas realmente como son, de facilitarles las vías de comunicación. Empezando que los indígenas no pueden comprar ni vender, ahí está el problema, la ley se los impide. El resguardo está ahí organizando y tiene su gobernador, ellos tienen sus propias leyes. Pero, ellos no pueden ni comprar ni vender, la parcela no es de ellos, es de toda la comunidad, ahí está el problema. En el momento en que los indígenas puedan hacer negocios seguramente los van a despojar como hicieron con los negros y eso es peligroso; yo creo que hay que entrar a estudiar esa situación muy despacio.

**Pregunta:**

La actitud de ellos como organización a partir de 1971, que se crea el CRIC es de propósito indigenista, entonces ¿qué es lo que sucede?

**Respuesta:**

De todas maneras hay que defenderlos a ellos de las doctrinas foráneas que no quieren el bienestar de los indígenas, sino aprovecharse para colocarlos en situaciones que no son las que deben ser, para crear situaciones graves de desorden público. Usted sabe que dos mil indígenas sentados en una carretera la bloquean y de allí no los levanta

nadie: ni Dios con peones. Entonces crean una situación, aunque ellos en el fondo son gente sana. Si usted va al Cauca y conversa con la gente, individualmente, ve que la gente es buena, que no tienen ningún vicio. Lo que falta es la asistencia técnica que requieren los indios para ellos puedan vivir; porque ellos tienen que vivir, tienen que comer, tienen que producir.

**Pregunta:**

Frente a la misión del militar, cuando invaden la tierra los indígenas a los "dueños" de la tierra, llega el ejército y se crean situaciones difíciles para ellos, ¿qué es lo que sucede allí?

**Respuesta:**

El ejército no ha actuado allí, sino la policía; porque la policía tiene atribuciones para tomar ciertas medidas que no puede tomar el ejército. El ejército hay que separarlo de ese problema, él no tiene nada que ver con eso. El ejército tiene otra misión totalmente diferente, desgraciadamente nos han metido en una serie de problemas donde no deberíamos estar.

La policía actúa en esos casos de invasiones, se saca a los indígenas de allí. Han existido encuentros con la policía, muertos de la policía y de los indígenas por situaciones tensionantes. Es que ese es el tejemaneje de las marionetas que maneja el comunismo a través de esas comunidades indígenas. Meten a los indios dentro del "paseo", los manejan allá, va la policía, viene el enfrentamiento, los muertos, los

problemas, los heridos, los indios a la cárcel. Pero, no hemos dado el apoyo en el momento en que deberíamos haberlo dado. Ahora, yo creo, que todavía hay tiempo de hacer una re-estructuración de los resguardos indígenas, de ver qué necesitan y es tan urgente como resolver el problema de la guerrilla; el gobierno tiene que ver si no quiere que las guerrillas aumenten, por eso tiene que ponerle cuidado a los indígenas.

**Pregunta:**

¿Cuáles podrían ser los pronósticos para un futuro cercano en las comunidades indígenas?

**Respuesta:**

Si el gobierno las organiza, les da apoyo técnico, las ubica, les ayuda, seguramente salen adelante; pero si no, las toma la guerrilla, las pone de carne de cañón y viene el problema; ésto es lo que está sucediendo ahora. Los indígenas son carne de cañón porque llega un momento en que no saben que hacer, que si con la guerrilla, que si con el ejército, porque falta una acción definida.

**Pregunta:**

El gobierno ante el reclamo legal o ilegal ¿qué va a hacer?

**Respuesta:**

Pues el gobierno ha creado el INCORA que está actuando. Yo creo que los problemas indígenas a través del gobierno va a tener que tomar una política muy definida. Hay gente que sabe mucho pero

entraba mucho las cosas. A mí me gustan las cosas prácticas: yo creo que al indígena hay que ayudarlo, hay que concientizarlo, hay que catequizarlo a favor de las fuerzas del orden y no del desorden, para meterlo allí al desorden es muy fácil, los cogen y les dicen: aquí los van a matar a ustedes los soldados; resulta que los soldados no los van a matar; los soldados tienen que protegerlos. Al soldado lo han puesto siempre como el represivo, pero, ésta no es la posición del ejército. Las FF.MM. de ninguna manera son represivas: estamos defendiendo la constitución y la ley. Porque el artículo 167 de la Constitución dice: "La Nación tendrá para su defensa un ejército" y no dice que tiene dos; y aquí ya tenemos dos y medio.

**Pregunta:**

¿Usted cómo ve a la iglesia en este fenómeno indígena? ¿desde la jerarquía hay divisiones? ¿no las hay? ¿hay unidad?

**Respuesta:**

Bueno, es una pregunta muy difícil de responder, pero hay que tener el valor civil para responderla. La Iglesia a través del púlpito, a través de sus predicadores puede hacer muchas cosas. La voz de la iglesia es una voz sumamente convicente, porque hay temor de Dios, porque hay respeto. Pero, no puede tampoco la iglesia dejarse quitar, como se están dejando quitar los políticos todo lo que han ganado. El Padre de Toribío, por ejemplo, no quiere a los militares. Yo estuve en Toribío en una acción cívico-militar y el

padre no tuvo la gentileza ni siquiera de saludarme como Gobernador. Me dió la impresión de que él tiene un mal entendido con la fuerza militar, y como él debe haber muchos Padres, porque él era muy amigo del P. Ulcué. Entonces, como le cargan la culpa a las fuerzas armadas de que mataron al P. Ulcué, entonces los padres están en contra. Hay en cambio Padres muy inteligentes. Entonces yo creo que la Iglesia a través de sus predicadores, de sus Obispos, de su jerarquía es mucho lo que puede hacer por los indígenas, pero siempre con un criterio de compenetración con los organismos estatales. Porque algún sector de la Iglesia se está parcializando.

**Pregunta:**

Su relación como gobernador con la jerarquía ¿cómo fue?

**Respuesta:**

Con Monseñor muy bien, ningún problema, ni con otro Padre. Nunca me metí en el gobierno eclesiástico. Pero, yo hago la observación de que el gobierno eclesiástico tiene que tomar mucho interés en la parte indígena sin establecer diques entre el gobierno civil y eclesiástico. Yo creo que predicar la Palabra de Dios con una capacidad extraordinaria para el bien. No pensar nunca que el ejército, que el gobierno o la policía son enemigos del indígena y que hay que decirles: con esos tipos ni se metan, cuidense. Por el contrario, el día en que los indígenas volvieran a prestar servicio militar volverían a sentir de nuevo la Patria, como la siente uno, segura-

mente habrían muchas cosas que se comprenderían. El indígena llegaría otra vez a volcarse sobre sus gentes a ayudarles, a colaborarles.

En fin, yo tengo mucha fe, en las fuerzas armadas (soy parte de ellas, y he trabajado intensamente por el bienestar general). Sigo creyendo que el problema no es de bala sino de acción; todavía hay tiempo en este país para resolver la situación de orden público tan grave por la que estamos atravesando. Todavía tenemos tiempo para evitarnos una guerra que no hemos vivido.

**Pregunta:**

El gobierno de Belisario Betancur al establecer el diálogo nacional de paz, sí logró algo de lo que usted está diciendo?

**Respuesta:**

No se logró, porque no era por ahí el asunto, no se trataba de dialogar sino de hacer las cosas. Este es un país esencialmente de las reuniones, de los consejos, de los asuntos para resolver en juntas, de los comités donde no se habla sino mucha paja, pero de acción nada (el país, no digo el gobierno). De acción, donde digamos esto se va a hacer aquí, vamos a resolver el problema, abramos frentes de trabajo; porque todos cuando tengan algo por hacer, cuando no tengan que pensar en barbaridades, en robarse los unos a los otros, en la invasión de tierras, entonces vamos a tener algo muy distinto.

El indígena cayó en ese piélago profundo de donde no puede sacarlo sino una acción muy grande, masiva, de fuerzas de orden, no digamos de ejército ni de policía, de orden social, capaces de hacer las cosas. Lo que vale la pena es poner en práctica hechos; somos muy dados a hablar: muchas comisiones y estudios, pero nunca se resuelve nada.

## II. ESTRUCTURA SEMANTICA DEL TEXTO

La estructura semántica de este texto se puede dividir en tres planos distintos, que se complementan, y que dan razón del sentido de todo el texto:

**Plano I:** Proceso histórico de relación entre el Gobierno y los Indios Paeces.

**Plano II:** Dos tipos de País (Gobierno).

**Plano III:** Dos tipos (sectores) de Iglesia

La matriz semántica principal está formulada en el Plano I: el discurso es de tipo político-económico.

Este primer plano está formulado en términos de proceso histórico, y distingue tres etapas principales en la relación entre el Gobierno y los Indios Paeces. Las dos primeras etapas se expresan brevemente, y la que se desarrolla con amplitud es la etapa actual. Las tres etapas son:

- 1a. El tiempo de la paz:  
Gobierno paternalista / Indígenas pacíficos
- 2a. El tiempo de la ley de tierras:  
Gobierno colaborador / Indígenas en crecimiento
- 3a. El tiempo de la subversión de los indígenas:  
Gobierno legal / Indígenas manipulados por la izquierda.

En el Plano II (Dos tipos de País) se utiliza un tipo de discurso ético en que se comparan dos estilos de gobierno: el gobierno de diálogo (—) y el gobierno de acción efectiva (+).

El plano III sigue la misma matriz semántica de la 3a. época del Plano I. Se podría considerar como una variante del mismo tema musical; se utiliza el mismo código semántico de oposición:

Iglesia predicadora, compenetrada con los organismos estatales  
(= Gobierno legal)

Iglesia carnada de los comunistas y de la guerrilla  
(= Indígenas manipulados por la izquierda)

En este tercer plano, el discurso es de tipo político.

Después de estas breves anotaciones, podemos hacer una lectura detallada de todo el texto, explicitando, parte por parte, los elementos de su estructura semántica.



---

## PLANO I:

### PROCESO HISTORICO DE RELACION ENTRE EL GOBIERNO Y LOS INDIOS PAECES<sup>1</sup>

#### PRIMERA EPOCA: EL TIEMPO DE LA PAZ

**Caracterización general:** En el año 1936 el país vivía en paz, en calma, era un País bueno, diferente a lo que tenemos ahora: no había fuerzas revoltosas.

#### GOBIERNO PATERNALISTA

- Teníamos que enseñarles a hablar. Les dimos instrucción para que aprendieran el idioma español.
- Los organizamos. Los preparamos como ciudadanos.

#### INDIGENAS PACIFICOS

- Analfabetas: no sabían hablar español: ellos hablan su lengua.
- Prestaban servicio militar.

#### SEGUNDA EPOCA: EL TIEMPO DE LA LEY DE TIERRAS

#### GOBIERNO COLABORADOR

**Hecho:** aumento de tierra a los indígenas

- El Gobierno creó el INCORA
- Compró tierra para darle mayor amplitud a los indígenas; y les aumentó la tierra.

#### INDIGENAS EN CRECIMIENTO

**Hechos:**

- Se concentraron en sus parcelas, en sus dominios.
- Empezaron un crecimiento natural en las comunidades indígenas.

---

(1) Utilizó para la lectura de este plano la división en tres épocas propuesta por Giovanni Torres, uno de mis alumnos.

---

— Los resguardos se aumentaron  
N.B.: 1986: compra 50-60 mil hectáreas para ampliación y explotación de resguardos.

— Los resguardos quedaron pequeños, y ellos empezaron a pensar en aumentar su tierra.  
N.B.: no cultivan la tierra que les dan.

— No negocian individualmente sino en comunidad.

### Juicio: el problema no es de tierras

— Hoy no todos los resguardos necesitan tierras.

— No se justifica seguir aumentando tierras, pues las que tienen no las cultivan.

— El problema no es de tierras sino de auxilios: necesidad de colaboración más intensa por parte de las autoridades para que los indígenas puedan poner a funcionar esas tierras, explotarlas, buscar mercadeo, y la forma de poder vivir.

— Que no solo negocie la comunidad indígena, sino ellos (los indígenas individualmente).

## TERCERA EPOCA: EL TIEMPO DE LA SUBVERSION DE LOS INDIGENAS (= ACTUAL)

### GOBIERNO LEGAL

### INDIGENAS MANIPULADOS POR LA IZQUIERDA

#### Papel del Gobierno y de las Entidades gubernamentales

#### Proyección:

— El Gobierno y las entidades (gubernamentales) van a tener que pensar muy despacio cómo es que van a dirigir a los indígenas. No se trata de acabarlos, ni de

---

perseguirlos, sino de orientarlos, de organizarlos, de comunicarles a ellos las cosas realmente como son, de facilitarles vías de comunicación.

**Hecho:** El Gobierno crea el CRIC: organización para buscar el Censo Regional Indigenista del Cauca.

**La legislación indígena es negativa**

- La legislación indígena perjudica mucho a esas comunidades, por estar pensando en que son “menores” nunca va a resolver, ni vamos a resolver el problema. Entonces no se les puede tocar, no pagan servicio militar, no tributan. Pero sí votan. Eso está muy mal.
- Yo creo que debía haber una norma que diga que hay derechos y que hay obligaciones. Que exista una reglamentación de esa situación de los indígenas tan especial.

## GOBIERNO LEGAL

**Las Fuerzas Militares defienden la Constitución y la Ley**

- Las *Fuerzas Militares* de ninguna manera son represivas: estamos defendiendo la Constitución y la Ley. Porque el artículo 167 de la Constitución dice: “La Nación tendrá para su defensa un ejército”. Y no dice que tiene dos: y aquí ya tenemos dos y medio.
- La policía actúa en esos casos de invasiones, y saca a los indígenas

**CRIC indígena, infiltrado por la izquierda**

- Lo convierten en Consejo Regional Indígena del Cauca con intervención política de la izquierda que concientiza a los indígenas en una forma alarmante y crea situaciones tan graves como las que estamos viviendo.
- Fué creado dentro de las normas de la ley, pero después fué infiltrado por la izquierda para manipular a los indígenas (esto nadie me lo quita de la cabeza, y eso ha sido así).
- Tiene personería jurídica y tienen todas las de la ley. Pero están funcionando en ese sentido (izquierda).

## INDIGENAS MANIPULADOS POR LA IZQUIERDA

**La Guerrilla enfrentada a las Fuerzas Armadas de la Nación**

- La *Guerrilla* está con su fuerza militar enfrentada a las Fuerzas Armadas de la Nación.
- Se toma las comunidades indígenas, las pone de carne de cañón.
- Una parte del *Quintín Lame* puede ser indígena. Otra parte es explotación psicológica del M-19 para su planeación guerrillera

---

de allí. Han existido encuentros con la policía, muertos de la policía y de los indígenas por situaciones tensionantes.

La policía tiene atribuciones para tomar ciertas medidas que no puede tomar el ejército.

- El ejército no actúa en los casos de invasión: hay que separarlo de ese problema; no tiene nada que ver con eso. Tiene otra misión totalmente diferente. Desgraciadamente nos han metido en una serie de problemas donde no deberíamos estar.

- **Concientización:** Al indígena hay que ayudarlo, hay que catequizarlo a favor de las fuerzas del orden y no del desorden. Para meterlos allí al desorden es muy fácil: los cogen y les dicen: “aquí los van a matar a ustedes los soldados”.

Resulta que los soldados no los van a matar. Los soldados tienen que protegerlos. Al soldado lo han puesto siempre como el represivo; pero, esta no es la posición del ejército.

### Creación de una Secretaría Indígena (proyección)

- Las comunidades indígenas están creciendo, tienen tierras suficientes, necesitan ayuda técnica, necesitan una organización como la que pensamos en el Depto. del Cauca: una secretaría indígena para atender y colaborar y prestar un apoyo económico y técnico

para hacer creer que los indígenas están con ellos.

- En *Toribío*, en la parte de la Cordillera Central, está impregnada por la guerrilla. Está la Coordinadora, las FARC, como también en la Cordillera Occidental, en la Bota Cauca. Hay un cerco sobre el Departamento del Cauca porque la topografía favorece a la guerrilla.

### Organización de Los Cabildos Indígenas

- Están tratando (los indígenas) de organizar cabildos.
- Cinco cabildos reunidos y reconocidos por el alcalde van constituyendo una especie de centros de acción indígena.

---

co para que los indígenas pudieran organizarse. Las comunidades indígenas están creciendo.

### **El problema legal de los Resguardos Indígenas**

#### **— Necesidad de una reestructuración:**

Todavía hay tiempo de hacer una reestructuración de los resguardos indígenas, de ver qué necesitan. Si el Gobierno no quiere que aumente la guerrilla, tiene que ponerle cuidado a los indígenas.

#### **— Creación del INCORA**

El Gobierno ha creado el INCORA. El Gobierno va a tener que tomar una política muy definida respecto a los problemas indígenas. Hay gente que sabe mucho, pero entraba mucho las cosas.

#### **— No es válido el programa de restitución de tierras**

No es válido, no puede ser válido el programa de restitución de tierras, pues si no tendríamos que entregarles (a los indígenas) la Plaza de Bolívar, o de Caldas, o la Plaza de Nariño, o todos los estamentos de la ciudad donde había indígenas. Esto no se puede ni pensar.

#### **— No son válidas las cédulas (reales) de las que ellos hablan**

Tampoco son válidas las cédulas de que ellos hablan: eso fué modificado en gran parte.

— Se van creando cabildos donde no hubo cabildos (en la parte plana no hubo cabildos).

### **Programa de restitución de tierra a Los Resguardos Indígenas (hecho)**

— Anotación: en la parte plana no hubo resguardos.

— Los indígenas paeces están ahora en ese programa de restitución (que dicen) en sus tierras; reconquistando tierras en que manifiestan que estaban cuando los españoles llegaron, y que son de ellos.

— El resguardo está ahí organizado y tiene su gobernador: ellos tienen sus propias leyes.

— Ellos no pueden ni comprar, ni vender: la parcela no es de ellos, es de toda la comunidad (ahí está el problema).

---

## — Posibilidad de litigios legales

Puede suceder el caso de que existan propiedades que, en un momento dado, les arrebataran a los indígenas. No podría entrar a definir eso.

## El Gobierno debe organizar y apoyar a las Comunidades Indígenas

- Si el Gobierno las organiza, les da apoyo técnico, las ayuda, seguramente salen adelante. Pero si no, las toma la guerrilla y las pone de carne de cañón.

## Las Comunidades Indígenas son manipuladas por el Comunismo

- Ese es el teje maneje de las marionetas que manejan el comunismo a través de esas comunidades indígenas. Meten a los indios dentro del “paseo”, los manejan allá, va la policía, viene el enfrentamiento, los muertos, los problemas, los heridos, los indios a la cárcel.
- Doctrinas foráneas que no quieren el bienestar de los indígenas, sino aprovecharse para colocarlos en situaciones que no son las que deben ser, para crear situaciones graves de desorden público.

Usted sabe que dos mil indígenas sentados en una carretera la bloquean, y de allí no los levanta ni Dios con peones. Entonces crean una situación.

## Los indígenas paeces, individualmente, son buenos y desvalidos

- Ellos son, en el fondo, gente sana. Si usted va al Cauca y conversa con la gente individualmente, ve que la gente es buena, que no tiene ningún vicio. Lo que falta es la asistencia técnica que requieren los indios para que ellos puedan vivir: porque ellos tienen que vivir, tienen que comer, tienen que producir.

- El indígena cayó en ese piélago profundo donde no puede sacarlo sino una acción muy grande, masiva, de las fuerzas del Orden.
- Los indígenas son carne de cañón, porque llega el momento en que no saben qué hacer: que si con la guerrilla, que si con el ejército.
- En el momento en que los indígenas puedan hacer negocios, seguramente los van a despojar, como hicieron con los negros; y eso es peligroso.

## PLANO II: DOS TIPOS DE PAIS (GOBIERNO)

### PAIS (GOBIERNO) DEL DIA- LOGO

- Durante el Gobierno de Belisario Betancur) no se logró resolver la situación tan grave de orden público, porque por ahí no era el asunto.
- No se trata de dialogar. Este es un País esencialmente de las reuniones, de los consejos, de los asuntos para resolver en juntas, de los comité donde no se habla sino mucha paja, pero de acción nada (el País, no digo el Gobierno).
- Somos muy dados a hablar: muchas comisiones y estudios, pero nunca se resuelve nada.

### PAIS (GOBIERNO) DE LA AC- CION

- Tengo mucha fe en las Fuerzas Armadas: soy parte de ellas y he tratado (de trabajar) intensamente por el bienestar general.
- Sigo creyendo que el problema no es de bala, sino de acción. Todavía hay tiempo en este País para resolver la situación de orden público tan grave por la que estamos atravesando. Todavía tenemos tiempo para evitarnos una guerra que no hemos vivido.
- Se trata de acción, donde digamos: esto se va a hacer aquí, vamos a resolver el problema. Abramos fuentes de trabajo: porque cuando todos tengan algo por hacer, cuando no tengan que pensar en barbaridades, en robarse los unos a los otros, en la invasión de tierras, entonces vamos a tener algo muy distinto.

- 
- Lo que vale la pena es poner en práctica hechos. Al indígena no lo puede sacar del piélagro profundo donde ha caído, sino una acción muy grande; acciones masivas de las Fuerzas del Orden; no digamos de ejército, ni de policía, sino de orden social, capaces de hacer las cosas.

### PLANO III:

#### DOS TIPOS (SECTORES) DE IGLESIA

##### IGLESIA PREDICADORA, COMPENETRADA CON LOS ORGANISMOS ESTATALES

Iglesia compenetrada con los organismos estatales

- Hay *padres muy inteligentes*. Yo creo que la Iglesia a través de sus predicadores, de sus Obispos, de su Jerarquía, es mucho lo que puede hacer por los indígenas, pero siempre con un criterio de compenetración con los organismos estatales.
- El *Gobierno Eclesiástico* tiene que tomar mucho interés en la parte indígena sin establecer diques entre Gobierno Civil y Gobierno Eclesiástico.
- Con *Monseñor* (Arzobispo de Popayán) mi relación como Gobernador ha estado muy bien: no ha habido ningún problema con él, ni con ningún otro padre.

##### Iglesia que predique para el bien

- La Iglesia a través del *púlpito*, a través de sus *predicadores* puede

##### IGLESIA CARNADA DE LOS COMUNISTAS (DE LA GUERRILLA)

Sector de la Iglesia que apoya la reconquista de tierras de los indígenas

- Un sector de la Iglesia se está parcializando. La parte religiosa también tiene su intervención allí. Porque algunos sacerdotes creen que están actuando de buena fe cuando apoyan la aceptación del indígena de la reconquista de la tierra.

El P. Alvaro Ulcué fue carnada y víctima de la guerrilla

- Este es el caso del P. *Alvaro Ulcué* que fué *víctima* de la guerrilla misma. El P. Ulcué fué *carnada* para crear una situación de tensión entre los indígenas y el Gobierno.
- Esa es *una de las políticas de los comunistas*: precisamente crear situaciones para que los indígenas en un momento dado caigan, y se sientan más presión. El P. Ulcué desafortunadamente



---

hacer muchas cosas. La voz de la Iglesia es una voz sumamente convincente, porque hay temor de Dios, porque hay respeto. La Iglesia no puede dejarse quitar, como se lo están dejando quitar los políticos, todo lo que ha ganado.

- Yo creo que hay que *predicar* la palabra de Dios, con una capacidad extraordinaria *para el bien*:
- *No pensar* nunca que el *ejército*, que el *Gobierno*, o la *policía*, son *enemigos del indígena*, y que hay que decirles: “con esos tipos ni se metan: cuidense”.
- Por el contrario, el día en que los *indígenas volvieran a prestar servicio militar*, volverían a sentir de nuevo la Patria como la siente uno; seguramente habría muchas cosas que se comprenderían. El indígena llegaría otra vez a volcarse sobre sus gentes a ayudarles, a colaborarles.

pereció en un momento muy inoportuno: él habría podido trabajar mucho por sus comunidades indígenas, en concordancia con el Gobierno y con los agentes del orden. Pero no fué así.

- Yo conocí al P. Ulcué. Era un hombre muy correcto. Pero en realidad fué, como lo pudo haber sido en su tiempo el P. Camilo (Torres), *carriada para la explotación*. El llevar al P. Camilo para que lo mataran fué una cosa pensada, discurrida y organizada. El P. Camilo no tenía nada que hacer allá: él podría ser la inteligencia, la dirección ideológica de un momento dado, pero no el combatiente. Porque, si mandamos a combatir los generales, ¿quién se queda con la tropa?

#### El Padre de Toribío no quiere a los militares

- El Padre de Toribío no quiere a los militares. Yo estuve en Toribío en una acción cívico-militar y el Padre *no tuvo la gentileza* ni siquiera *de saludarme* como Gobernador. Me dió la impresión de que él tiene un *mal entendido* con la fuerza (militar), y como él debe haber muchos Padres, porque él era muy amigo del P. Ulcué. Como le *cargan la culpa a las Fuerzas Armadas de que mataron al P. Ulcué*, entonces los Padres están en contra.

### III. ANALISIS SEMANTICO DEL TEXTO

El texto, en su conjunto, aparece con una gran coherencia. Teniendo en cuenta los tres planos semánticos, y las oposiciones que se van estableciendo, el significado es coherente.

---

## Análisis del Plano I

En un primer plano semántico se plantea lo que podríamos llamar el proceso histórico de la relación entre el Gobierno y los Indios Paeces del Cauca. Las dos primeras etapas ubican la tercera (que es la actual, y que es la que interesa semánticamente).

Las tres etapas señalan un proceso: el paso del tiempo de la paz al tiempo de la guerra o de la subversión de los indígenas. La primera etapa (el tiempo de la paz) expresa una situación primaria, original, algo que era bueno y se perdió. En esta etapa el gobierno ejercía una función paternal (más bien paternalista), y los indígenas eran buenos, sumisos y pacíficos.

En la segunda etapa (el tiempo de la ley de tierras) aparece una situación ambigua respecto de la primera etapa. El Gobierno parece actuar forzado por el crecimiento demográfico y social de los indígenas, y concede la ley de tierras, que va a originar y preparar el conflicto de la tercera etapa. En el actor social que es el Gobierno hay una contradicción: por un lado acepta el hecho de un aumento de tierras a los indígenas; y por otro lado remite el juicio de que el problema no es de tierras, pues las que tienen no las cultivan.

La tercera etapa (el tiempo de la subversión de los indígenas) presenta una complejidad más grande de actores sociales, y plantea un conflicto que parece irreconciliable. Hay dos partes principales enzarzadas en el conflicto: por un lado el Gobierno que representa la Nación y la Ley; por otro lado los indígenas manipulados por la izquierda (algo externo, foráneo, que quiere pescar en río revuelto).

Haciendo el esquema de contraposición de los actores sociales que aparecen podemos tener la siguiente situación:

<b>Gobierno legal (+)</b>	<b>Indígenas manipulados por Izq. (-)</b>
CRIC del Gobierno	CRIC de los indígenas
Fuerzas Militares	Guerrilla
Secretaría Indígena	Cabildos
Restitución ilegal de tierras (Resguardos)	Resguardos: hecho de restitución de tierras
Comunidades indígenas apoyadas por el Gobierno	Comunidades indígenas manipuladas por el Comunismo
?	Indígenas paeces, individualmente buenos y desvalidos.

El campo semántico del "Gobierno legal" aparece siempre con connotaciones positivas: busca el bien del indígena, defiende la Constitución Colom-

---

biana y la Ley, da apoyo económico y técnico, ayuda a las comunidades indígenas.

El campo semántico de los “Indígenas manipulados por la izquierda” aparece como un campo “demonizado”, con connotaciones negativas: infiltrado por la izquierda, guerrilla enfrentada a las Fuerzas Armadas de la Nación, creación de cabildos donde no hubo, creación de resguardos donde no hubo, comunidades indígenas manipuladas por el comunismo. Son las fuerzas y actores sociales que se oponen a lo legal, a lo constitucional, a lo nacional; son fuerzas importadas de fuera (foráneas). En todo este cuadro, el indígena, las comunidades indígenas, no tienen acciones propias, ni defienden sus intereses propios: son manipuladas por la dinámica del comunismo, de las fuerzas de la izquierda, que son extranjeras. Lo que da fuerza a la organización comunitaria independiente de los indígenas es lo malo: CRIC, cabildos, resguardos, comunidades. Este campo semántico termina con la constatación de un hecho, que no tiene correspondencia en el otro campo semántico (en el del Gobierno): los indígenas paeces, individualmente, son buenos y desvalidos. Parece una evocación de la primera etapa, cuando el Gobierno era como el padre aceptado por los indígenas desvalidos.

En este primer plano (etapa 3a.) hay una contraposición semántica que es especialmente significativa, pues aparece, prácticamente, como el problema central: es la contraposición que se hace cuando se habla del programa de restitución de tierras de los resguardos indígenas. Semánticamente se establece la siguiente oposición:

### Gobierno legal

El *programa* (hecho) de restitución de tierras de los Resguardos Indígenas es *ilegal*

#### Juicio:

- a) No es válido el programa de restitución de tierras
- b) No son válidas las células de las que los indígenas hablan
- c) Es posible que haya algunos litigios legales por algunas tierras que les arrebataron

### Indígenas manipulados por la Izquierda

Los indígenas paeces están ahora (= *hecho*) en ese programa de restitución de tierras de los Resguardos Indígenas.

---

## Solución:

- a) Hay que reestructurar los Resguardos Indígenas.
- b) El Gobierno ha creado el INCORA: necesidad de política definida.

Son interesantes las connotaciones que se ponen al hecho (programa) de restitución de tierras promovido por los indígenas paeces: “Los indígenas paeces están ahora en ese programa de restitución (que dicen) en sus tierras; reconquistando tierras en que manifiestan que estaban cuando los españoles llegaron, y que son de ellos”. La valoración de la no validez (legal) se hace en los siguientes términos: “No es válido, no puede ser válido el programa de restitución de tierras, pues si no, tendríamos que entregarles la Plaza de Bogotá, o de Caldas, o la Plaza de Nariño, o todos los estamentos de la ciudad donde había indígenas. Esto no se puede ni pensar. Tampoco son válidas las cédulas de que ellos hablan: eso fue modificado en gran parte.

Este discurso sobre la ilegalidad (pérdida de la legalidad) hace referencia al momento de la Conquista (S. XV-XVI) recordando que los indígenas perdieron las tierras al llegar los españoles (y todos los demás derechos). Pero las leyes de Resguardos Indígenas fueron muy posteriores, y fueron refrendadas en tiempos de la República (S. XIX).

Los indígenas cuando hablan de tierras que eran de ellos y quieren volver a obtener, no utilizan el término “restitución” que implica el que otro se las dé; sino que utilizan el término “recuperación” en el que aparece como predominante la propia actividad y lucha.

Al referir el aspecto legal al hecho de la Conquista (que hizo perder la legalidad indígena) se quita a los indígenas cualquier posibilidad legal de recuperar tierras.

Viene como propuesta alternativa, la creación del INCORA, que tendría que tener alguna política definida respecto de estos problemas, pero que haría todo dentro del marco de la legalidad.

Otra contraposición significativa en este primer plano (etapa 3a.) es el que se hace a propósito de la organización comunitaria de los indígenas. Tenemos, semánticamente, la siguiente oposición:

---

## Gobierno legal

Las comunidades indígenas salen adelante si el *Gobierno* las organiza, les da *apoyo técnico*, las ayuda.

## Indígenas manipulados por la Izquierda

Las comunidades indígenas son manejadas como *marionetas* por el *comunismo* que las lleva a enfrentarse a la policía (tomas de tierra).

Se trata de *doctrinas foráneas* que no quieren el bienestar de los indígenas, sino crear situaciones graves de *desorden público*.

El discurso sobre la organización comunitaria indígena es caracterizado por connotaciones muy negativas: “Ese es el tejemaneje de las marionetas que manejan el comunismo a través de esas comunidades indígenas. Meten a los indios dentro del “paseo”, los manejan allá, va la policía, viene el enfrentamiento, los muertos, los problemas, los heridos, los indios a la cárcel”. Se trata de “doctrinas foráneas que no quieren el bienestar de los indígenas, sino aprovecharse para colocarlos en situaciones que no son las que deben ser, para crear situaciones graves de desorden público. Usted sabe que dos mil indígenas sentados en una carretera la bloquean, y de allí no los levanta ni Dios con peones. Entonces crean una situación”.

Ante este problema de la organización comunitaria de los indígenas no hay sino dos salidas:

**1a. salida:** el Gobierno las organiza, les da apoyo técnico, las ayuda. Entonces salen adelante. Parece que hay una insistencia en los aspectos de ayuda técnica.

**2a. salida:** si el Gobierno no las ayuda, las toma la guerrilla y las pone de carne de cañón (para los enfrentamientos con el ejército y la policía).

Es curioso que, fuera de estas dos soluciones, no aparezca ninguna otra solución posible para la organización comunitaria de los indígenas.

El discurso sobre los indígenas “individualmente buenos” contrapuesto al discurso sobre la organización comunitaria (= “mala”) sugiere tal vez que la solución mejor es que el indígena-individuo se integre a la vida civil, sin pasar por una organización comunitaria autónoma, y reciba, individualmente, asistencia técnica del Gobierno. “Ellos son, en el fondo, gente sana. Si usted va al Cauca y conversa con la gente individualmente, ve que la gente es buena, que no tiene ningún vicio. Lo que falta es la asistencia técnica que requieren los indios para que ellos puedan vivir: porque ellos tienen que vivir, tienen que comer, tienen que producir. El indígena cayó en ese piélagro pro-

---

fundo donde no puede sacarlo sino una acción grande, masiva de las fuerzas del Orden”.

## Análisis del plano 2: Dos tipos de país (Gobierno)

Este segundo plano es de tipo valorativo y ético. Se trata de hacer un juicio valorativo sobre dos estrategias de acción del Gobierno respecto de los problemas planteados en el primer plano; indígenas manipulados por la izquierda, guerrilla enfrentada al ejército, programas de restitución (= invasión) de tierras por parte de los indígenas, organización comunitaria manipulada por el comunismo, etc.

Para resolver estos problemas (a nivel de Gobierno) hay dos estrategias:

La *primera estrategia* es la que se ensayó en el Gobierno de Belisario Betancur: la estrategia del *diálogo*, “que no logró resolver la situación de orden público, porque por ahí no era el asunto. A esta primera estrategia se le dan connotaciones negativas: “No se trata de dialogar. Este es un País esencialmente de las reuniones, de los consejos, de los asuntos para resolver en juntas, de los comités donde no se habla sino mucha paja, pero de acción nada. Somos muy dados a hablar: muchas comisiones y estudios, pero nunca se resuelve nada. El juicio que se da sobre esta primera estrategia es que es *ineficiente*.”

La *segunda estrategia* (que es la que se propone como positiva) es una estrategia de *acción*. Se trata de una acción grande llevada a cabo por las fuerzas del orden social (= que lleven al orden social que es legal). Parece que esta gran acción tiene que ir orientada a crear fuentes de trabajo, pues cuando la gente está desocupada piensa en hacer cosas ilegales y que van contra el orden social: “Se trata de acción, donde digamos: esto se va a hacer aquí, vamos a resolver el problema. Abramos fuentes de trabajo: porque, cuando todos tengan algo por hacer, cuando no tengan que pensar en barbaridades, en robarse los unos a los otros, en la invasión de tierras, entonces vamos a tener algo muy distinto”.

Aunque se propone un plan grande de abrir fuentes de trabajo, no aparece, en la práctica, ningún plan concreto: ¿cómo se crearían fuentes de trabajo, no aparece, en la práctica, ningún plan concreto: ¿cómo se crearían fuentes de trabajo en una zona que es predominantemente agrícola, para 150 mil indígenas en edad de trabajar?

## Análisis del plano 3: Dos tipos (sectores) de iglesia

Este Plano 3 tiene como trasfondo la problemática expresada en el Plano 1. Por un lado están los indígenas manipulados por la izquierda, con sus organizaciones peculiares: CRIC, cabildos, resguardos, programa de restitución

---

de tierras, manipulados por la guerrilla y el comunismo. Por otro lado está el Gobierno legal con las fuerzas militares, la secretaría indígena (como proyecto), los programas del INCORA, y el deseo de hacer un programa grande de las fuerzas del orden (= de la legalidad) para apoyar a los indígenas con ayudas técnicas, y creando fuentes de trabajo.

Como el Gobierno legal y los indígenas manipulados por la izquierda están en este momento (3a. etapa) enfrentados, la pregunta es: ¿qué puede hacer la Iglesia? ¿qué posición debe tomar la Iglesia?

La respuesta es una contraposición que sigue las oposiciones del Plano 3, aunque con matices y detalles distintos. Se trata de sugerir una ética político-religiosa:

**Iglesia que apoya al Gobierno  
Legal**

Iglesia predicadora, compenetrada con los organismos estatales.

Gobierno Eclesiástico. Monseñor (Arzobispo de Popayán).

**Función:** Iglesia que predique para el bien:

- A favor del Gobierno, del ejército y de la policía.
- A favor del servicio militar de los indígenas.

**Iglesia que apoya a los indígenas  
manipulados por la izquierda**

Sector de la Iglesia que apoya la reconquista de tierras de los indígenas.

El P. Alvaro Ulcué que fué carnada y víctima de la guerrilla.

El Padre de Toribío que no quiere a los militares, y no tuvo la gentileza de saludarme como Gobernador.

Tenemos otra vez un esquema semántico de bien y mal. La Iglesia que apoya al Gobierno Legal, compenetrada con los organismos estatales es la Iglesia buena y correcta. Está expresada esta iglesia en términos más bien generales: padres inteligentes, predicadores, jerarquía, gobierno eclesiástico, Monseñor (Arzobispo de Popayán). El criterio distintivo de esta Iglesia es que ayuda a los indígenas, pero siempre con un criterio de compenetración con los organismos estatales.

Otra característica de esta Iglesia es que es predicadora: predica la palabra de Dios, con una capacidad extraordinaria para el bien. Al desglosar el significado de bien, encontramos dos aspectos: 1o.: No predica en contra del Gobierno, ni del ejército, ni de la policía; 2o.: Predica el que los indígenas vuelvan a prestar el servicio militar. Se trata, propiamente, de un "bien" político que favorezca ciertos aspectos que son importantes en la defensa

---

de la legalidad del gobierno: fama de las fuerzas armadas, e integración de los indígenas a las fuerzas armadas (servicio militar).

Es interesante ver en concreto las connotaciones que se le ponen a la Iglesia compenetrada con los organismos estatales: “Hay padres muy inteligentes. Yo creo que la Iglesia a través de sus predicadores, de sus Obispos, de su Jerarquía, es mucho lo que puede hacer por los indígenas, pero siempre con un criterio de compenetración con los organismos estatales. El Gobierno Eclesiástico tiene que tomar mucho interés en la parte indígena sin establecer diques entre Gobierno Civil y Gobierno Eclesiástico. Con Monseñor (Arzobispo de Popayán) mi relación como Gobernador ha estado muy bien: no ha habido ningún problema con él, ni con ningún otro padre”.

La *Iglesia que apoya a los indígenas manipulados por la izquierda* es la Iglesia ingenua, manipulada por los comunistas, y víctima de la guerrilla (diríamos casi, que es la Iglesia “mala”). Es la Iglesia no compenetrada con los organismos estatales. El criterio distintivo de esta Iglesia es que está parcializada apoyando la aceptación del indígena de la reconquista de la tierra.

Otra característica de esta Iglesia es que es carnada y víctima de la guerrilla; y también: que no quiere a los militares, y no reconoce la autoridad del Gobernador (ni lo saluda).

La denuncia de esta Iglesia está hecha con nombres y con personas concretas: El P. Alvaro Ulcué y el Padre (párroco) de Toribío.

Es interesante ver en detalle las connotaciones con que aparece esta Iglesia que no es predicadora, sino colaboradora en hechos ilegales: “un sector de la Iglesia se está parcializando. La parte religiosa también tiene su intervención allí. Porque algunos sacerdotes creen que están actuando de buena fe cuando apoyan la aceptación del indígena de la reconquista de la tierra”.

### El P. Alvaro Ulcué

“Este es el caso del P. Alvaro Ulcué que fué víctima de la guerrilla misma. El P. Ulcué fué carnada para crear una situación de tensión entre los indígenas y el Gobierno. Esta es una de las políticas de los comunistas: precisamente crear situaciones para que los indígenas en un momento dado caigan, y se sienta más presión. El P. Ulcué desafortunadamente pareció en un momento muy inoportuno: él habría podido trabajar mucho por sus comunidades indígenas, en concordancia con el Gobierno y con los agentes del orden. Pero no fué así”.

“Yo conocí al P. Ulcué. Era un hombre muy correcto. Pero en realidad fue, como lo pudo haber sido en su tiempo el P. Camilo (Torres), carnada para la explotación. El llevar al P. Camilo para que lo mataran fué una



cosa pensada, discurrida y organizada. El P. Camilo no tenía nada que hacer allá; él podría ser la inteligencia, la dirección ideológica de un momento dado, pero no el combatiente. Porque, si mandamos a combatir los generales, ¿quién se queda con la tropa?”.

Llama la atención la comparación que se establece entre el P. Camilo Torres (quien se fué a pelear con la guerrilla), y el P. Alvaro Ulcué, (quien apoyó las organizaciones indígenas y las tomas de tierras). Se establece una equivalencia entre irse a pelear con la guerrilla, y apoyar la lucha por tierras de los indígenas. La equivalencia parece forzada.

Hay otra afirmación implícita; el P. Camilo murió porque se fué con la guerrilla; el P. Ulcué fué muerto por la guerrilla para poner a los indígenas contra el ejército y el gobierno.

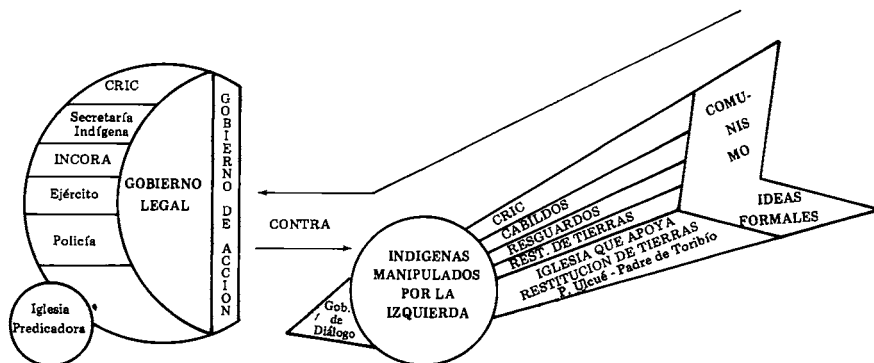
### El padre (párroco) de Toribío

“El padre de Toribío no quiere a los militares. Yo estuve en Toribío en una acción cívico-militar y el Padre no tuvo la gentileza ni siquiera de saludarme como Gobernador. Me dió la impresión de que él tiene un mal entendido con la fuerza (militar), y como él debe haber muchos Padres, porque él era muy amigo del P. Ulcué. Como le cargan la culpa a las Fuerzas Armadas de que mataron al P. Ulcué, entonces los Padres están en contra”.

Siguiendo la semantización de este párrafo, y poniéndolo en el contexto del 3er. plano, se dice claramente que el padre de Toribío no pertenece a la Iglesia que apoya al Gobierno porque no quiere a los militares. Y, ¿por qué no quiere a los militares? Porque cuando el Gobernador (militar) estuvo en Toribío en una acción cívico-militar no solamente no lo quiso saludar como militar, sino que no lo quiso saludar como Gobernador (autoridad departamental legal).

Termina este discurso con la anotación de que a las Fuerzas Armadas le echan la culpa del asesinato del P. Ulcué: por eso muchos padres están en contra de la fuerza militar. Antes se había sugerido que al P. Ulcué lo mató la guerrilla.

### ESQUEMA DE RELACIONES



---

## IV. ALGUNAS REFLEXIONES PASTORALES

Después de exponer el texto y su análisis semántico nos podemos preguntar: ¿qué implicaciones tiene esta visión de la problemática de los indios paeces en relación con el Gobierno y con la Iglesia, para un agente pastoral que trabaje en esa región del Cauca?

### 1. Visión del hombre (indígenas paeces)

Los indígenas son vistos como personas individualmente buenas y desvalidas, sin capacidad de iniciativa ni de crecimiento. La mejor de las épocas de relación con el gobierno fué cuando los indígenas eran analfabetas y sumisos (prestaban servicio militar y se dejaban enseñar).

En los indígenas no aparece ningún dinamismo de crecimiento que corresponda a ellos: todos los aspectos de organización, de economía, de luchas por las tierras, se ven como manipulados por ideas y fuerzas foráneas, que se identifican con el comunismo. La posibilidad de crecimiento, dentro de lo legal, se ve como dependiente de la ayuda técnica del INCORA y a través de la organización de una Secretaría Indígena dependiente del Gobierno.

En cualquier hipótesis (sea dependiendo del Gobierno, o dependiendo del Comunismo) el indígena es considerado, tanto a nivel individual, como a nivel comunitario, sin dinanismos propios de crecimiento: tiene que ser impulsado y apoyado desde fuera.

Un agente pastoral no podría trabajar coherentemente con esta visión tan negativa y pesimista del indígena. En toda persona y grupo hay que descubrir sus dinanismos positivos, sus intereses, sus resortes, e irlos capitalizando, tanto a través del trabajo con las personas como con las comunidades, para un crecimiento real que vaya llevando cada vez más a una participación de la base, y a procesos de autogestión y autonomía progresivos.

### 2. Visión de la sociedad

En la sociedad se establece una especie de visión maniquea en la que prácticamente no aparecen sino buenos y malos.

El polo dinámico positivo de la sociedad es todo lo que va alrededor del gobierno legal, y de las instituciones gubernamentales, o que trabajan y se compenentran con los organismos gubernamentales. Lo que se conecta con este polo es bueno y positivo, pues colabora con el orden legal, que se convierte en una especie de primer principio moral y en criterio de discernimiento de las relaciones sociales.

Lo que no entra dentro de este polo de acción y dinamismo, lleva un signo negativo. Todo este polo contrario está bajo el signo apocalíptico de manipu-

---

lación por el comunismo (ideología foránea) que inficiona toda la organización comunitaria indígena, y todas las luchas, tanto políticas como económicas que estas desarrollan.

El problema es que se mete todo en el mismo costal, sin hacer una diferenciación: se identifica a los indígenas con la guerrilla (FARC, M-19, etc.); se identifica, en el mismo nivel al CRIC indígena, a los Cabildos, los Resguardos, la restitución de tierras.

Para una persona que conoce medianamente las comunidades indígenas, resulta imposible meter todo en el mismo costal. Gran parte de las comunidades indígenas, cabildos y resguardos no están de acuerdo, y no colaboran con los diversos grupos guerrilleros que son, más bien, un obstáculo, para la política no violenta y de tipo civil, que siempre ha querido mantener el CRIC indígena del Cauca. Es un error identificar el conjunto de las comunidades indígenas paeces con la guerrilla.

El que algunos indígenas colaboren y hayan entrado a la guerrilla no quiere decir que todas las comunidades indígenas y cabildos sigan la misma política.

Esta visión desconoce por completo todo lo que hay de original y autóctono en las organizaciones y comunidades indígenas. Al suponer que todo está manipulado por el comunismo y por la izquierda, desconoce la cantidad de dinamismos promovidos por los mismos indígenas y sus comunidades para defender sus propios intereses.

Con esta visión, en que no se deja ningún espacio para la actuación civil autónoma de las comunidades indígenas, la única alternativa que queda es la del enfrentamiento: o se está con el Gobierno Legal, o se está con las fuerzas del comunismo que manipula a los indígenas en contra del orden establecido y de lo legal.

### **3. El punto central del conflicto**

El punto que está en el centro de todo este conflicto, es lo que el ex-gobernador llama "restitución de tierras", y los indígenas llaman "recuperación de tierras".

Detrás de todo este problema hay una historia de muchos años de litigios por las tierras, y de atropellos legales (e ilegales) que fueron relegando a las comunidades indígenas a las tierras menos productivas. Al final de los años 70 el mismo Gobierno publicó unos estudios que había hecho sobre los terrenos en litigio en el Cauca, y la mayoría de estos estudios favorecían a los indígenas (por eso esta edición se mandó recoger casi en su totalidad).

---

En el texto existe el presupuesto de que la “restitución” de tierras es ilegal: es como si se fuera a devolver a los indígenas de la Plaza de Bolívar (eso ni se puede pensar...).

El que apoye estas recuperaciones de tierras (que son ilegales según el autor del texto) se identifica con los que son movidos (= manipulados) por las fuerzas de la izquierda, y por las ideas y tácticas foráneas del comunismo. El que apoye esto se está oponiendo al orden establecido, y al Gobierno legal.

En este sentido, no es raro que el P. Alvaro Ulcué sea catalogado como “manipulado” por el comunismo y la guerrilla, pues él claramente defendía el derecho de los indígenas a las recuperaciones de tierras que le habían sido quitadas en épocas anteriores.

El agente pastoral que trabaje en este ambiente, tiene que saber que si defiende las organizaciones indígenas (CRIC, cabildo, resguardos) será catalogado como “manipulado por la izquierda” y por el comunismo y la guerrilla.

#### 4. La visión de la Iglesia

El texto distingue muy claramente entre dos tipos de Iglesia: la primera (que es la “buena”) es la que está compenetrada con los organismos estatales, y es fundamentalmente predicadora. Se expresa claramente que en la predicación debe defender la actuación del ejército y de la policía, y debe hacerle propaganda al servicio militar de los indígenas.

Esta primera iglesia tiene más bien la característica de “servidora” fiel de los intereses del Gobierno legal.

Nos podemos preguntar si esta imagen de la iglesia “servidora del estado” se puede asemejar a la verdadera iglesia de Cristo que es fundamentalmente profética, y que tiene que tener especial predilección por los pequeños, por los pecadores, por los pobres (según el estilo de Cristo)?

¿Es posible sustituir el servicio a los más pequeños, en espíritu de humildad por el servicio al Estado como poder religioso?

La segunda iglesia está caracterizada con la connotación negativa de “carnada” de los comunistas. Esta se especifica con nombres concretos: el P. Alvaro Ulcué y el Padre (¿párroco?) de Toribío.

El error del P. Ulcué fué el de haber apoyado las organizaciones indígenas (CRIC, cabildos, resguardos), y el haber apoyado las recuperaciones de tierras. Como, se supone, que esto se hace por obra y gracia del comunismo y de la izquierda, automáticamente queda alineado como títere

---

y víctima del comunismo. Con el agravante que no tuvo tiempo de convertirse "al servicio de los intereses del Gobierno" porque lo mataron en muy mal momento. Esta muerte del P. Ulcué fué propiciada (según el texto) por la guerrilla y el comunismo para tensionar las relaciones entre los indígenas y el Gobierno.

El error del Padre de Toribío consiste en no haberse dignado saludar al Gobernador (representante del Gobierno legal), y en no haber apoyado las actividades cívicas del ejército en Toribío.

En esta visión la iglesia aparece claramente dividida, y el criterio es claro: la iglesia que se compenetra con los organismos del Gobierno es buena y positiva; la iglesia que apoya las organizaciones indígenas y las recuperaciones de tierras es mala y manipulada por el comunismo.

Dentro de esta visión no cabe una iglesia que es positiva y buena porque apoya el crecimiento y la autogestión de las comunidades indígenas.