

# PROBLEMAS ACADEMICOS EN LA ENSEÑANZA DE LA INVESTIGACION: DIAGNOSTICO

MARISOL ISAZA R.\*

## RESUMEN

*Presenta algunas apreciaciones del autor en relación con la enseñanza de la Metodología de la Investigación, específicamente en el área de Ciencias Sociales, resultado de su propia experiencia investigativa y docente. Pretende mostrar como el enfoque que ha tenido ésta práctica, adolece de elementos que permitan producir conocimiento acerca de nuestra propia realidad social.*

## I. ORIENTACIONES ACADEMICAS DEL DOCENTE

### 1. El conocimiento teórico y la investigación

Por lo general en todo pónsum de Ciencias Sociales existe la llamada área teórica, que comprende materias como Sociología, Antropología, Psicología, Historia, Economía, Filosofía. El objeto de estos estudios de teoría Social no es el de dotar al estudiante con elementos de cultura general, como tampoco lo es, solamente, el de informar acerca de los desarrollos y tendencias de éstas disciplinas. El propósito básico es que el estudiante conozca las categorías necesarias, para acercarse a la reproducción racional de la realidad. Implica que el estudiante conozca las condiciones sociales existentes y que lleve a cabo un manejo adecuado y renovado en la exploración, interpretación y análisis de los datos que investiga.

Respecto a lo dicho, se observan, en la formación del estudiante, muchas carencias, lo cual se traduce en incapacidad para utilizar de manera efectiva, enriquecedora y creativa las categorías. Las conceptualizaciones son esquemáticas y pobres en el trabajo investigativo. Las razones que explican estas deficiencias pueden ser sintetizadas así:

---

\* Profesora Depto. Ciencia de la Información Fac. Ciencias Sociales. U. Javeriana.

En primer lugar hay una actitud docente, que entiende y presenta su esfera de conocimiento como apodóctico, concluyente, ajeno a la contradicción, alejado del mundo real que tiene que interpretar y recrear, en la investigación.

En segundo lugar, el conocimiento expuesto al estudiante como tesis hechas y acabadas, niega la posibilidad y necesidad de nuevos enriquecimientos conceptuales, genera en el estudiante una apatía penosa en la labor académica, sin condiciones inquisitivas y especulativas para la confrontación.

En tercer lugar, ha primado en las academias una orientación dual y confusa, acerca de las corrientes epistemológicas, teóricas y metodológicas, que deben informar la investigación. En un documento anterior anotábamos:

“... se plantea una dicotomía en el tratamiento de la investigación que consiste en separar el mal llamado conocimiento crítico (dialéctica), del conocimiento necesario o funcional (Empirismo, positivismo). Según esto, la ‘investigación crítica’ posibilita conocer la realidad en sus leyes y estructuras más generales y, la investigación funcional, proporciona el conocimiento del detalle”... “La segunda opción se considera como la más adecuada a los objetivos de la formación profesional... y al mercado laboral que se ofrece, ya que éste no posibilita superar los límites descriptivos y/o explicativos del empirismo y positivismo”<sup>1/</sup>.

Aunque lo anterior es parcialmente cierto el problema está en considerar que la dialéctica sirve solamente para un conocimiento de las causas últimas, sin llegar a lo singular, al detalle, a lo específico del hecho social, y que las otras corrientes puedan dar cuenta de los problemas específicos sin tener que recurrir a la comprensión social del “*entorno Social*”.

Esta falsa dualidad será superada cuando la preocupación del docente, no sea definirle al estudiante y futuro profesional, las concepciones que en la investigación debe asumir. El carácter y los límites de ésta son definidos y determinados a partir de los objetivos propuestos, del nivel y profundidad requerido para el esclarecimiento del problema y, de las posibilidades reales de obtener una determinada información. Finalmente, la investigación está circunscrita a la capacidad, habilidad y creatividad del investigador, así como a las posibilidades institucionales, en cuanto recursos humanos, físicos, y económicos. Además de sus propios intereses, políticas y programas, y de las necesidades de la población que atiende.

Al estudiante debe orientársele —muy claramente— sobre los alcances cognoscitivos y posibilidades concretas (para acercarse a una determinada realidad) que le ofrecen las múltiples concepciones teóricas y los diversos niveles en los cuales es posible explorar un mismo problema. Es igualmente importante la claridad del investigador en la definición de las reales necesidades de investigación.

## 2. Características generales del producto investigativo

Dos problemas académicos han caracterizado el tipo de investigaciones en Ciencias Sociales: son en primer término, las "conceptualizaciones a priori", y en segundo término, el "desprecio por la teoría".

### 2.1. Teoricismo

Respecto al teoricismo o conceptualizaciones a priori hay diversos elementos que anotar:

- La mencionada absolutización de lo teórico lleva a que las investigaciones empiecen y terminen formando la realidad aun a priori, violando la experiencia, dejando de lado los detalles que no cuadran, y definiendo una realidad que no se ha penetrado, ni es-cudriñado.
- Se ha temido que la experiencia aporte sus propias aclaraciones, que cuestione las ideas consagradas en lo que se asume como marco teórico. Se reverencia a la teoría a tal punto que se convierte en un cuerpo puro, estático e incorrupto.
- Si tenemos en cuenta el papel del análisis de la información, se observa rápidamente como muchas monografías y trabajos que pretenden ser investigativos, convierten ésta operación en un requisito ya previamente formalizado dado que: no enriquece la vieja conceptualización, se acomodan las significaciones, se obvia el detalle, llegando a la comprensión estática y fetichista del conocimiento, es decir a la especulación escolástica.
- En síntesis, se abusa de las teorías totalizantes, se absorbe lo singular en lo general, se desprecian los hechos particulares y así la investigación empieza a ser el mismo esquema repetitivo. Se recogen conceptualizaciones que no se actualizan, que no se mantienen vivas y ricas, que se trasponen mecánicamente sin el enriquecimiento de nuevas singularidades.

### 2.2. Empirismo

En relación al empirismo, que implica el desprecio por la teoría, nos encontramos con que se explora, se investiga el detalle, lo singular, pero sin la visión de totalidad que posibilite la adecuada interpretación del dato.

Se termina la investigación con informaciones excesivamente aisladas y análisis superficiales que no llegan —ni pretenden— identificar el núcleo esencial de los hechos, como tampoco considerar las reales determinaciones del objeto.

En síntesis se ignora la totalidad, se desprecia la teoría, y se asume el dato independiente, como verdadero conocimiento, como real aproximación del problema.

## II. RESPUESTA DEL ESTUDIANTE EN LA DISPOSICION INVESTIGATIVA

Muchas veces el estudiante, presenta frente a la investigación, una posición de impotencia que se expresa en:

1. Escepticismo —por condiciones de malformación académica— acerca de la posibilidad real de explorar nuevos problemas, de identificar nuevas situaciones, de establecer otras relaciones y, enriquecer las conceptualizaciones existentes.

Se mitifica lo teórico y se sobrevalora hasta el punto que, el estudiante se niega casi por principio la posibilidad de alcanzar ese nivel de reflexión, que impone la conceptualización y el análisis.

2. El estudiante se limita a repetir las tesis de diversos autores, pues considera que éstos cuerpos de teoría son lo único alcanzable. Además transforma estas formulaciones teóricas en dogmas rígidos y en tesis inmodificables. La investigación se transforma en un resumen.
3. Se maneja un nivel de generalidad excesivo al seleccionar las categorías del análisis.
4. El trabajo de investigación se reduce a recolección de los datos. La cuantificación y medición se instauran siguiendo la rígida posición positivista de la cuantificación y medición como los únicos instrumentos de comprobación. Existen numerosas dificultades para superar el momento descriptivo. Casi nunca se logra un nivel adecuado de abstracción y concreción en los trabajos de investigación.

## III. LA LOGICA Y EL METODO

### 1. La Lógica

Se observa con mucha preocupación por parte del profesorado, como para los estudiantes, el llamado pensamiento lógico, aquel que parte de la lógica formal elemental, de lo que llamaríamos 'sentido común' o mejor aún buen sentido, no parece existir: no se observa una dirección racional en las construcciones 'lógicas' del estudiante. Esta situación se hace evidente en la dificultad del docente para formular un problema, desagregar un enunciado, organizar coherentemente una idea, establecer relaciones y diferenciaciones. En la argumentación y en el lenguaje se observan fallas de articulación y relación.

Frente a ésta situación, creo que es necesario hacer sin prevenciones, ni subvaloración, unos cuantos interrogantes, así ellos afecten nuestros espacios de seguridad:

1. Por qué el estudiante no maneja la racionalidad cartesiana, si supuestamente desde su infancia, en el hogar, la escuela, la iglesia, los amigos y medios de comunicación, se 'piensa', se 'habla' se 'juzga', se 'califica' a partir de la lógica formal?
2. Es posible, aceptando que generalmente el estudiante no posee un pensamiento organizado, impulsar lo que se podría llamar 'reeducación lógica' en la perspectiva de lo que venimos considerando sin discusión como 'racional' o 'no racional'?

3. A partir de nuestras formas habituales y repetidas de pensamiento y racionalidad, la irracionalidad del estudiante nos parece sin sentido, académicamente inaceptable. Pero, es posible considerar el modelo de raciocinio lógico que les presentamos como un real aporte para incentivar el descubrimiento, plantear nuevos interrogantes e inducir a mejores respuestas?
4. Académicamente los profesores hemos evaluado si la alternativa de pensamiento lógico y racional, que de todas maneras imponemos, no será un cajón de fuerza que a propósito del orden y de la rigurosidad no producen nada, son estériles?

Los anteriores interrogantes, hacen parte de discusiones que considero más importantes para las reorientaciones curriculares, que la agregación o desagregación de una materia, o el cambio de éstas para una área u otra. Lo cierto es que un ligero recorrido a través de la formación del estudiante muestra una habilidad cada vez mayor para recurrir a la bibliografía que será mecánicamente traspasada y utilizada; al tiempo que no son significativos los avances respecto a los contenidos y formas de pensamiento, tampoco hay transformaciones cualitativas en la argumentación y análisis; finalmente los contenidos terminan adaptados a cualquier racionamiento, acudiendo a las 'opiniones' del 'sentido común'.

## 2. El Método

Es igualmente importante mostrar la mistificación del método, consecuencia de su absolutización y de la sobrevaloración de la ciencia. Todo esto es producto de los fetiches creados por la academia, que en su afán de justificarse socialmente, olvidaron o mejor relativizaron en grado sumo el carácter histórico del conocimiento y su sentido provisional y relativo.

Es claro para todos, cómo el problema del método no consiste en desenvolver lo que históricamente se ha constituido como elaboraciones y discursos del método, correspondientes a distintas opciones epistemológicas y a diversas experiencias investigativas. El método es ante todo el trabajo que partiendo de lo teórico, posibilita formular y ordenar la indagación empírica, estableciendo las mediaciones necesarias.

Es igualmente claro que no existe un método fijo, con 'reglas constituídas' y 'principios científicos inmodificables' que nos permitan desarrollar sin ningún tropiezo y con resultados válidos, la investigación en cualquier aspecto de la realidad social.

Teniendo en cuenta la rigidez con que, en muchos casos se impulsa la investigación y su enseñanza, es necesario puntualizar que la aprehensión de lo teórico tampoco es un punto inicial en la investigación. Esto se afirma en el sentido de que antes que enfrentarse a una tesis o formulación teórica, el estudiante —para investigar— debe enfrentarse a viejos o nuevos hechos, asimilados a partir de una práctica singular y autónoma, que le posibilite preguntas, inquisiciones, recorrer caminos no viciados y trajinados, con procedimientos ya gastados y teorías sin fuerza. De ahí que una investigación no empieza con el planteamiento del problema, empieza con la vivencia y comprensión 'no metódica' del

problema. Si analizamos con cuidado el porqué un estudiante es incapaz de plantear el problema en una tarea de investigación, tal vez encontraremos contra todas 'las evidencias' que la dificultad no es la capacidad de manejo de un raciocinio coherente, sino que nunca ha buscado, encontrado, vivido, mirado, sentido, interiorizado y realmente pensado lo que dice va a investigar. De ahí que cualquier 'remedo' de investigación de los 'hechos' sociales, confunda los objetivos con la formulación del problema, los antecedentes y la historia con el hecho en sí, el método de indagación de los eventos, con las técnicas del tratamiento del material fáctico, las metas con los procedimientos, etc..

Antes que plantearse al estudiante como un sujeto, una persona que inquiere el hecho social, lo mira a su manera, lo sopesa según su juicio, lo toca, lo siente, le da vueltas, lo juzga, lo reconsidera y llega hasta describirlo desordenadamente, se entrega con torpeza al 'oficio académico' exigido como 'tarea de investigación'. Presenta unas pautas que obedezcan a lo que tomamos como el esquema imprescindible, para obtener el producto final.

El resultado es la ilusión de conocimiento, la 'ilusión' de investigación, que parte de un entrenamiento que malforma cerebros: "La enseñanza de standars no consiste nunca en su mera colocación ante la mente del estudiante y en hacerlos tan claros como sea posible. Se supone que los standars tienen 'también máxima eficiencia casual'. Esto hace muy difícil distinguir entre la fuerza lógica y el efecto material de un argumento. Al igual que un perrillo amaestrado obedecerá a su amo sin que importe lo confuso que el mismo esté y lo urgente que sea la necesidad de adoptar nuevos esquemas de conducta, un racionalista amaestrado será obediente a la imagen mental de su amo, se conformará a los standars de argumentación que ha aprehendido, mostrará adhesión a esos standars sin que importe la dificultad que el mismo encuentre en ellos y será poco capaz de descubrir que lo que él considera como 'voz de la razón', no es sino un post-efecto casual del entrenamiento que ha recibido. Vemos aquí muy claramente como operan las llamadas a la razón"<sup>2/</sup>.

Recuperar el sujeto para la investigación no 'sobra'. Las condiciones de pensamiento en las ciencias sociales en Latinoamérica, de las cuales nos hemos nutrido los últimos veinte años, han estado organizadas y enfatizadas alrededor de lo estructural, de las condiciones objetivas y por tanto 'científicas', de las condiciones últimas y determinantes de los grandes ejes estatales y económicos, que han terminado por borrar las esperanzas de identidad y las posibilidades de lo subjetivo, ya negadas hace muchos siglos por la razón y el pensamiento metafísico.

Kierkegaard hablando de la verdad como subjetividad anota: "En tanto que el pensamiento objetivo traduce todo en resultados y ayuda a todo el mundo a engañarse, copiándolos y recitándolos de memoria, el pensamiento subjetivo lo pone todo en el proceso y omite el resultado; en parte porque éste lo obtendrá aquel que esté en el camino, en parte por el hecho de ser un individuo 'existente' que está constantemente en llegar a ser, lo cual es propio de todo ser humano que no se ha permitido engañarse al hacerse 'objetivo' identificándose inhumanamente con lo abstracto de la filosofía especulativa (por ejemplo con las reglas del racionalismo crítico)".

## IV. ALTERNATIVAS

### Toda investigación es producción científica

Cuando se investiga en Ciencias Sociales se busca la producción de nuevos conocimientos, que por su información teórica y su exploración empírica, procesada e interpretada, nos posibiliten un nivel de acercamiento a la realidad que supere la observación y el simple comentario u opiniones. Si este proceso no es calificado de científico, entra en el campo de la especulación improductiva.

No es nuestro objetivo académico y profesional el producir 'CIENCIA'. Es de principal interés *producir conocimiento de la realidad social*. Lo contrario es plantear un falso problema, lo cual deriva en un freno para las posibilidades de investigación, ya sea porque mitifica éste trabajo o porque las academias o instituciones no valoran los aportes de pequeñas investigaciones que proporcionan información para la identificación de numerosos componentes de nuestra vida social, a niveles micro.

### Recuperación de lo particular

No basta la determinación abstracta cuando se considera un hecho social. En el proceso investigativo se requiere buscar y ubicar el elemento original y específico de una determinada situación, empezando por una observación minuciosa que esté sustentada en la comprensión teórica del problema y, que llega al análisis ubicando con exactitud cada dato, cada elemento esclarecedor, sin olvidar su génesis, su evolución y desarrollo, para finalmente recobrar el presente en toda su significación. En relación —claro está— con aquellos aspectos que interesa conocer.

Cada situación es única y no está dilucidada de antemano por la teoría general y por lo tanto es irreductible a estereotipos o deducciones analíticas, que tipificando poblaciones, conductas, relaciones, personas, instituciones, etc., olvidan lo específico y original de cada aspecto que se investiga.

Buscar nuevos datos para colocarlos en formas prefabricadas, es reiterar verdades, sin reconocer el movimiento de los hechos que posibiliten nuevas aperturas al pensamiento y a la acción.

### El acercamiento al problema

No todo problema social que se investiga puede partir de la especulación teórica. Se requiere el contacto humano, personal, físico, sensorial, que posibilite la compenetración entre el investigador y aquello que busca identificar, ubicar y esclarecer.

No se busca conocer ideas, se trata de llegar a los sujetos y a las cosas; ésto requiere un acercamiento primario, que establezca una relación directa, individual, particular con el hecho, para no disolver la investigación en un sistema formal, en puro objeto de conocimiento.

Situar el conocimiento en el mundo, en la vida, es el único camino que permite superar el dogmatismo y la repetición de 'verdades objetivas' que no llegan al sujeto. Toda expe-

riencia es diferente, conlleva nuevas situaciones, otras especificidades, y, por lo tanto exige renovar y enriquecer las conceptualizaciones existentes.

## V. LAS NECESIDADES Y OBSTACULOS DE LA MEDICION EN CIENCIAS SOCIALES

Los trabajos de investigación impulsados en diversos niveles de la formación en Ciencias Sociales han carecido en muchos casos, de un método adecuado, que ha obstaculizado el intento investigativo de los estudiantes.

Numerosas monografías, se han quedado con las afirmaciones más generales del marxismo o el positivismo; en segundo término, no han aportado —derivado de lo anterior— el suficiente conocimiento de la realidad colombiana, que fuese esclarecedor y utilizable; y finalmente no cuenta el docente con una experiencia real en investigación que lo cualificara intelectual y profesionalmente.

A esas repeticiones interminables de los marcos teóricos; a esas conceptualizaciones no utilizables para la exploración y el análisis; a esas referencias históricas, siempre repetitivas que se remontan a la crisis de los años treinta y al surgimiento de la industria en Colombia; a esas encuestas que derivan en lo obvio y que sufren de predeterminación absoluta en las posibles respuestas; a esa rígida mecánica, que se impone en el proceso de investigación, le debe seguir necesariamente un llamado a la cordura académica, o sea, evaluar con detenimiento la metodología: procedimientos, técnicas e instrumentos y la selección de categorías de análisis, necesarias para un adecuado desarrollo de la Investigación.

Se presentan, sin embargo, dos cuestiones interesantes de analizar: la una, la utilización *casi exclusiva del positivismo* en la definición de la metodología y la otra, la *sobrevaloración, de la cuantificación*, elevando todo lo medible a la dignidad de 'real investigación' y verdadero conocimiento.

La primera cuestión obedece a las clasificaciones estadísticas hechas por el Estado y la Empresa Privada, donde éstas siempre responden a modelos funcionales; obedecen a la rígida formación en las concepciones del mundo y la vida, así como a las osificadas estructuras lógicas que cierran el pensamiento; obedece a la poca experiencia en investigación en las academias; obedece a la necesidad de buscar caminos fáciles, señalando solamente, unas pocas variables, una relación causal simple y lineal, una mensurabilidad que no haga fatigoso el trabajo, unos índices que requieran escasa profundidad en el análisis y finalmente obtener así conclusiones no problemáticas. En otros casos simplemente no se conoce la teoría marxista de manera suficiente, para planear la metodología de manera correcta, que se corresponda con las exigencias del método dialéctico.

La segunda cuestión, parte de considerar la metodología solamente como la manera de obtener y ordenar datos estadísticos. Muchos aspectos esenciales de la realidad humana escapan a las encuestas, cuestionarios y demás instrumentos similares. Se ha pasado del extremo en el cual nada se medía y comprobaba, a la otra pauta, o sea considerar, que lo no medible no vale, y que cualquier información codificada y tabulada, se trans-

forma por ese sólo hecho, en una real interpretación del mundo social en datos científicos.

Bajo el facilismo de esta actitud investigativa, se produce mecánicamente gran cantidad de material, sin esfuerzos analíticos que se puedan considerar interesantes y/o útiles. Es el primer paso en la formación de "empresarios" en la "industria de la investigación" cuya base es la idolatría a la cuantificación, que a medida que se va complicando en Cuadros y Tablas, resulta más intrincado su cuestionamiento y más difícil controvertir la información.

A este propósito un profesor inglés, Stanislav Andreski anota: "Los métodos cuantitativos de investigación social, inventados por Paul Lazarsfeld y sus seguidores americanos y europeos (tales como Blalock, Boudon y Novak), comprenden una gran cantidad de elaboración e inventiva y constituyen un logro de un tipo enteramente diferente a las logomaquías estériles de los parsonianos. Sin embargo a pesar de la ingenuidad de sus recetas, los exponentes de los métodos cuantitativos de investigación social excesivamente refinados me recuerdan las viejas películas de Laurel y Hardy o Charles Chaplin, donde uno veía a los boxeadores ensayar sus músculos, hacer enérgicas flexiones de rodillas, poner caras siniestras y gestos amenazadores y agitar luego sus brazos en el aire sin llegar nunca a dar un golpe. La prueba del pastel, después de todo, consiste en comerlo y los rigoristas del método se comportan como cocineros que nos mostrarán hornillas brillantes, batidoras y otros utensilios y no preparan nunca nada de ser servido en la mesa. En realidad, en el arte culinario como en tantas ramas de los estudios sociales, podemos detectar una tendencia general del producto a deteriorarse a medida que los dispositivos se refinan cada vez más"<sup>3/</sup>.

"Además de la cuantificación, tenemos que ésta, habitualmente va adornada de jerinjonzas, de neologismos esotéricos, que sólo pueden manejar *unos cuantos*"<sup>4/</sup>.

No es un rechazo de la lógica, los métodos, la medición y cuantificación. La importancia de la estadística, como lo anota ANDRESKI, es una crítica a los excesos, que obedecen "... al deseo de aprovecharse del prestigio de las ciencias naturales, (por lo cual) el interés por la metodología se ha inclinado indebidamente hacia la cuantificación a expensas de recursos tan esenciales como la crítica textual, la aptitud literaria y la sensibilidad semántica..."<sup>5/</sup>, además de "una observación cuidadosa y exhaustiva, aspectos que escapan a los cuestionarios y estadísticas"<sup>6/</sup>. Se llega a trivialidades y muchas veces evidencias, con el uso de técnicas estadísticas de una gran elaboración y fineza, pero que carecen de penetrante y aguda capacidad de análisis.

El valor de una investigación, no está dado por la cantidad de datos que logren reunirse, ni mucho menos por la cantidad de cifras, fórmulas, a menudo "... acompañadas de un texto deslavazado, lleno de frases y palabras torpemente engañosas".

De todas maneras, a pesar de estas consideraciones, es de vital importancia superar las antiguas prácticas investigativas, que finalmente eran resúmenes, sin ninguna disciplina explorativa y sin técnicas e instrumentos adecuados a un trabajo serio. Nuestro interés, si puedo hablar en plural, es no caer en el otro extremo que adora la cifra y se arrodilla ante la fórmula.

Tenemos muchos problemas que no son susceptibles de medir, no hay cuantificaciones que puedan dar cuenta de muchas de las actuales problemáticas de nuestro mundo social. Los modelos matemáticos se nos presentan como insuficientes.

### NOTAS

- 1/ Diagnóstico preliminar acerca de la enseñanza de la investigación.  
Marisol Isaza y otros. Facultad de Trabajo Social, Universidad Externado de Colombia, material mimeografiado. Marzo 1981.
- 2/ Feyerabend, Paul. "Contra el Método". Editorial Ariel. Pág. 18.
- 3/ ANDRESKI, Stanislav: "Las Ciencias Sociales como forma de brujería", Madrid: Taurus, 1973, p.p. 140.
- 4/ Ibid, pág. 143.
- 5/ Ibid, pág. 142.
- 6/ Ibid, pág. 153.