

II — COMENTARIOS

1. RACIONALIDAD - LEGALIDAD EN LA OBRA DE MARX

Jaime Rubio Angulo

Lo primero que quiero hacer es relativizar un poco el uso que se ha hecho del concepto de "ley histórica". El Dr. Pacheco, como historiador, dice que "La ciencia social marxista está unida a una concepción filosófica del mundo fenoménico que estima que esta realidad es cognoscible por cuanto la mente es parte de esa realidad y está sujeta por lo tanto a las *"mismas Leyes"* (subrayado mío). Así pues, tanto la realidad individual del hombre como la social estarían sujetas a las "mismas leyes". De ahí se pasa a la descripción del "determinismo económico" etc. Pues bien, yo quiero mostrar otra cara del problema, que me parece es la que es común al historiador y al filósofo en esta discusión.

La categoría "Ley Histórica" se puede usar en varios contextos diferentes. En primer lugar, siguiendo la reflexión de los historiadores ingleses, especialmente después de Hempel ven en la formulación de la Ley histórica el momento clave de la *explicación*. El conocido artículo de Hempel de 1942, sobre la Ley histórica, sostiene que la explicación histórica no tiene nada de específico ni de original; la historia sigue el mismo esquema explicativo de las ciencias naturales. La explicación supone la conjunción de dos tipos de premisas: primero, la descripción de las condiciones iniciales (acontecimientos anteriores, circunstancias, contextos, etc.), la segunda, comporta el *enunciado* de una ley general. Dicho de otra manera: La afirmación de una *regularidad*. Esta ley es la que fundamenta la explicación histórica, es decir, acontecimiento se explica cuando se deduce a partir de estas premisas.

Siguiendo a Hempel, muchos historiadores se han congregado a la defensa del modelo nomológico, pero creo que en este momento no es muy importante entrar a su debate.

Podemos mencionar, de paso, que hoy en historia se habla también de una explicación teleológica, sin que sea necesariamente "legal", es decir, "Causal". Se entiende por explicación teleológica la descripción de un estado del sistema. En este contexto teleológico los historiadores hablan de "causa" pero no como causa natural, sino en el sentido de asignar, mediante una especie de decisión, el nombre de causa a "aquella de las condiciones que es más importante para un investigador dado".

Existe otro contexto, el propiamente marxista, en donde se usa la categoría de "ley histórica" en un contexto causal. Ahora bien, habría que preguntarse si existe en la obra de Marx algo así como una *historiografía* y si esta historiografía, en el caso de que se diera, es o no positivista; es decir, hace de la formulación de la ley universal el momento culminante de la explicación, tal como lo exige Hempel. No veo en la obra de Marx nada semejante.

Siguiendo a E. J. Hobsbawm, también podríamos citar a Thompson, el aporte de Marx a la historiografía es variado según las épocas y los países pero, y esto es lo más importante, se identifica, muy fácilmente, el aporte de Marx a la historiografía con ideas relativamente simples, que si bien, han sido atribuidas a Marx y al marxismo no son representativas del pensamiento de Marx. A este conjunto de proposiciones las llama Hobsbawm "marxismo-vulgar". A este conjunto de proposiciones "marxista-vulgares" (dogmáticas?) pertenecen tanto la "interpretación económica de la historia" y las "leyes históricas y la inevitabilidad histórica". Dice así el historiador: "Se creyó, correctamente, que Marx insistía en un desarrollo sistemático y necesario de la sociedad humana en la historia, del que lo contingente estaba excluido en su mayor parte, en todo caso a nivel de generalización sobre el movimiento de larga duración. De aquí la constante preocupación de los escritores marxistas de historia de la primera generación por problemas como el papel del individuo o del accidente en historia. Por otro lado esto podría ser interpretado, y en gran parte lo fue, como regularidad rígida e impuesta, por ejemplo, en la sucesión de las formaciones socio-económicas, o incluso como un determinismo mecánico que algunas veces equivalió a sugerir que no existía ningún tipo de alternativas en la historia". Hasta aquí el texto de Hobsbawm. Creo que por este camino la discusión llega a un punto muerto.

Así pues, si no se da en Marx una historiografía de corte positivista y si la formulación de la "ley histórica" como regularidad rígida, determinismo mecánico, etc., forma parte del repertorio de las frases marxistas-vulgares, qué podemos decir del tema propuesto en la cuidadosa exposición del profesor Pacheco?

Creo que podemos enfrentar el tema diciendo que Marx está más preocupado por la *Racionalidad de la Historia* que por la *Legalidad del conocimiento histórico*.

Louis Dupré, en un largo trabajo ha llamado la atención sobre este tema citando un texto conocido de Marx: "La Razón ha existido siempre, pero no en forma razonable",

dice Marx. Esta confianza básica en la razón será reafirmada por Marx años más tarde cuando escribe en el Prefacio de la Contribución a la Crítica. . . "Por consiguiente, la humanidad se ha propuesto sólo aquellas tareas que puede realizar; ya que observando la cuestión con mayor detenimiento, siempre se encontrará que la tarea misma surge sólo cuando las condiciones materiales de la solución ya existen o están al menos en proceso de formación".

Es sobre esta "lógica" (en sentido de Hegel) de la voluntad racional, en donde se fundamenta, la visión de Marx sobre la historia. Desde este punto de vista la formulación de la "Ley histórica" es sólo histórica y no supuestamente universal. La sucesión de tipos históricos que se utiliza como "verificación" de la supuesta "legalidad determinista" no es otra cosa que la expresión de diversos tipos de racionalidad en la historia. En este sentido dice Marx: "La observación empírica debe en cada caso particular evidenciar empíricamente, sin mistificaciones ni especulaciones, la conexión entre las estructuras socio-políticas y la producción". Indudablemente, el supuesto de racionalidad progresiva subyace en el análisis más empírico de la historia.

Para volver con Dupre. "Para Marx la racionalidad de la historia consiste en la historicidad misma, es decir, en la praxis operante y no en la presencia directriz de algún concepto apriori de la historia. La razón misma es intrínsecamente histórica, restringida como está a la actividad histórica auto-creadora del hombre".

III

Desde esta perspectiva y opción, desde la racionalidad de la historia, de la historia como lugar de la realización de la razón, y no olvidemos aquí que Marx es discípulo de Hegel, quiero referirme a un último punto problemático en la ponencia del profesor Pacheco. Se trata del uso que él hace de la famosa afirmación: "Es la vida la que *determina* la conciencia" (subrayado mío). El profesor Pacheco comenta: "El hombre social aparece determinado y la forma social como ineludible. . ." "El texto de Marx encierra por supuesto la visión de la sucesión de los modos históricos. . . con pasos *necesarios* (subrayado mío) de una evolución *ineludible*" (subrayado mío).

No es la conciencia de los hombres la que determina su manera de ser, es su manera de ser la que determina su conciencia. Con esto Marx quiere decir que es en primer lugar el individuo viviente con sus determinaciones efectivas lo que importa y después la manera como él se representa las cosas y cómo se representa así mismo. Evidentemente existe una relación entre estos dos niveles del ser, entre la re-presentación que el individuo se hace de sí mismo y lo que es; pero esta relación encuentra evidentemente su principio en el individuo real, en su existencia concreta, en su manera de ser, en su modo de vida, de tal suerte que esta relación entre el individuo viviente y lo que él piensa no es una *relación de determinación* en tercera persona, sino una relación de fundamentación fenomenológica.

El *materialismo* de Marx no significa otra cosa que esta fundación de la ideología en la vida concreta del hombre. Este es un presupuesto fundamental en el tema de la historia. No existe para Marx algo así como la historia, como sí existía para Hegel. La historia no es otra cosa, para Marx, que la actividad del hombre que persigue sus propios objetivos como se ve en el texto antes leído.

Por qué emplea Marx esta expresión, porque Marx no está hablando ya de lo subjetivo o de lo objetivo. Marx ya ha superado esta dicotomía. Marx habla del "individuo actuante que entra en determinaciones que él no ha puesto". Tal es el enigma, como dice Ricoeur, a saber, que somos individuos que hemos sido determinados por algunas circunstancias, que se dan esas circunstancias que los individuos no han creado; las circunstancias hacen parte de la noción conceptual de la *praxis*. La expresión se refiere a esa "estructura" paradójica de lo subjetivo "ya" objetivo por decirlo así.

Este carácter paradójico es el que permite plantear el problema de la alienación. Pues de dónde viene la alienación? Del individuo que entra en relaciones que él no ha creado.

Supuesto esto, creo que si la historia es el ámbito de la realización de la razón es también el lugar de la sin-razón, de la alienación del hombre. Las relaciones que él no ha creado, y que lo alienan son precisamente el fundamento práctico del discurso de la "ley histórica". Será el tema de la ley histórica, expresión de un discurso histórico alienado? Dejo planteada la pregunta.

2. EL METODO DEL MATERIALISMO HISTORICO DESDE LA PERSPECTIVA DE LA ECONOMIA

Juan Avella Pinzón

Siguiendo la pauta que se estableció de hacer estos comentarios más con fines de completar y aquilatar algunos puntos de la ponencia, que la de hacer polémica, quisiera hacer dos comentarios a la ponencia del Dr. Pacheco y una pregunta.

El primer comentario se refiere al problema planteado por el esquema del método del Materialismo histórico. El intento de explicación de la dinámica del desarrollo histórico a partir de factores que son fundamentalmente económicos puede llevar a una visión indudablemente limitada de la historia. O por lo menos si no limitada, sí se le puede considerar fatalista. Sin embargo, seguramente el método y la concepción de la historia que Marx ha dejado, sí ha permitido valorar y recuperar muchos elementos que por mucho tiempo habían sido descuidados en el estudio de la historia. Y ciertamente permitió unos análisis más concretos de la realidad social. Además dió una muy buena herramienta para detectar la dinámica histórica, considerada en muchos casos como completamente casual y errática. De manera que esa recuperación de los factores económicos constituyen un elemento enriquecedor del estudio de la dinámica histórica. El problema abierto es

sin duda el que se refiere al llamado economicismo de Marx. Sin entrometernos a establecer si el método es completamente acertado o no, sí queda abierto al problema tal como lo planteaba el Dr. Pacheco: si realmente el pensamiento de Marx desde el punto de vista del materialismo histórico sea economicista o no. O si más bien no son las interpretaciones del pensamiento de Marx las que han terminado por darle esa impronta economicista.

El segundo comentario, se refiere a un indudable aporte positivo del materialismo histórico, a la luz de la ciencia económica.

Creo que los economistas tenemos que dar gracias al planteamiento de la historia que hizo Marx, pues atinado o no, válido o no, con relación a la ciencia económica, logró un gran objetivo:

Relativizar las leyes de la ciencia económica. Es decir, Marx nunca se soñó en afirmar que las leyes descubiertas por Smith y por Ricardo fueran falsas. Lo que afirmó, y en esto los acusó por decirlo en alguna forma, fue el haber absolutizado esas leyes, tratando de convertirlas en las únicas válidas. Así que haber demostrado que sus leyes, aún siendo válidas, eran históricas y por tanto relativas, me parece que es un aporte muy bueno, independientemente, repito, de si el método del materialismo histórico tiene o no validez.

Por último, a manera de pregunta, y confieso, en favor del ponente, que la pregunta es un poquito malévola. Es una pregunta en dos partes: Según la ponencia que hemos escuchado parecería ser que a pesar de la intencionalidad de Marx, su concepción de la historia sería de tipo lineal, y dicho en términos un poco más católicos, *escatológica*. O sea, la historia tiende hacia una determinada meta. De ser así, y parece que la ponencia planteaba que esa es la visión de la historia que tiene Marx a pesar de su intencionalidad, yo haría las dos siguientes preguntas:

La primera es: Esa *escatología* de qué manera afecta la validez científica de ese método histórico? O sea, no lo anula de alguna manera al poner una meta, al hacer la historia escatológica, y aquí viene la pregunta malévola; de ser así, significaría esto que una visión escatológica de la historia podría considerarse como no *científica*?

La respuesta me parece que tiene sus complicaciones, pues si la respuesta es que una visión escatológica de la historia es no científica, esa afirmación sería igualmente válida para la visión católica de la historia, que es esencialmente escatológica.

Entonces mis dos preguntas son:

Esta visión escatológica de la historia, que parece derivarse en la ponencia, más allá de la intencionalidad de Marx, anula la validez del método mismo?

Y segundo, podemos afirmar que las visiones escatológicas de la historia en general excluyen la científicidad de la historia?

III — DISCUSION

L. Pacheco

Siempre será necesario distinguir respecto de Marx, aquello que dijo con mayor claridad y que por lo tanto no hay mayores controversias al respecto, de aquellos otros conceptos, que por estar, ya sea insuficientemente trabajados, o por no estar claramente sistematizados en la obra de Marx, ofrecen distintas líneas de interpretación muchas veces irreconciliables.

Por otra parte, también hay que considerar a Marx como un ser histórico, es decir, hijo de su tiempo, con los esquemas intelectuales heredados, con su estructuración psicológica e intelectual, y con las motivaciones propias y temporales. También deben considerarse las situaciones históricas en que han sido elaboradas las diversas interpretaciones de Marx. No es lo mismo el marxismo, antes de la Revolución Rusa, que después de realizada ésta. Tampoco es igual la oposición a Marx con la experiencia de la Revolución Rusa y su desarrollo, que antes que los esquemas soviéticos se hicieran presentes como realidades históricas y conflictivas, con su particular visión del socialismo y del pensamiento marxista. Todos estos problemas deben considerarse para analizar los aportes reales que ha hecho el marxismo en la historia contemporánea. Como también deben considerarse aquellos que se sitúan sólo en el nivel del pensamiento, y los que implican una praxis histórica, como son las experiencias de los países socialistas de la órbita de la Unión Soviética. Sin embargo, un juicio propiamente histórico sobre el marxismo no puede separar lo que ésta estructura de pensamiento ha generado concretamente. No quiere decir esto que no debamos distinguir, orígenes, evolución, desarrollo o deformaciones. Es innegable que hay aportes interesantes en el pensamiento de Marx. Sin embargo estos aportes, no creo, a mi modo de ver, que puedan ser extendidos a nivel de sistema, sino a aspectos muy específicos. Por otra parte, en cuanto a movimiento histórico, el marxismo ha contribuido a que los sectores antagónicos a sus proposiciones tomen conciencia de la necesidad de cambios sociales, políticos y económicos.

En cuanto a que Marx pudiera ser definido en su visión de la historia como unilinealista, creemos que no se desprende de mi presentación. Lo que hemos tratado de decir, es que si bien Marx no puede ser considerado como unilinealista, hay en su pensamiento argumentos tales que las proposiciones de ese carácter no aparezcan como totalmente arbitrarias. Tal es así que el marxismo unilinealista, no ha sido tentación de unos pocos intelectuales aislados, sino que fue sostenido durante casi treinta años por el oficialismo soviético. Por lo tanto, el unilinealismo es algo más que una mera deformación. Ha sido una realidad histórica, que ha dado, dentro de ese espíritu y contexto, lugar a un dogmatismo ampliamente rechazado. No ha sido fácil desprenderse de ese marxismo, salvo en círculos occidentales. Queda por ver si la desaparición de algunas tesis stalinistas al interior de la Unión Soviética ha generado un cambio en la visión de su propia interpretación y realización del socialismo. Creemos definitivamente que no. Respecto de otras visiones del marxismo, lejanas a la unilineal, tampoco podría afirmarse en forma rotunda que son

necesariamente fieles al pensamiento de Marx. A lo más podríamos decir que sus contribuciones son importantes y que están inspiradas por Marx en la medida que se esfuerzan por entender a Marx, desde una visión no dogmática.

La otra pregunta que planteaba el Dr. Avella, creo que ofrece dificultades. Por una parte hay que distinguir respecto al movimiento de la historia, cuál es precisamente su motor? Qué es lo que efectivamente la mueve? Lo otro es determinar hacia dónde se mueve?Cuál es su meta? La dirección de la historia. Creo que la pregunta del Dr. Avella está referida, en su intención, a este segundo aspecto, aunque no puede ser separado absolutamente del primero.

El problema del movimiento trata acerca de lo que debemos entender del pasado histórico. Cómo se ha gestado, cuáles han sido sus evoluciones, las causas de los cambios, su direccionalidad posible. Este problema ha dado lugar a las interpretaciones unilineales o multilineales, a las cuales nos hemos referido. Sin volver sobre ese punto, recordamos que dijimos que en todo caso ese movimiento histórico tiene una direccionalidad, dada por la particular visión del progreso en Marx, que significa un camino del hombre para lograr su libertad. Dijimos también que esa libertad se limitaba desde el mismo momento en que no hay sino una meta, no voluntariamente querida, sino necesariamente determinada, de acuerdo a la lógica del desenvolvimiento de las fuerzas productivas. Si esa meta está definida, como necesaria, también estará determinando las conductas históricas y políticas de los hombres. Lo que debe hacerse una vez que el desarrollo y toma de conciencia han permitido científicamente conocerlas. Y subrayo esto último. Es indudable el sentido de la historia resuelto. Su misterio develado. La creatividad humana y la libertad, en consecuencia, aprisionadas.

Es indudable que Marx nos aproxima a unas formas de movimiento y transformaciones de los fenómenos que no pueden ser desechadas a priori. Pero estos aportes no tienen relación siempre con la totalidad de su sistema. Desde esta perspectiva, de algunos aspectos metodológicos, no podemos afirmar que quedan anulados, según la pregunta del Dr. Avella, por esta visión finalista y predeterminada de la meta histórica. Pero tampoco creemos que el problema del método en Marx sea una cuestión instrumental solamente. Todo su método tiene implícita una concepción, lo que obliga a estar plenamente atentos frente a estas cuestiones.

Por último, dentro de la pregunta final del Dr. Avella, hay unos problemas que bien pudieran ser de competencia de la Teología más que de la historia.

Asistente 1:

El Dr. Pacheco ha logrado, desde una concepción anti-marxista, darnos una interpretación personal del marxismo. Los Profesores Avella y Rubio afortunadamente han apuntado a los puntos claves. Expongo varias inquietudes.

a) El Profesor Pacheco, citando a Marx, ha afirmado que la sociedad forma parte de la naturaleza. En la introducción a la crítica de la Economía Política Marx explica la afirmación, mostrando que hay una relación dialéctica entre el Hombre y la Naturaleza, ya que aquél forma parte de ésta, pero que a la vez, mediante el trabajo, se relacionan dialécticamente como sujeto con el objeto y con los demás sujetos. Marx no ha dicho que el hombre forme parte de la naturaleza sino que es ser natural y a la vez social; "natural" porque tiene afectos, sentimientos, órganos, etc., y "social" porque se relaciona con los demás.

b) Como anotó el Profesor Pacheco, el determinismo o concepción unilineal de la historia es tesis de algunos marxólogos más que marxistas. Marx dió prioridad al factor económico en la historia como lo demostró el Profesor Rubio. Pero no es cierto que sea tesis de Marx que la infraestructura determine unilateralmente a la superestructura. Esta es una teoría althusseriana vulgarizada por gentes que no estudian el texto de Marx para una seria interpretación.

c) Como presentó el Profesor Pacheco el esquema unilineal de la historia, confunde a Engels con Marx cuando le atribuye a éste tal concepción. Cuatro autores (el asistente los cita confusamente) y especialmente Levy Strauss, no admiten, como historiadores, antropólogos y psicólogos que son, que Marx haya tenido la visión unilineal de la historia.

Que Marx no haya incluido el modo asiático de producción es exigir detalles. Los que creemos y estamos convencidos del marxismo sabemos que lo esencial y cierto de éste consiste en el Materialismo Histórico y en M. Dialéctico. Insistir en los cinco modos de producción y querer aplicarlos rígidamente a América Latina es un error que cometen los marxistas criollos, y estoy de acuerdo con el Profesor Pacheco en rechazar esos intentos, pues el modo de producción latinoamericano es particular y no se puede tergiversar con moldes rígidos.

d) El Profesor Pacheco sostenía que la ley no es rígida y de ello sacaba consecuencias para su interpretación. Levy Strauss y los estructuralistas marxistas distinguen la ley, que es universal, de la norma, que es particular y concreta. Legislar sobre el incesto, por ejemplo, es absurdo, como sería legislar sobre la gravedad de los cuerpos.

e) El Profesor Pacheco inculpa a Marx de haber dado prioridad absoluta al capitalismo histórico y no haber tratado otros aspectos de la sociedad del siglo XIX, pero eso es pedir que cuando no había sociología, ni antropología, ni psicología, se tuviera que hablar de esas ciencias. Engels cuando habla de la familia burguesa, etc. trae datos ciertos.

f) El Profesor Pacheco señalaba algunas deficiencias lógicas en el método de Marx, pero no advierte que Marx tiene una lógica interna en su método dialéctico. Moverse por intenciones y utopías no es un error; así lo reconocen los mismos positivistas. (Y no sé nada de ese término "escatología" que se ha traído aquí). Los marxistas radicamos la intuición en la relación dialéctica del hombre con la naturaleza, y ya anotó el Profesor Avella que la historia tiene su dinámica de contradicción.

La cantidad de afirmaciones que se hicieron demandarían 20 minutos y el moderador advierte que ya se ha pasado en mucho la hora, y además, no creo que valga la pena detenernos en refutarlas.

Realmente aquí se trata de entablar un diálogo, no un monólogo. Hay un par de cosas que me gustaría aclarar, sobre todo ya que vienen otras exposiciones. En primer lugar, nunca dije que la visión de Marx fuera unilineal sino que afirmé que la visión unilineal no era contradictoria con el pensamiento de Marx y que de alguna manera lo que yo digo está reafirmado por 40 años de visión unilineal en la Unión Soviética, lo que históricamente, creo, no es gratuito. Esa es una realidad histórica y no conceptual.

En segundo lugar, la afirmación que se hace de Althusser, es más o menos común entre marxistas y le causó el caer en desgracia del Partido Comunista Francés. No me parece tampoco una novedad que haya que responder. Las otras observaciones fueron tan numerosas y en exposición tan extensa, que por respeto a los demás, por ahora las dejamos a un lado.

Asistente 2:

Me parece haber escuchado del Profesor Pacheco que la parte histórica polifacética; contradice la evolución histórica que Marx pretendió trazar. Aunque Marx no desconoce los datos cualitativos ni que puedan alternarse en una misma época diversos modos de producción, Marx dice que se puede seguir el desarrollo contradictorio de los modos de producción y según eso, se puede más o menos trazar hacia dónde va la historia. Marx no desconoce que nosotros, por esa época, no nos habíamos independizado completamente de España y lo que se deduce es que eso no impide que vaya a llegarse, en algún momento dado, al socialismo. Lo que sucede en Colombia es que las contradicciones del capitalismo se agudizarán hasta que estallen, dando saltos cualitativos, los que impiden la pronta solución.

Asistente 3:

Cuando Marx afirma que la actitud que se tome en la práctica depende de las conciencias, no se reconoce con ello cierto aspecto subjetivo?

Asistente 4:

Las discusiones sobre el sentido unilineal o multilineal son términos clichés que ocultan el problema del determinismo histórico. Pero en una concepción dialéctica de la historia ese problema queda resuelto. Por otra parte, no apareció claro lo que sucedió en la polémica con los economicistas.

L. Pacheco

Si ya todo estuviera dicho y los problemas resueltos, evidentemente este tipo de encuentros no tendrían ninguna justificación. Hay personas que con una motivación evidentemente política bloquean intentos como éstos, de motivación eminentemente académica y por tanto completamente distinta. Si bien es cierto que el debate político puede resultar muy interesante; éste no es el momento ni la ocasión ni ha sido programado para tal fin.

Dos cuestiones quisiera recoger, que pueden globalizar los problemas planteados; se dan algunos condicionamientos de carácter psicológico en la persona que escucha y que la llevan a entender lo que quiere y le conviene y no lo que objetivamente se ha dicho. Dentro de las cosas que se han dicho es que no se le atribuyó a Marx una visión unilineal en la historia sino lo que se planteó es que a partir de sus textos se dan dos corrientes de interpretación, a saber, una de carácter unilineal que tuvo una vigencia histórica y otra de carácter multilineal.

Respecto al economicismo, me someto un poco al texto de Engels leído en la ponencia. Creo que el economicismo es una derivación de los planteamientos de Marx en el siglo XIX; pero aquí no hay una afirmación rotunda de que Marx fuera economicista, salvo que alguien quiera entenderlo como consecuencia de eso. Sigo creyendo que más bien en la misma afirmación de Engels en el sentido de que no "tuvimos lugar", no "tuvimos ocasión" de darle en el debate a tal cuestión otra interpretación, lo que ha derivado en una visión economicista del marxismo. También, vuelvo a repetir, es una realidad histórica; es decir, el marxismo ha tenido una línea claramente economicista; sí la ha tenido, aunque disguste; ha habido un marxismo economicista y sigue habiendo un marxismo economicista, porque pienso que es el sentido que tiene; no se trata de tomar a Marx como una especie de dogma de fe. Creo que cualquier espíritu científico auténtico tiene que estar lo suficientemente abierto para contemplar la crítica, para abrirse al diálogo y no partir de presupuestos y prejuicios que no admitan ser modificados, porque ello es contrario al espíritu mismo de Marx, al espíritu mismo de la Ciencia Social y al espíritu científico mismo. Reclamo esto, porque quedan seis debates en este ciclo, y por lo tanto, ninguna de las conferencias pretende ser una visión acabada de Marx, sino que intentan plantear temas que se van configurando; no es para resolverse en cada uno todo el problema que el pensamiento de Marx implica, sino ir lanzando sugerencias que, de acuerdo a especialistas distintos, pueda recoger al público.

Muchas gracias.