

EVENTOS FILOSÓFICOS

1. RECENSIONES

METÁFORAS DE LA FILOSOFÍA POLÍTICA CONTEMPORÁNEA

Universidad de Antioquia

Universidad Nacional 28 abril al 9 de mayo 1997

ESTE SEMINARIO, dictado por el profesor José María González García del Instituto de Filosofía del CSIC (Madrid), tuvo como fin rastrear los elementos metafóricos que impregnan el lenguaje de la filosofía política y la simbología presente en la iconografía del poder. Este curso forma parte de una investigación que adelanta el profesor González dentro del grupo de investigación de Filosofía, Literatura y Ciencias Sociales del Instituto de Filosofía antes mencionado, que indaga sobre las posibilidades, teóricas y prácticas, de la relación interna entre diferentes espacios argumentativos. El trabajo interdisciplinar que adelanta este grupo de investigadores ha abierto la comprensión a los medios por los cuales cada una de las disciplinas en cuestión aportan conocimiento sobre el mundo, las formas de vida y los sistemas de valores y creencias y cómo entramarlas permite una mejor comprensión del mundo.

El trabajo del profesor González entrelaza sociología, literatura, filosofía e iconografía para dar cuenta de las metáforas que mueven hoy el discurso político. Parte de la alegoría del poder en el *Leviatán*, que es un resumen de expresiones metafóricas recurrentes, algunas de las cuales continúan vigentes, con algunas modificaciones, hasta nuestros días¹. Resulta irónico que sea Hobbes, enemigo acérrimo de las metáforas por ser éstas la causa de las conclusiones absurdas en la ciencia, quien sea creador de metáforas y de la alegoría más importante del estado absolutista. Parece ser que los mayores

¹ Véase HOBBS, THOMAS, *Leviatán o la materia, forma y poder de una república eclesiástica y civil*, edición de C. Moya y A. Escotado, Editora Nacional, Madrid, pp. 117-118. "La naturaleza (Arte con el cual Dios ha hecho y gobierna el mundo) es imitada por el Arte (...) a ese *Fiat* o al que hagamos al hombre pronunciado por Dios en la Creación".

detractores de la metáfora –Platón y Hobbes– son quienes han heredado a la filosofía política sus más perdurables metáforas.

El curso del profesor González se caracterizó por la capacidad de encontrar las vecindades entre diferentes áreas del saber y la producción artística. Las sesiones eran enriquecidas por la proyección de iconografía que permitían ver claramente las cercanías entre filosofía, sociología, política, la literatura y las artes. Durante el seminario, el profesor González fue rastreando los orígenes de las metáforas de la política hasta llegar a su expresión contemporánea. La tesis que subyace al investigación del profesor González es que las metáforas nos son sólo engaños retóricos –como creía Hobbes–, sino que tiene un alto valor cognitivo e impulsan a la acción. Desde esta perspectiva, no son inocentes, sino que vehiculan una manera de entender el mundo. Así, aclaran, pero en tanto metáforas, también ocultan aspectos de la realidad. El seminario giró en torno a esa dualidad de las metáforas, necesarias éstas para interpretar los textos de la filosofía política en tanto en cuanto nos conectan con el mundo de los emblemas y los símbolos.

En primer lugar, el profesor González hizo un recorrido por las hipótesis centrales que permiten hacer un análisis de las metáforas en el pensamiento político moderno y propuso la siguiente clasificación de las metáforas del lenguaje político: metáforas orgánicas, técnicas, teatrales y de dioses. A partir de esta clasificación se desarrolló el seminario.

La metáfora orgánica por excelencia es ella del cuerpo político. el análisis de esta metáfora partió con un acercamiento a la teoría medieval de los dos cuerpos del rey (Kantorowicz). De ahí se pasó a la desacralización del cuerpo político propuesta en Maquiavelo, Hobbes y Rousseau, hasta llegar a la construcción de un nuevo y sano cuerpo político en la Revolución Francesa, con sus metáforas médicas sobre la enfermedad y muerte del cuerpo político.

El Barroco como sociedad teatralizada, en la cual máscara, representación y escena política están estrechamente vinculadas, permitió adentrarse en un segundo punto de la clasificación de las metáforas. La tradición española en este punto se muestra particularmente rica. Es sabido, por ejemplo, que Felipe IV tomaba clases de actuación, ya que como gobernante bien sabía que el poder requería una convincente representación teatral. De la tradición barroca del *theatrum mundi* es heredero el modelo liberal que revierte todo el poder en la palabra y la visión contemporánea de la política que se centra en el poder de la imagen.

Las metáforas técnicas por excelencia son dos: el reloj y la máquina. El reloj barroco era la imagen del poder; el reloj de arena representaba la caducidad del poder; el reloj de sol era el símbolo del la autoridad suprema y el reloj mecánico, la alegoría del estado absoluto. En la época contemporánea, Max Weber y Franz Kafka hacen uso de la metáfora de la máquina para representar el proceso de la burocratización occidental.

Las metáforas de los dioses son frecuentes desde el Renacimiento. El uso de la fortuna en el pensamiento de Maquiavelo o de Saavedra Fajardo puede inscribirse en este tipo de metáforas que siempre relaciona la política con una suerte de pacto con los dioses. En la modernidad, la figura del riesgo corresponde a la metáfora secularización de la diosa Fortuna. Carl Schmitt ha

revisado el origen teológico de los conceptos políticos contemporáneos. Para él toda la modernidad utilizaría metáforas religiosas secularizadas. Esto es claro a partir del *Fausto* de Goethe y en él se inspira Max Weber al hacer su análisis sobre la política, donde el bien no deriva necesariamente en el bien. Así, la política no sino un pacto con el diablo. Desde esta perspectiva, la salvación del alma resulta a todas luces incompatible con la política.

Ahora bien, con la secularización de la modernidad, dos metáforas antiguas—la del espejo y la máscara— se tornaron símbolos de la subjetividad, la identidad, y el yo, característica fundamental de la modernidad. En este punto introdujo el profesor González la noción de autenticidad de Taylor para oponerse a ella. Al concepto de autenticidad propuesto por Taylor, que tiene visos religiosos y tiene el peligro de caer en el autoritarismo al dejar de lado lo público, el profesor González contrapone el yo plural indagado desde Borges, Calvino, Pessoa, Heine, Hume, Shakespeare, Cervantes y Goethe. Así, en lugar de espejo como metáfora de la identidad, propone la del libro en tanto que la identidad se construye entonces en el ámbito de lo discursivo. El yo, siguiendo a Batkin, sería un libro inconcluso o una biblioteca. Desde esta perspectiva, el político se convierte en lector de toda la humanidad, ya que sólo así se adquiere sabiduría, y, por ende, poder.

Como puede verse por lo anteriormente expuesto, que intenta hacer un recorrido por los momentos de la reflexión del profesor González, una de las características de la misma es la recuperación de todas las fuentes que le permitan desentrañar esa ambigüedad de la metáfora que tanto le inquieta y fascina. En este recorrido, el investigador está abierto a cualquier señal que le permita alimentar su indagación. Así, el seminario resultó enriquecedor no sólo por el rigor académico del mismo, sino porque expuso una método investigativo que abre la posibilidad real a la interdisciplinariedad.

ADRIANA MARÍA URREA RESTREPO

CONVERGENCIA EN CONOCIMIENTO, ESPACIO Y TIEMPO

4º Congreso Mundial de Investigación-Acción, Aprendizaje-Acción
y Gestión de Procesos

8º Congreso Mundial de Investigación-Acción Participativa (IAP)
Cartagena, 31 de mayo a 5 de junio de 1997

LOS DOS CONGRESOS MUNDIALES que se celebraron en Cartagena reunieron -con el auspicio de múltiples entidades nacionales e internacionales- representantes de más de 60 países en torno a lo que se podría denominar el gran debate de las ciencias sociales en América Latina iniciado con la propuesta de la Investigación - Acción Participativa surgida hace veinte años a partir del grupo de trabajo del sociólogo Orlando Fals Borda en Colombia, quien fue el coordinador del presente evento, apoyado por un comité ejecutivo conformado por Alejandro Sanz de Santamaría, Ernesto Lleras, Gustavo de Roux y Socorro Ramírez, así como por un comité organizador interacional y uno nacional.

El evento estuvo organizado en una modalidad combinada de ponencias centrales, grupos de trabajo, pánels, conversatorios, mesas redondas y espacios más informales de experiencias compartidas, salidas de campo y propuestas. El enorme número de participantes -esperaban 400 y estuvieron 1300- así como de ponencias y grupos hace imposible dar cuenta del conjunto. El trabajo estuvo dividido en tres grandes grupos temáticos, cada uno subdividido en comisiones:

Grupo I: Teoría y práctica de la construcción de sociedades y culturas democráticas

- 1.1. Democracia, Estado y Política
- 1.2. Globalidad, regionalización e integración económica
- 1.3. Movimientos sociales y culturales
- 1.4. Justicia y resolución de conflictos
- 1.5. Posmodernidad y replanteo del desarrollo
- 1.6. Ética y política

Grupo II. Producción, transmisión y uso del conocimiento

- 2.1. Experimentación pedagógica formal e informal: educación popular y de adultos
- 2.2. Teoría de sistemas y emancipación social
- 2.3. Aprendizaje intercultural, integración y servicio social
- 2.4. Arte, literatura y ciencias: creatividad y confluencias
- 2.5. Impacto de la tecnología, informática y medios comunicativos
- 2.6. Construcción de sistemas de conocimiento

Grupo III. Sistematización de la gestión socio-económica, empresarial y ambiental

- 3.1. Uso democrático de la tierra, biodiversidad y recursos naturales
- 3.2. Guerra a la pobreza y al hombre: humanización de la economía
- 3.3. Participación en el manejo de microempresas
- 3.4. Problemas de organizaciones industriales complejas
- 3.5. Participación y gobierno local

Las ponencias centrales en la inauguración estuvieron a cargo de Fernando Cardoso (Presidente del Brasil) y el sociólogo colombiano Alfredo Molano; en los siguientes días intervinieron, algunos en simultánea, Immanuel Wallerstein, Agnes Heller, Manfred MaxNeef, Rodolfo Stavenhagen, Rajesh Tandon, Robert Flood, Anisur Rahman, Eduardo Galeano, Robert Chambers, Aníbal Quijano.

Entrando un poco en la temática y discusión de la comisión de *Ética y Política*, coordinada por el profesor Guillermo Hoyos Vásquez cuyo tema era el fortalecimiento de la democracia participativa, quisiera resaltar tres aspectos fundamentales:

Primero, la organización de la misma, pues se logró la intervención de dieciséis ponentes, en torno a dos grandes núcleos, el ya mencionado, democracia participativa, y multiculturalismo, dando lugar asimismo a una

interesante discusión entre los ponentes, entre los cuales estaban figuras internacionales significativas como Carlos Thibeaute, José Luis Villacañas, Franciso Colom y Eric Leckerf.

Segundo, la calidad de las ponencias y el nivel del debate, en el cual estuvieron presentes las corrientes más significativas de la Ética y la Filosofía del Derecho contemporáneas: el neocontractualismo de John Rawls, el liberalismo de Ronald Dworkin, la ética discursiva de Jürgen Habermas, variadas versiones del comunitarismo, la perspectiva del sentimiento moral en David Hume y Richard Rorty. Lo más importante quizás fue comprender cómo para pensar la convivencia en sociedades complejas y multiculturales como las de fin de milenio –tanto en contextos europeos como latinoamericanos– es imposible recurrir a teorías omnicomprensivas o excluyentes; por el contrario, la filosofía práctica hoy vive del diálogo constructivo, del "consenso traslapado", que no sólo fortalece y dinamiza las visiones alternativas, sino ilumina y se deja asombrar por las distintas estrategias democráticas y pacificadoras.

Particularmente importante fue la experiencia del reconocimiento del trabajo de los colombianos por parte de los españoles y franceses. Ciertamente, el conversar, discutir y compartir en pie de igualdad con figuras de talla mundial es un inmenso aporte a la labor docente, profesional e investigativa que se realiza en nuestro medio, y eleva la confianza y la autoestima, a la vez que abre espacios de relación y vínculos interpersonales, que ulteriormente pueden cristalizar en intercambios interinstitucionales interesantes.

Tercero, la convocatoria que tuvo la temática filosófica en el contexto del evento; tuvimos una asistencia permanente de más de 50 personas de distintas áreas y lugares de trabajo, quienes participaron activamente, se inquietaron con la sutileza de las relaciones ética-política-derecho y, a su vez, aportaron dudas, matices y concreciones al debate.

En suma, podría afirmar que realizamos un auténtico grupo de trabajo, logramos aprendizajes invaluable del diálogo y establecimos puentes de relación que dieron lugar a ampliar la discusión en los escasos ratos libres durante la semana.

Refiriéndome un poco más al contexto amplio del evento y por supuesto dentro del límite de aquello en lo que participé, a mi juicio fueron excelentes las intervenciones del Presidente Cardoso, de Agnes Heller, de Eduardo Galeano, el panel de literatura, historia y sociedad. Otras intervenciones fueron excesivamente testimoniales y algunas sobre tesis ya conocidas, sin mayores avances teóricos o prácticos.

Como aspectos positivos de Convergencia rescato las siguientes:

1. La convocatoria internacional y multitudinaria del evento, teniendo en cuenta que el punto de encuentro lo constituye una alternativa investigativa y práctica generada en nuestro contexto.
2. La relevancia socializadora y formadora del intercambio con otras perspectivas, con otras culturas, con otras personas, en un ámbito amable y abierto a experiencias de la diferencia como aliciente del diálogo.

3. La actitud de los ponentes centrales, su disponibilidad, su interés por Latinoamérica y por Colombia en especial.
Sin embargo, no quiero dejar de lado la mención de aspectos negativos tales como:
 1. El tono general impuesto quizás por los mismos supuestos de la IAP, en donde la teoría y el debate intelectual cede paso al juego de experiencias emotivas, mutuos elogios y homenajes. Esto se vio particularmente en las plenarias de resumen de las comisiones, donde la de Ética y Política constituyó realmente una excepción.
 2. La desorganización general –obviamente en parte se les salió de las manos, pues esperaban mucho menos gente– producto de sobrecargar el programa de bienvenidas, discursos, homenajes a vivos y muertos, conmemoraciones y alabanzas.
 3. Si se considera que era una oportunidad valiosísima para la discusión del presente y futuro acerca de la tarea de las ciencias sociales en la articulación de una vida democrática, salvo contados eventos y momentos, las conclusiones, las propuestas y los debates mismos, brillaron por su ausencia. Sin demeritar la obra del Profesor Fals Borda, considero sería sumamente importante quitarle un poco el carácter de "secta" –espero no suene demasiado peyorativo– y abrirlo al recurso de la razón argumentativa que motive una práctica social más sensata.

ÁNGELA CALVO DE SAAVEDRA

2. NOTICIAS

II SEMINARIO INTERNACIONAL DE FILOSOFÍA POLÍTICA: LIBERALISMO, MULTICULTURALISMO Y DERECHOS DIFERENCIADOS Encuentro colombo-español 26 al 28 de mayo de 1997

COMO CONTINUACIÓN del seminario realizado en 1996, dedicado a la reflexión sobre liberalismo y comunitarismo, el grupo de Investigación de Ética y Filosofía Política del Instituto de Filosofía de la Universidad de Antioquia organizó otro seminario de actualización en Filosofía Política, cuyo tema este año fue "Liberalismo, multiculturalismo y derechos diferenciados". Tal como lo indica la convocatoria, se planteó como un encuentro colombo-español, que tuvo muy buena acogida tanto entre colombianos como españoles.

Estos seminarios son organizados con la convicción de que la consolidación de una filosofía moral y política puede contribuir a la construcción de un orden social más justo no sólo en Colombia, sino en otras partes del globo. El seminario "Liberalismo, multiculturalismo y derechos diferenciados" trató de responder a los problemas claves de la filosofía política en el mundo de hoy: la violencia y el poder, los derechos

humanos, la democracia, la justicia, la diversidad cultural, el bien y la felicidad, los problemas del multiculturalismo, del reconocimiento de las minorías y la globalización.

Además, el tema propuesto, "Liberalismo, multiculturalismo y derechos diferenciados" abordó aspectos de uno de los debates más importantes actualmente en filosofía moral y política. Mientras que en las décadas de los setenta y los ochenta tuvo el liberalismo en la filosofía política y en la discusión académica un auge renovador al presentarse en las versiones de Rawls, Dworkin y Ackermann como una alternativa a la crisis política de las sociedades modernas, ha mostrado tener ésto grandes limitaciones para dar respuestas a nuevos problemas y nuevas realidades, que han aparecido hoy en los espacios públicos de las sociedades de los noventa. Las dificultades para una formulación coherente de una política liberal pueden apreciarse frente a asuntos como la inmigración en Alemania, el tratamiento de las minorías culturales tales como los grupos indígenas en Canadá, los Estados Unidos, México, Brasil y Colombia, o las minorías étnicas como los quebequenses en Canadá, los catalanes y los vascos en España, los corsos en Francia, y los grupos regionales nacionalistas en Bélgica. Las limitaciones del liberalismo han sido señaladas también por otros grupos sociales como las feministas y los homosexuales, así como por los afroamericanos, asioamericanos y latinoamericanos en los Estados Unidos, los Kurdos, los inmigrantes africanos en Europa y los Turcos en Alemania.

PONENCIAS

"La democracia como espacio de las diferencias"

Carlos Gaviria Díaz

Corte Constitucional de Colombia

"El reconocimiento de las minorías:
de la política de la diferencia a la política del reconocimiento"

Juan Carlos Velasco

Instituto de Filosofía del CSIC de España

"Escepticismo y diferencia"

Lelio Fernández

Universidad del Valle

"Fenomenología y comunitarismo"

Guillermo Hoyos V.

Universidad Nacional de Colombia

"La democracia como espacio de las diferencias"

Carlos Thiebaut

Universidad Carlos III, Madrid, España

"Multiculturalismo: los límites de la perspectiva liberal" *

Francisco Cortés R.
Universidad de Antioquia

"El paradigma consensual-discursivo del derecho como instrumento conciliador de la tensión entre multiculturalismo comunitarista y liberalismo multicultural"

Oscar Mejía y Daniel Bonilla
Universidad de los Andes

"Los derechos culturales y la lógica del reconocimiento"
por Francisco Colom G.

Instituto de Filosofía del CSIC de España

"Liberalismo y multiculturalismo en Colombia",

Alfonso Monsalve S.
Universidad de Antioquia

"La diversidad étnica y la jurisdicción indígena en Colombia"

Gloria Isabel Ocampo

"Derechos y deberes de las minorías,

José Luis Villacañas
Universidad de Murcia, Instituto de Filosofía del CSIC de España

"La brega de Kymlicka con la cultura",

Carlos B. Gutiérrez
Universidad de los Andes

"El otro, el permanente excluido de los procesos de justificación",

Margarita Cepeda
Universidad de los Andes

"El cuerpo político colombiano en la primera mitad del Siglo XIX",

María Teresa Uribe
Universidad de Antioquia

"Libertad, poder y diferencia"

Rodrigo Romero
Universidad del Valle

EL TRABAJO FILOSÓFICO EN COLOMBIA

DURANTE EL PRIMER SEMESTRE de 1997, la Sociedad Colombiana de Filosofía a un debate en torno a "El trabajo filosófico en Colombia". A partir

de la ponencia que el profesor Christina Schumacher presentó en el Coloquio sobre "Filosofía y sociedad civil" que se organizó en la Universidad de Colombia en agosto de 1996 con motivo del cincuentenario del Departamento de Filosofía de la misma universidad. Los planteamientos del profesor Schumacher –la imagen romántica del filósofo, la internalización y profesionalización de una "filosofía a pedacitos"– suscitaron la suficiente polémica como para que varios profesores de la Universidad Nacional de Colombia y de la Universidad de los Andes quisieran contestar las consideraciones del profesor Schumacher. El profesor Jorge Aurelio Díaz, de la Universidad Nacional de Colombia fue el primero en pasar por escrito su posición, claramente enfrentada a la de Schumacher. De esta manera, el presidente de la Sociedad Colombiana de Filosofía –Carlos B. Gutiérrez– promovió la posibilidad de ampliar el debate a un público más amplio y organizó dos jornadas con el tema antes enunciado en la Universidad de los Andes.

Ante la riqueza del debate que allí se desencadenó, la revista *Ideas y Valores* del Departamento de Filosofía de la Universidad Nacional de Colombia, dirigida actualmente por el profesor Jorge Aurelio Díaz decidió ampliar aún más el espectro de este debate y publicará en su número 104, correspondiente a agosto de 1997, las ponencias de dichas jornadas. A continuación presentamos los títulos y los autores de las mismas.

"Acerca del pensador profesional"

Christian Schumacher, Universidad Nacional

"Una crítica "romántica" al romanticismo"

Jorge Aurelio Díaz, Universidad Nacional

"Defensa del pluralismo"

Juan José Botero, Universidad Nacional

"Acerca del pensador profesional de Schumacher"

Germán Meléndez, Universidad Nacional y Universidad de los Andes

"Trabajo filosófico y comunidad filosófica"

Lisímaco Parra París, Universidad Nacional

"El ejercicio de la filosofía"

Jaime Ramos, Universidad Nacional y Universidad de los Andes

"No al método único"

Carlos B. Gutiérrez, Universidad de los Andes y Universidad Nacional

"El grito de libertad del pensamiento"

Alejandro Rosas, Universidad Nacional