

### C. RECENSIONES DE LIBROS

MÁSMELA-ARROYAVE, CARLOS, *Tiempo y posibilidad en la contradicción: una investigación sobre el principio de contradicción en Aristóteles*, Editorial Universidad de Antioquia, Medellín, 1990.

TENEMOS EN ESTE TEXTO un estudio exhaustivo sobre dos conceptos fundamentales que determinan la comprensión aristotélica del principio de contradicción: el tiempo y la posibilidad. El autor aborda los dos importantes temas siguiendo, ceñidamente, el desarrollo que de ellos realiza Aristóteles con el fin de inscribir la comprensión del principio de contradicción en la búsqueda filosófica al interior de la cual fue enunciado por primera vez. De lo que se trata es de explicar que este axioma principal de la tradición científica y filosófica es, antes que un principio lógico, un principio ontológico.

El libro se presenta con una introducción dividida en dos secciones: la primera está dedicada a los antecedentes de la enunciación del principio de contradicción en la metafísica aristotélica; la segunda, a la comprensión de éste en la tradición filosófica occidental. Encontramos, a continuación, dos extensos capítulos. El primero dedicado al tiempo -donde el autor aborda la exposición aristotélica de dicho concepto y las paradojas que presenta cuando se considera la contradicción-, y el segundo dedicado al concepto de *dynamis* -donde el autor cubre tres problemas principalmente: la relación entre *dynamis* y *energeia*, el problema de la *dynamis* en el enunciado, y el problema del principio del movimiento.

La lectura del texto puede ayudar a una consideración del tema en profundidad, para aquellos que se interesan en los temas aristotélicos, pero además ofrece constantes referencias a la tematización -y también a la falta de ella- de la contradicción en la tradición filosófica. Son numerosas las referencias a Leibniz y a Kant. La referencia a Heidegger es permanente, podríamos decir incluso que la lectura es heideggeriana, tanto como el estilo mismo de la escritura del texto.

En esta característica puede haber un problema para el lector del texto: pese a que el tratamiento de los textos de Aristóteles es minucioso, la interpretación que de ellos se hace no da lugar a discusión (es notable la ausencia de textos de interpretación especializada de Aristóteles en la bibliografía, salvo los clásicos de Brentano y de Aubenque, el autor no ha

remitido su posición a una comparación con la de ningún especialista). Es difícil rastrear una hipótesis guía del trabajo, lo que tal vez obedezca a que uno de sus objetivos es la exposición del tema al interior de una búsqueda filosófica en marcha, pero esto se vuelve problemático cuando el trabajo se presenta como iluminación de la obra: sin una argumentación previa, la interpretación de Másmela sigue a las citas de Aristóteles, sin justificar su opción frente a otras lecturas posibles que sigue adelante sin más.

Sería, además, útil en una próxima edición del estudio la inclusión de un prólogo donde se puntualice el procedimiento y los objetivos que se persiguen, así como una revisión minuciosa de las múltiples erratas que pueblan el texto castellano y las citas griegas de Aristóteles.

JUAN FERNANDO MEJÍA M.  
Universidad Javeriana