
II. EVENTOS FILOSOFICOS

Semiótico y seducción: 2º Congreso Internacional Latinoamericano de Semiótica

Organizado por la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, la Escuela de Comunicación Social de la Universidad Nacional de Rosario (Argentina), y con el auspicio de la Secretaría de Cultura de Rosario, el Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto, se realizó, entre el 5 y el 8 de Octubre de 1987, el Segundo Congreso Internacional Latinoamericano de Semiótica. Este Congreso se inscribió en la línea de encuentros de semiólogos latinoamericanos realizados en México, en 1985, en Bahía 1986, continuando así el impulso del primer Congreso Internacional realizado en París en 1974.

Desde el comienzo los objetivos fueron claros: "promover el desarrollo de los estudios semióticos en las Universidades Latinoamericanas" y "crear la Federación Latinoamericana de Semiótica". El segundo, es decir, la creación de la Federación Latinoamericana de Semiótica, se cumplió cabalmente. En cuanto al primero, corresponde esperar los desarrollos de la semiótica tanto en nuestro medio como en los otros países del Continente.

1. Temas y Ponencias

El tema del congreso, *De la teoría a la práctica*, congregó, como es de suponerse, trabajos de muy diversa índole, que fueron organizados en los "espacios" teóricos y prácticos, a su vez designados como "Talleres" (T) y "Comunicaciones" (Cm). Los temas no pertinentes ni en T ni en Cm se trataron en Mesas Redondas (MR). La noche la reservaron los organizadores a las Conferencias con las que se clausuraba el abigarrado día de trabajo. Debo mencionar que, tanto T como Cm y MR, sesionaban simultáneamente —en una especie de sincronía académica— en las horas de la tarde. Las horas de la mañana estaban dedicadas a las sesiones plenarias. Con esto tenemos el paradigma del día de trabajo.

Las Sesiones Plenarias

La primera, la inaugural, corrió por cuenta de Eliseo Verón, quien se refirió a *La Semiótica en la actualidad* (el título no apareció en los programas). Después de hacer un sobrio balance del desarrollo y las crisis de las ciencias sociales en Europa, especialmente en Francia, Verón señaló el futuro a la semiótica en la línea peirciana, especialmente en la fecundidad que ofrece su modelo de signo, y en él la dimensión del interpretante. Esta intervención de Verón, magra, frugal, produjo reacciones encontradas entre los congresistas. Con elegancia e imaginación, alguien la denominó como un "Coup de Théâtre" (Verón desapareció del Congreso).

La Segunda sesión plenaria estuvo dedicada al *Desarrollo y situación actual de la Semiótica en el Continente*. Debemos destacar el desarrollo a nivel de Postgrado que la ciencia ha alcanzado en Brasil. Otros países la mantienen como una disciplina que se trabaja a nivel de pregrado, sin una ubicación muy clara en los planes de estudio (alguien dijo que era una ciencia ubicua). Es importante reconocer la existencia de las Asociaciones de Semiótica en Brasil, Uruguay, Venezuela —allí cuentan con dos asociaciones—, México. No es el caso de Colombia.

La Tercera sesión plenaria, que se prolongó durante todo el día, se dedicó a *Borges*. Los trabajos presentados —más en la línea de la Crítica Literaria y de la Narratología de Gérard Genette, que en la de la semiótica— fueron los siguientes: W. Krisinski, "Sobre isotopías y procesos cognitivos en la poesía de Borges"; P.A. Brandt, "Reto semiótico de Borges: El libro de Arena"; Lisa Block de Behar, (leída por una de sus alumnas) "Borges y la invención del nombre"; Sergio Lira, "Incertidumbre en Emma Zunz"; Luz Rodríguez-Carranza, "Semiótica e intertextualidad en El Aleph"; I. Almedia, "El Congreso o la Narración imposible".

La Cuarta y última sesión de trabajo se dedicó al tema del Congreso, es decir, a *La Semiótica: de la Práctica a la Teoría*. Se leyeron los siguientes trabajos: Jaime Rubio (Colombia), "De la Semiótica a las Prácticas de la Cultura"; C. Pais (Brasil), "Para una semiótica do proceso histórico da cultura: orden, civilização e barbarie"; Herman Parret (Bélgica), "Vers une conceptualization semiotique du pratique et du theorique"; Noe Jitrik (Argentina), "Elementos para una teoría de la lectura: lectura inerte, lectura semiológica, lectura semiótica".

Talleres

Los Talleres se dedicaron a los Problemas del "Espacio": "Sistemas visuales, Estéticas"; Lenguaje, Diseño y Arquitectura.

Comunicaciones

Las Comunicaciones (Cuál sea su diferencia con los Talleres, lo ignoro), se ocuparon de los siguientes temas: "COMUNICACION E INTERACCION: Debate, Diálogo, Espectáculo"; "Semiosis de la Literatura Latinoamericana"; "Retóricas", "Semiótica y Vida Cotidiana"; "Los Textos, Lo Teatral y la Construcción del Referente" (Imposible hacer aquí el listado de los trabajos enviados y apenas resumidos por falta de tiempo); "MANIPULACION Y PERSUASION", "Cultura de Masas", "La Comunicación Política", "Identidad Latinoamericana".

Mesas Redondas

Las Mesas Redondas se ocuparon de temas análogos a los de las comunicaciones, duplicación innecesaria a mi modo de ver. Los temas fueron: "Figuras del Discurso (retóricas)", "Comunicación e Interacción", "Manipulación y persuasión". Tal vez la intención inicial no se pudo realizar debido a la cantidad de trabajos enviados y a la necesidad por parte de los asistentes de leerlos en su totalidad.

2. Muestra Latinoamericana de Video

Organizado y coordinado por Armando Silva, de la Universidad Nacional de Colombia, y con la participación de Brasil, Chile, Argentina y Colombia, con trabajos de Focine, Universidad Externado de Colombia y Centro de Medios Audiovisuales de la U. Nal. de Colombia, no pudo realizarse por deficiencias técnicas e incompatibilidades en los sistemas de reproducción.

3. Conferencias

Las conferencias, a cargo de Herman Parret de la Universidad de Lovaina de Bélgica y de Paolo Fabri de Italia, se cumplieron solo a medias. En efecto, Paolo Fabri no asistió al Congreso. Por su parte, Parret leyó su trabajo "Los argumentos del Seductor".

4. La Semiótica: de la Práctica a la Teoría

Título un tanto desconcertante, como lo hizo notar Parret en su intervención del último día. Dejando de lado el eterno problema de la diferencia, oposición, relación, anulación, etc., etc., entre teoría y práctica, podemos decir que el Congreso no avanzó más allá del modelo de Greimas. O, para ser más exactos, del primer modelo de Greimas, el de la Sintaxis de los modelos actanciales, en donde el acercamiento inductivo y el deductivo (Corpus y Reglas) encuentran su equilibrio en un modelo que articula tres parejas actanciales con oposiciones binarias, lo que produce seis roles.

A pesar de sus reiteradas declaraciones, los participantes en el congreso no hicieron ninguna crítica a este modelo. Se limitaron a recordar sus años de estudiantes en París, bajo la tutela y dirección de Greimas. El único que se aventuró más allá de Greimas, sin dejarlo definitivamente, fue Parret. En efecto, propuso superar la dicotomía teoría/práctica llevando el discurso (sic) al plano de la "Pasión", esa facultad —para hablar con Emmanuel Kant— que permitirá articular de nuevo el campo de lo humano como espacio de argumentación. Tesis que tampoco reviste novedad radical, ya que los trabajos de Paul Ricoeur hace años habían llamado la atención sobre el papel de la pasión en los discursos y modelos semióticos. Recordemos el famoso debate con Greimas en París.

Como se ha dicho antes, los trabajos semiológicos en Literatura combinaron de manera desigual la crítica literaria, la narratología y, en pocos casos, la hermenéutica.

En Comunicación y en Comunicación visual la repetición de los esquemas textuales (en el doble sentido: texto como modelo, y Greimas como Texto) nos hace pensar que la llamada Semiótica de la Imagen está por hacerse. Es claro que se presentaron trabajos interesantes sobre el análisis de la imagen con ayuda de un sofisticado aparato ciberné-

tico, que, se me ocurre, están más cercanos a las propuestas estéticas de A. Moles que al modelo de Greimas.

La pregunta que se hace es la siguiente: ¿por qué querer llamar a todo semiótica? ¿No le vendría mejor a los semiólogos limitar su campo de aplicación para reconocer mejor su eficacia? Pero esto parece que no es posible, porque la semiótica seduce. “La seducción —dice Parret—, como el canto de las sirenas, no tiene argumento ni fuerza de persuasión. La seducción es este margen devastador que conduce las almas y les hace perder toda su dialéctica, toda su retórica”.

Jaime Rubio Angulo

Primer foro distrital de estudiantes de Filosofía

Durante los días 25, 26 y 27 de noviembre de 1987, se realizó en el auditorio “Marta Traba” de la Universidad de los Andes el Primer Foro Distrital de Estudiantes de Filosofía.

Este primer foro distrital surgió básicamente de la motivación de los alumnos de nuestra Facultad, que, continuando con su intención de difundir el trabajo filosófico estudiantil en nuestro medio, se han propuesto vincular a sus actividades al conjunto de Facultades de Filosofía de la ciudad. De esta manera, se ha pretendido poner de presente una vez más el carácter intersubjetivo y dialogal de la Filosofía, que, como afirmaba el filósofo alemán Hans-Georg Gadamer en su visita a nuestro país, “sólo se realiza entre amigos”.

En la organización de este evento se tuvo en cuenta la inmensa heterogeneidad de nuestras Facultades de Filosofía, elemento que, en vez de dificultar el trabajo realizado, fue una circunstancia dinamizadora del mismo. Dado que los programas desarrollados en algunas universidades no siempre son específicamente de Filosofía, sino que combinan elementos provenientes de otras disciplinas, los organizadores del Foro pusieron de manifiesto su voluntad de centrar las reflexiones en el quehacer propiamente filosófico. Ello condujo a un interrogante central: ¿qué significa hacer filosofía en la actualidad? Esta inquietud de los participantes llevó a afirmar una doble interacción entre la tradición filosófica y su actualidad: por un lado, la filosofía como actividad es siempre actual; por el otro, esta actualidad implica asumir el presente desde su propia tradición.

Es de resaltar la participación activa de las Universidades Javeriana, Andes, Nacional, del Rosario y Santo Tomás, esgrimiendo todas ellas una gran pluralidad en las temáticas tratadas.

La siguiente es la lista de las ponencias presentadas, de acuerdo al orden de su presentación.

1. "El principio de utilidad como criterio de representación en John Locke". Santiago Castro. Universidad Santo Tomás de Aquino.
2. "De la emancipación política a la emancipación humana, a partir de 'La Cuestión Judía' de Carlos Marx". Wilson Herrera y Julio Quiñones. Universidad del Rosario.
3. "La transhumancia del ser y el problema del pensar". Luis Carlos Restrepo. Universidad Javeriana.
4. "El concepto de cultura en la Introducción a la 'Filosofía del Derecho' de Hegel". Roberto Solarte. Universidad Javeriana.
5. "Eficacia simbólica". Néstor Rodríguez. Universidad Nacional.
6. "Valorar y crear". Manuel Quiñones. Universidad del Rosario.
7. "Conciencia y jerarquía de mónadas". Johanna Selge. Universidad del Rosario.
8. "La física estoica: metafísica de lo inmediato". Alfredo Durán. Universidad Javeriana.
9. "Aristóteles y Epicuro: sus diferencias en torno al placer". Tatiana Balistreri. Universidad Javeriana.
10. "¿Es infalible la ignorancia?". Karl Vargas. Universidad del Rosario.
11. "Utilitarismo y ética nicomaquea". Elsa Fajardo. Universidad del Rosario.
12. "Anotaciones sobre Hegel". Natalia Rebetz. Universidad de los Andes.

Consideramos importante la continuación de este tipo de eventos, ya que abren espacios académicos para que el discurso filosófico recupere su instancia reflexiva y crítica en momentos de crisis.

Queremos desde ya invitar a los estudiantes y estudiosos de la Filosofía en Bogotá para que se hagan presentes en el Segundo Foro Distrital de Estudiantes de Filosofía, a realizarse en el Segundo Semestre de 1988, en la Universidad del Rosario.

*Diego Antonio Pineda R.
Luis Fernando Cardona S.*