

## EVENTOS FILOSOFICOS

### I. EL V FORO NACIONAL DE FILOSOFIA

Entre el 16 y el 18 de Marzo de 1982 se celebró en la sede central de la Universidad del Valle —Cali— el V Foro Nacional de Profesores Universitarios de Filosofía, evento que contó con la asistencia de un nutrido grupo de representantes de las principales facultades y departamentos de Filosofía que funcionan en el país, así como también con un número considerable de alumnos de las mismas.

Las palabras de inauguración del Foro estuvieron a cargo del Rector de la Universidad, quien con su trágica desaparición ocurrida dos días después enlutó la clausura del encuentro.

El Foro no tuvo un tema específico a diferencia de otros anteriormente realizados y para participar en él se inscribieron un total de treinta y cuatro ponencias que con un criterio amplio fueron divididas en cuatro comisiones: Filosofía del Lenguaje, Filosofía Política, Historia de la Filosofía y Epistemología. Con el fin de hacernos una idea global del desarrollo del encuentro nos referiremos inicialmente a los trabajos leídos en las sesiones plenarias y después haremos un breve recuento de las ponencias presentadas en las diversas comisiones.

#### 1. Sesiones Plenarias

La primera sesión plenaria realizada el martes 16 estuvo centrada en el tema de Filosofía Política. Contó con la ponencia central del Profesor Rubén Jaramillo V. de la Uni-

versidad Nacional de Bogotá titulada “Nietzsche: El Nihilismo consciente” y con las coponencias de Angelo Papacchini de la Universidad del Valle sobre “Ética y Valores” y Darío Botero de la Universidad Nacional de Bogotá con el trabajo sobre “La Crisis del Marxismo y la Teoría del Socialismo Libertario”.

“Nietzsche: el Nihilismo consciente” es un intento de pensar desde una perspectiva que su autor denomina “hermenéutica materialista”, con Nietzsche y contra Nietzsche. Con la erudición que le es característica el profesor Jaramillo rastrea el conjunto de la problemática de este autor a partir de la exégesis de un texto inédito titulado “Sobre la verdad y la mentira en sentido extramoral” (1873). A través de él caracteriza el sentido de lo que el mismo Nietzsche llamara “nihilismo consciente” y señala sus principales aportes especialmente en lo referente a su crítica de la razón y el intelecto humanos en cuanto simples instrumentos de autoconservación del hombre pero incapaces de orientarse hacia la verdad pura y desinteresada. Igualmente contempla una crítica de la moral especialmente en su configuración kantiana la que a los ojos de Nietzsche se revela como “maestra de la seducción”. Especialmente clara se hace esta actitud crítica nietzscheana en la denuncia del lenguaje y de sus pretendidas capacidades para proporcionarnos un conocimiento verdadero de las cosas. Allí se revela el verdadero carácter del lenguaje, su función metafórica: “creemos saber algo de las cosas cuando hablamos de árboles, nieve y flores, y sólo poseemos metáforas sobre las cosas, que no corresponden en nada a su esencia natural”. Son estas mismas consideraciones sobre el lenguaje las que permiten a Nietzsche establecer cómo en el fondo la verdad es sólo un recurso pragmático, una ilusión.

Pero la perspectiva de crítica materialista que el autor fundamenta en textos como La Ideología Alemana, permite a su vez asumir una postura crítica frente al mismo Nietzsche quien en forma velada reproduce la ideología de la cultura. Su sobrevaloración de la intuición y del ensueño propios del artista no debe cerrar el acceso a la elaboración de un pensamiento conceptual y racional. Así termina el autor señalando como “una advertencia frente a Nietzsche no es mojigatería. La fascinación de su lenguaje no nos debe seducir al extremo de renunciar al esfuerzo del concepto y mucho menos a dejar de considerar los costos. Desconfiar del lenguaje tranquilizador también allí donde es artísticamente logrado, desconfiar del bello sonido de las palabras, desconfiar de la cultura: eso nos ha enseñado Nietzsche”.

En su trabajo sobre “Ética y Valores” busca el profesor Papacchini utilizar las categorías de “valor de uso” y “valor de cambio” en el análisis ético. Mientras la primera se caracteriza por ser fuente de satisfacción de necesidades, de placer y gratificación, la segunda implica la posibilidad de recibir bienes a cambio de la represión, sublimación o postergación de la satisfacción inmediata. Mediante la contraposición de estas dos categorías desarrolla el autor una tipología de los distintos planteamientos éticos, centra-

dos unos en el rigor y el ascetismo y otros en el materialismo hedonista. En la parte final de su trabajo se remite al joven Marx –Manuscritos del 44– bosquejando las posibilidades humanas de un trabajo no alienado, “esa libre actividad social que se desarrolla en el verdadero reino de la libertad, donde el trabajo impuesto por la necesidad y la coacción de los fines externos y la actividad orientada a regular racionalmente el intercambio con la naturaleza, dejan lugar a la praxis libre y creadora, a la acción inmanente que tiene su finalidad en sí”.

“**La crisis del Marxismo y la Teoría del Socialismo Libertario**” se centra en una denuncia de la falsa liberación del hombre dentro de los países del socialismo realmente existente. La burocratización, la omnipotencia del estado, la represión, la persecución intelectual y artística conforman el espectro de este “Capitalismo de Estado” que en muy poco se distingue del Capitalismo avanzado actual. Frente a esta situación el autor bosqueja aunque de forma muy vaga la necesidad de un Socialismo Libertario cuya principal tarea sería la de desarrollar una lucha frontal contra la estatización con la finalidad de destruir el estado y con él la falta de condiciones para la liberación humana.

En la segunda plenaria realizada el jueves 18 se leyeron dos trabajos sobre Epistemología. Uno sobre Lógica formal y Lógica Trascendental a cargo del Dr. Guillermo Hoyos V. de la Universidad Nacional quien reemplazó a uno de los ponentes centrales que no pudo asistir. El trabajo del Dr. Hoyos que exploraba algunos aspectos relevantes de la lógica en Husserl ya era conocido por cuanto había sido publicado en los “Cuadernos de Filosofía y Letras” de la Universidad de los Andes y por lo tanto nos abstendremos de comentarlo aquí.

El otro trabajo versó sobre “**La interpretación Russeliana de los indiscernibles de Leibniz**” a cargo del profesor Jaime Vélez S. de la Universidad Nacional. En su trabajo el profesor Vélez Sáenz expuso el sentido dado por Leibniz al “principio de identidad de los indiscernibles” para pasar luego a señalar las críticas elaboradas por Russell a dicha concepción y finalmente hacer algunas observaciones críticas a la propuesta ruseleiana. Dado el carácter tan especializado de este trabajo, una justa valoración de su importancia sólo podría hacerse a partir de un conocimiento más profundo del contexto general de la temática expuesta.

## 2. Comisiones

### *2.1 Filosofía del Lenguaje*

En su conjunto los trabajos de esta comisión abordaron problemas tales como la crítica a la lógica formal a partir de los planteamientos de Strawson; el análisis de la teoría de la argumentación desde la teoría de los actos ilocutorios mediante una síntesis de los

planteamientos de la obra póstuma de Austin "Palabras y Acciones"; la relación existente entre estilo y contenido en la filosofía; la lógica de los conceptos en Wittgenstein y lenguaje y signo en Agustín.

Es destacable en esta última ponencia a cargo del profesor Alfonso Rincón de la Universidad Nacional, el esfuerzo por reconstruir en su conjunto las reflexiones agustinianas sobre el lenguaje que hacen de este autor a juicio del ponente uno de los precursores de la semiótica moderna.

### *2.2 Filosofía Política*

Además de las ponencias leídas en la plenaria inicial esta comisión incluyó trabajos sobre "El poder y el Derecho Natural en Hobbes", "La razón de Estado en Maquiavelo", "Spinoza y el maquiavelismo", "Analítica del Poder y Analítica de la Verdad en Foucault" y "La teoría crítica de la sociedad en Marcuse, una alternativa en Sartre".

En la ponencia sobre Foucault, una de las más interesantes de este grupo, su autor Alfonso Rodríguez de la Universidad del Valle, señaló cómo los problemas de la verdad y el poder aparecen desde un principio íntimamente relacionados en el horizonte de trabajo de Foucault y cómo han sido preocupaciones especialmente metodológicas las que le han llevado a privilegiar uno u otro de estos puntos en la elaboración de sus obras.

Dentro de esta comisión se incluyeron también otros trabajos tales como "La Tribuna" y "El templo y el burdel: la metafísica del machismo" que podrían ser denominados como "discursos marginales" y no propiamente filosóficos, tanto por lo impreciso de la problemática abordada como por los medios utilizados para hacerlo.

### *2.3 Historia de la Filosofía*

El grupo de trabajos de esta comisión abordó diferentes problemáticas. Inicialmente la relación pensamiento mítico-pensamiento filosófico fue desarrollada en los trabajos "El mythos y el doble problema de la filosofía del origen" y "El papel del mito en la evolución del pensamiento filosófico". En segundo lugar la relación Platón-Aristóteles con el trabajo "La tercera dificultad del Parménides de Platón y el Tercer hombre de Aristóteles", conferencia de la cual desafortunadamente no se repartió copia. Otro tema tratado fue referente a la Antropología y a la Filosofía en la ponencia "Notas para una fundamentación antropológica de la Filosofía". El trabajo "Impasse clásico de la filosofía: sobre el ser o no ser de Hamlet" intentó una lectura lacaniana del texto de Shakespeare. "La filosofía de la liberación latinoamericana" se limitó por su parte a recoger algunos de los planteamientos desarrollados en el primer congreso de filosofía latinoamericana en torno a la posibilidad de un discurso de la liberación pero sin aportar elementos nuevos a esta discusión.

Dos trabajos muy valiosos de esta comisión fueron en nuestra opinión **“El arte al servicio de la filosofía”** del Dr. Carlos B. Gutiérrez de la Universidad de los Andes y **“El cumplimiento hermenéutico de la Lebenswelt”** del Dr. Jaime Rubio A. de la Universidad Javeriana. En el primero de ellos su autor recordó inicialmente la tesis nietzscheana según la cual la filosofía en vez de adentrarse en el fenómeno del arte se limita a utilizarlo para sus fines teórico-sistemáticos. Frente a un enfoque meramente epistemológico del arte en cuanto a su esencia, subrayó la posibilidad de considerar la **“experiencia estética”** tal y como fue desarrollada por Kant en su **“Crítica del Juicio”** como punto de partida más adecuado para una consideración filosófica del arte; también destacó la necesidad de volver a un tratamiento genuinamente estético de este fenómeno que por su naturaleza peculiar se oculta ante la posibilidad de ser determinado objetivamente.

Por su parte el Dr. Rubio reflexionó remitiéndose a Husserl y a Gadamer especialmente, sobre la relación entre fenomenología y hermenéutica o sobre el **“injerto de la hermenéutica en la fenomenología”**. Para ello rastreó el tratamiento que en las reflexiones de la época de la **Crisis** de Husserl a la categoría del **“mundo de la vida”** como instancia que permite recuperar la subjetividad frente al proceso de positivización y tecnificación de las ciencias y por lo tanto como posibilidad de fundarlas adecuadamente. Pero a la vez las funciones epistemológicas y ontológicas que asume la cotidianidad hacen de ella fundamento de todo discurso y reflexión. Es decir que en última instancia la fenomenología se descubre como explicitación de sentido convirtiéndose así en presupuesto insuperable de la hermenéutica y recibiendo a la vez de ésta un desarrollo y enriquecimiento ulteriores.

#### *2.4 Epistemología*

Trabajos de diversa índole constituyeron esta comisión. **“El modelo de Kuhn y la Psicología”** y **“Piaget y la reconstrucción de la teoría del conocimiento”** trataron la relación psicología-epistemología. **“Hegel en la epistemología de hoy”**, **“Filosofía de. . . Intento de interpretación epistemológica”** y **“Elementos metodológicos para una analítica de la verdad y el poder”** estuvieron más directamente centrados en la reflexión epistemológica abordada desde la filosofía, mientras que **“Método e investigación, Investigación en Descartes”** se refirió más a cuestiones metodológicas. **“Nuestra visión acerca de la filosofía latinoamericana”**, ponencia presentada por la Universidad del Chocó y que en forma no muy clara fue ubicada en esta comisión, se limitó a un recuento histórico de las principales corrientes que influyeron en la evolución de las ideas en América Latina.

En su conjunto los trabajos correspondientes al área de la epistemología acusaron cierta superficialidad, hecho que no responde a la creciente importancia que ésta temática ha ido tomando en la reflexión filosófica actual.

### 3. Conclusión

La posibilidad de dialogar en torno a una problemática más o menos común aunque abordada desde diferentes perspectivas hizo del V Foro de Filosofía una coyuntura favorable para la expresión y discusión filosóficas. Aunque los trabajos presentados fueron de carácter desigual, permitieron que quienes hacían sus primeros intentos en el trabajo filosófico, alternaran con figuras de ya reconocido prestigio en el ámbito nacional. El foro conservó así su carácter de tribuna pública dispuesta a acoger a todos aquellos comprometidos con la tarea de promover la reflexión y la discusión. No obstante las dificultades de orden político y financiero que debió afrontar la Universidad en la etapa de preparación del Foro, ésta cumplió decorosamente con la tarea encomendada. En la plenaria final se acordó la Universidad de Antioquia como sede del próximo foro a realizarse el año entrante y a la Universidad del Cauca como subsele del mismo.

Carlos Gaitán

## II. SEGUNDO CONGRESO INTERNACIONAL DE FILOSOFIA LATINOAMERICANA

Continuando con el esfuerzo de promover la reflexión filosófica sobre la realidad latinoamericana en su conjunto, la Universidad Santo Tomás, por intermedio de su Facultad de Filosofía y del Centro de Enseñanza Desescolarizada, realizó el Segundo Congreso Internacional de Filosofía del 11 al 16 de Julio de 1982, evento que contó con la asistencia de gran número de países de toda América Latina.

Los objetivos generales propuestos para dicho encuentro fueron:

1. Ofrecer una panorámica del desarrollo filosófico latinoamericano y de las diversas tendencias que se han dado en nuestra historia.
2. Divulgar las principales investigaciones en este campo y propiciar el diálogo y la controversia entre los diferentes enfoques.
3. Promover nuevas líneas de investigación y de interpretación para una adecuada comprensión filosófica de nuestra historia.
4. Dentro de un legítimo pluralismo, ubicar dichos temas y tareas en el marco complejo y conflictivo de nuestros pueblos.

La temática central escogida para el Congreso fue la historia de las ideas en América Latina y para su desarrollo se dividió en cinco subtemas: 1. El pensamiento filosófico desde las culturas precolombinas hasta la emancipación. 2. El movimiento positivista. 3. La crítica antipositivista, 4. Las tendencias actuales. 5. El problema de la metodología en la investigación histórica.

De los diversos trabajos enviados para participar, unos fueron seleccionados para ser leídos en las sesiones generales, realizadas en horas de la mañana, mientras que los otros fueron discutidos en las diferentes comisiones que trabajaron durante las tardes. Con el fin de hacernos una idea aproximada acerca del desarrollo de este evento, inicialmente haremos alusión a las ponencias centrales, para referirnos después a la temática de las diversas comisiones.

### 1. Ponencias Centrales

La ponencia central del primer día estuvo a cargo del Dr. Enrique Dussel de México titulada **“Hipótesis para una historia de la Filosofía en América Latina”**. Como copONENTES actuaron la Dra. María Luisa Rivara de Tuesta del Perú, el Dr. Daniel Vidart de Colombia y el Dr. Enrique Rocha Franz de Bolivia. En su trabajo el Dr. Dussel partió de una distinción metodológica entre épocas, períodos y fases, para reconstruir mediante ella el proceso de desarrollo de la historia de las ideas en nuestro continente, apoyándose especialmente en el pensamiento amerindiano, el de la colonia, el ilustrado y concluyendo con la filosofía de la liberación. En todo este proceso el autor planteó cómo la filosofía estaba ligada a la totalidad práctico-vital pero a la vez tenía la tarea de orientar dentro de ella una praxis de liberación. Pudo apreciarse en su exposición un énfasis en el enfoque marxista —en su versión humanista— para el tratamiento del tema, como intento por mediar así dos posiciones extremas: la total autonomía del discurso filosófico o la determinación absoluta de la totalidad práctico-productiva sobre la filosofía.

El segundo día estuvo centrado en el período colonial y en el pensamiento de la ilustración. La ponencia central correspondió al Dr. Arturo Andrés Roig del Ecuador, denominada **“Momentos y caracteres del pensamiento humanista durante la época de la Colonia”**. Lo acompañaron como copONENTES los Doctores Germán Marquinez, Darío Betancur y Pedro Agustín Díaz, de la Universidad Santo Tomás. El Dr. Roig hizo en su trabajo una contraposición entre las formas asumidas por el humanismo en Europa y en América, haciendo énfasis especialmente en Ecuador. Para ello tipificó el humanismo como un proceso de conformación gradual de la conciencia moderna que concluye en las formas de la conciencia burguesa. Después de una descripción de la evolución de este proceso en Europa, caracterizado esencialmente como búsqueda de un lenguaje que aspiraba a convertirse en lugar de encuentro de todas las ciencias con una clara intención antropológica, revisó las tres formas del humanismo presentes en la región andina: el humanismo renacentista, el humanismo ambiguo y el humanismo ilustrado.

La conferencia inicial del tercer día correspondió a Samuel Guerra del Ecuador y su título fue **“Las ideas positivistas en el Ecuador”**. Como copONENTES estuvieron Roberto Salazar de Colombia y Raúl Vidales de México. La estructura básica del trabajo del Dr. Guerra giró en torno al papel jugado por las ideas positivistas en los procesos socio-

políticos del Ecuador especialmente a lo largo de los siglos XIX y XX, ya que en su opinión el Positivismo ha sobrevivido hasta nuestros días como ideología de las élites dominantes. Fue especial preocupación del autor el explorar las relaciones entre ideas positivistas y el desarrollo de la historia, el arte y las formas del pensamiento religioso.

El cuarto día fue iniciado con la ponencia del Dr. Walter Redmond de México, "**Filosofía tradicional y pensamiento latinoamericano: superación y vigencia**". Fueron coponentes Juan Manuel de la Serna, también de México y la Dra. Dina Victoria Picotti de Argentina. Desafortunadamente la ponencia del Dr. Redmond no ha sido publicada aún y nuestra inasistencia a su charla, calificada como una de las más valiosas del Congreso nos impide hacer algún comentario aquí.

El último día se desarrollaron cuatro trabajos. "**Algunas consideraciones sobre la ideología, la historia y la política en América Latina**", a cargo de Miguel Angel Alegre de México, fue la ponencia central y estuvo acompañada por el Dr. Hilton Japiassu del Brasil, el Dr. Romano García de España y el Dr. J. C. Scannone de Argentina. El trabajo del Dr. Alegre realizó una revisión histórica del concepto de ideología afirmando la importancia de su esclarecimiento para una adecuada fundamentación de las ciencias sociales. En su intento utilizó el marxismo como instrumento metodológico, buscando la base desde la cual pudiera elaborarse una historia social de la ideología en América Latina.

## 2. Mesas de Trabajo

Como complemento de los trabajos leídos en las plenarias se organizaron nueve mesas de trabajo que cobijaron diversas discusiones sobre distintos temas bajo la forma de seminarios:

- **Historia de las ideas en América Latina:** centrada en el análisis de las principales tendencias que han influido en el desarrollo filosófico latinoamericano hasta las formas actuales del pensamiento latinoamericano.
- **Historia y problema del Cristianismo en América Latina:** dedicada especialmente al papel jugado por el Cristianismo durante la conquista, la independencia y en los procesos políticos actuales.
- **Filosofía:** comprendió diversos trabajos relacionados con el pensamiento jurídico en Colombia, las concepciones semióticas en las culturas precolombinas, la epistemología y la problemática de la enseñanza de la filosofía en América Latina, mesa redonda en la cual participó el decano de nuestra Facultad Padre Jaime Hoyos V., S.J.
- **La literatura Latinoamericana y su función ideológica:** abordó problemas tales como

la ideología, el lenguaje y el pensamiento en la literatura latinoamericana, así como el análisis de la obra de autores como García Márquez y Arturo Camacho.

- **La filosofía en los procesos de liberación:** trató temas relacionados con la filosofía latinoamericana y la filosofía de la liberación, especialmente en lo concerniente a cuestiones metodológicas y a su función en los procesos de liberación.
- **Historia de Colombia:** estuvo referida a las condiciones históricas del surgimiento de América Latina, así como al desarrollo de la sociedad colombiana en los siglos XIX y XX.
- **Historia y desarrollo de los partidos políticos en Colombia:** analizó el surgimiento y evolución de los partidos políticos en Colombia, la democracia electoralista colombiana y la relación existente entre la política internacional y los conflictos internos en nuestro país.
- **Educación Popular:** trató acerca de las características de la educación popular, sus elementos metodológicos en especial la descodificación y un análisis sobre la cruzada de alfabetismo en Nicaragua.
- **Historia:** integró los movimientos sociales en Colombia, la problemática centroamericana y del Caribe y finalmente las tendencias de la investigación histórica.

### 3. Balance

La breve descripción hasta aquí realizada sólo pretende proporcionar una ligera idea de lo que este Congreso fue en su conjunto. Dada la gran cantidad de trabajos y la amplitud de la temática abordada, es difícil hacer un balance exacto de los logros alcanzados durante una semana de discusión. Sin embargo es claro que el espacio propuesto a lo largo de su desarrollo permitió un intercambio de experiencias e inquietudes que indudablemente serán benéficas para el esclarecimiento de la temática expuesta. Ella misma en la medida en que estuvo centrada más en aspectos histórico-culturales que en problemas genuinamente filosóficos fue obstáculo para el logro cabal de todos los objetivos propuestos. Sin embargo pudo apreciarse un progreso en la organización general y en el desarrollo de cada una de las actividades del Congreso en comparación con el realizado dos años atrás.

Carlos Gaitán

### III. IV CONGRESO DE LA SOCIEDAD INTERNACIONAL DE METAFISICA

Bajo el tema **Bien y Sociedad** se celebró en la Facultad de Filosofía de la Pontificia Universidad Javeriana el IV Congreso de la **Sociedad Internacional de Metafísica** del 19 al 23 de julio de 1982.

Este tema general se abordó desde diferentes perspectivas: “El Bien social en general”; “Sociedad y bienes culturales”; “Sociedad y bien económico”; “Sociedad y bien político”.

**Bien Social en General.** Los Drs. Luis Enrique Orozco (Soc. Colombiana de Epistemología) y Jan Van Der Veken (Bélgica) abordaron el tema propuesto desde sus trabajos “Exigencias para una reflexión metafísica sobre la justicia social y el desarrollo”, y “La posibilidad de una Etica y Metafísica social”. El Dr. Orozco utilizó en su conferencia algunas categorías de la Escuela de Francfort, especialmente de J. Habermas y el Dr. Van Der Veken lo hizo desde la filosofía de la “Alteridad” de E. Levinas. En las horas de la tarde de este día los Drs. Adriano Iraba Burgos (Uruguay), Mourad Wahba (Egipto) y Enrique Dussel (México) desarrollaron el tema “Sociedad y Valores”.

**Sociedad y Bienes Culturales.** En el segundo día de trabajo, el Congreso de la Sociedad Internacional en Metafísica deliberó en torno al “Papel de la religión en el Desarrollo social” y al problema de la “Etica y responsabilidad social”. Los Drs. Julio César Terán Dutari, S.J. (Ecuador), Francis Kennedy (Escocia) y Alfonso Rincón G. (1) abordaron el primer subtema mientras que los Dres. Karl Bormann (Alemania Occ.) “Ethical character and social responsibility” y Guillermo Hoyos V., como coponente el segundo.

En las horas de la noche, y en sesión abierta al público, se leyeron las ponencias de los Drs. Alberto Alvarado (Colciencias), Andre Mercie (Suiza) y Juan Carlos Scannone, S.J. (Argentina) sobre "El papel de la ciencia y la tecnología en el Desarrollo social"; "El tiempo y el problema del Desarrollo"; y la "Racionalidad científico-tecnológica y racionalidad sapiencial en la cultura Latinoamericana".

**Sociedad y Bien Económico.** El tercer día de trabajo los asistentes al IV Congreso de la Sociedad Internacional de Metafísica se dedicaron a reflexionar sobre los problemas que suscita la relación "economía-sociedad". El Dr. Francisco de Roux, S.J. (Colombia-Cinep) leyó su trabajo sobre "Bien Económico y Bien de Orden". Por su parte el Dr. J.B. de Clerq (Bélgica) lo hizo en torno al tema "La justicia en el dominio económico". Las condiciones económicas, desarrollo social y liberación fue el tema desarrollado por los Dres. Olinto Pegoraro (Brasil), Thomas Langan (Canadá). El primero enfocó su trabajo desde las fuentes de la Doctrina Social de la Iglesia mientras que el segundo se refirió al "Trabajo: Derecho o Responsabilidad?".

**Sociedad y Bien Político.** El último día de trabajo, los miembros de la Sociedad Internacional de Metafísica encausaron su atención hacia el tema "Papel del Estado y otros grupos sociales en la realización de la justicia social en la sociedad" a partir de los trabajos de Tarcisio de Nadal (Brasil), Walter Ver Eecke (USA) y Olivia Blanchette (USA). Por su parte André Mercier (Suiza) y Venan Cauchy (Canadá) disertaron sobre "Los problemas inherentes a la cooperación internacional en orden al Bien Social". En esta última sesión de trabajo el P. Ismael Quiles, S.J. (Argentina), disertó sobre "El problema de la persona y el bien social" desde la perspectiva ofrecida por el pensador oriental.

En la sesión de clausura y, con la asistencia del Sr. Rector de la Universidad Javeriana, P. Roberto Caro M., S.J., el Señor Decano de la Facultad P. Jaime Hoyos V., S.J., tomó la palabra para resaltar la importancia de este tipo de acontecimientos filosóficos en nuestro medio; la necesidad de la reflexión metafísica en este momento crucial y de su incidencia en la constitución de un nuevo orden socio-económico. Así mismo reafirmó la voluntad de nuestra Facultad de Filosofía para acoger y apoyar las actividades de la Sociedad Internacional de Metafísica.

Las siguientes comunicaciones fueron enviadas al IV Congreso de la Sociedad Internacional de Metafísica: Mary Rose Baral "The good in a technological society"; Eugenia Díaz Medina (U. Autónoma de Chiguagua, México) "Derecho inalienable del hombre a la salud" y Enrique Rocha Franz (Bolivia) "La esencia Religiosa en una Nueva concepción metafísica Latinoamericana".

Jaime Rubio

#### IV. II FORO NACIONAL DE ESTUDIANTES DE FILOSOFIA

Se realizó, entre el 13 y 16 de octubre de 1982, el II Foro Nacional de Estudiantes de Filosofía. La sede del evento fue la Universidad Nacional (Bogotá), y la organización corrió a cargo de estudiantes de la misma Universidad Nacional, de la Universidad Javeriana y de la Universidad de Santo Tomás.

Asistieron en total algo más de 100 representantes de las distintas instituciones del país, sin contar los asistentes de Bogotá. Las instituciones representadas fueron: Universidad de Nariño, Universidad del Cauca, Universidad del Valle, Universidad de Caldas, Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia (Tunja), Universidad de Antioquia y Universidad Pontificia Bolivariana. De Bogotá se hicieron presentes representantes de las Universidades Javeriana, Nacional, Santo Tomás, La Salle, Rosario y Gran Colombia.

La mayoría de los asistentes de fuera de Bogotá se alojaron en las Residencias de Uriel Gutiérrez y Camilo Torres de la Universidad Nacional. Todos contaron durante el tiempo del Foro, con la alimentación completa al precio de \$ 15.00 diarios, (USA\$0.20) en la cafetería de la misma Universidad. Si bien no dejaron de presentarse algunos inconvenientes menores, se cumplió, en este respecto, la intención general de los organizadores: que los distintos asistentes tuviesen que preocuparse lo menos posible por su estadía aquí en Bogotá, para que pudiesen participar activamente en las distintas sesiones de trabajo del Foro.

Se recibieron 98 ponencias, que se agruparon en las comisiones de Filosofía Social, Epistemología, Metafísica, Ética y una Comisión abierta. Funcionó, igualmente, una plenaria de trabajo, donde se presentaron los informes de las distintas delegaciones res-

pecto de la situación interna de las respectivas Facultades y Departamentos de Filosofía. La distribución de estas ponencias puede observarse en la programación adjunta.

La calidad general de las ponencias fue superior a la del I Foro (Cali) a pesar de notorias deficiencias. Sin embargo para valorar adecuadamente la calidad filosófica de los trabajos y la organización académica del Foro hay que tomar en consideración los siguientes factores:

1. Que el cuidado y la profundidad en el tratamiento de los temas, se pudieron ver con alguna frecuencia negativamente afectados, por carencia de cierto rigor metodológico “técnico” pero que estas deficiencias estuvieron contrapesadas con la originalidad del tema y la fuerza en la expresión;
2. Que, muchas veces, los ponentes han estudiado el tema tan solo durante unos meses, lo cual puede restarle perspectiva al tratamiento del tema individual, pero esta posible superficialidad se equilibra, en la consideración general, con una mayor variedad, de perspectivas en el Foro gracias a la posibilidad de tratar una pluralidad de temas desde distintos puntos de vista;
3. Que si bien en este esquema de Foro las discusiones tienen a polarizarse, particularizándose y haciéndose, por ello, superficiales, con él se posibilita, sin embargo el nacimiento de nuevas ideas, burdas en un principio, pero que con el tiempo irán afinándose.

Lo que no se debe perder de vista, y en lo que hay que hacer énfasis, es en que un Foro de estudiantes de Filosofía tiene, y debe tener, un carácter *distinto* a un Foro Nacional de (profesionales de la ) Filosofía.

El estudiante de Filosofía se interesa menos por la erudición que por la intuición de nuevas ideas, por el detalle que por la globalidad, por la moderación que por el atrevimiento. No que nunca tome en cuenta los primeros términos, pero sí tiende a cargar los acentos en los segundos.

Uno de los aspectos más lamentables del Foro fue la escasa asistencia de los estudiantes de Bogotá. Puede inculparse, en parte, a la organización, que se quedó corta en la promoción del evento pero no es éste, sin embargo, el hecho determinante, pues las mismas Universidades organizadoras —es decir, donde todo el estudiantado estaba enterado de la realización del Foro— hicieron un muy discreto acto de presencia.

Que una participación abundante y organizada de los estudiantes no es una tarea utópica o imposible, lo demostraron los delegados de la Universidad del Valle. Vinieron a Bogotá unos veinte estudiantes de dicha institución con la colaboración parcial de la Universi-

dad. No vinieron a pasear —como si lo hicieron algunos de los representantes de otras Universidades—, sino a trabajar. Ya venían organizados en comisiones de trabajo; asistieron a todas las sesiones y de todas tomaron nota, no sólo de la exposición sino también de la discusión, e hicieron reuniones al final de cada día para evaluar lo que se había hecho. Ya de Cali traían los documentos pertinentes —especialmente para la plenaria de trabajo—, lo que significa que tampoco estaban improvisando sus participaciones. Fue, en suma, un trabajo ejemplar, y así lo reconocimos todos los asistentes. No fue, pues, casual, la designación que se le hizo a la Universidad del Valle para organizar las reuniones previas al III Foro Nacional de Estudiantes de Filosofía, reuniones que seguramente se tendrán en Cali, a principios del próximo año, y en Medellín, hacia Mayo y con ocasión del Foro Nacional de Filosofía que se realizará en la Universidad de Antioquia.

Aunque no faltaron contrariedades y limitaciones en este II Foro Nacional de Estudiantes de Filosofía, resulta evidente que tanto desde un punto de vista organizativo, como temático y como humano, resaltan en él más los puntos positivos que los negativos, y que constituye un paso importante en el desarrollo filosófico de la comunidad colombiana.

Alfonso Flórez  
Estudiante de Octavo Semestre



## V. ACTIVIDADES DE LA SOCIEDAD COLOMBIANA DE FILOSOFIA

### Primer Encuentro de Filósofos del Viejo Caldas

Esta reunión fue convocada por la Gobernación de Caldas. Todos los ponentes eran oriundos de Caldas, Risaralda y Quindío. Los temas de las ponencias fueron los siguientes:

- “La Filosofía y la Provincia” : Rubén Jaramillo Vélez.
- “Simulación y Cultura”: Rubén Sierra Mejía.
- “Filosofía Analítica y Lingüística”: Alejandro Patiño.
- “Comentarios a la elaboración de una Filosofía Latinoamericana”: Jaime Vélez S.
- “Spinoza: Reflexiones acerca del primer diálogo en el Breve Tratado”: Norma Velásquez Garcés.
- “Lo cómico en la argumentación”: Adolfo León G.

Fueron invitados especiales el Dr. Carlos B. Gutiérrez, Presidente de la Sociedad Colombiana de Filosofía; el Dr. Lelio Fernández, Presidente de la Fundación para la Promoción de la Filosofía en Colombia y el Dr. Víctor Florián, Director del Dpto. de Filosofía de la Universidad Nacional. El encuentro tuvo lugar en la ciudad de Manizales durante los días 11 y 12 de agosto de 1982.

### Ciclo de Conferencias en la Ciudad de Medellín

El Dpto. de Humanidades de la Universidad Nacional, sede Medellín, el Dpto. de Filosofía de la Universidad de Antioquia y la Biblioteca Pública Piloto, organizarán bajo el título: “Epistemología e Historia de la Ciencia”, un ciclo de 27 conferencias

a partir del 5 de mayo hasta el 10. de diciembre de 1982. El capítulo de Medellín de la Sociedad Colombiana de Filosofía participó en este ciclo con las siguientes conferencias y ponentes:

- “Kant y la Ciencia Moderna”: Carlos Masmela.
- “Lingüística Estructural: Posibilidades y Limitaciones” : Rogelio Tobón.
- “La Ciencia en la Edad Media”: Gonzalo Soto.
- “El problema de la Distinción en Spinoza”: Freddy Salazar.

#### Ciclo de Conferencias Públicas de la Sociedad Colombiana de Filosofía

A partir del 18 de octubre hasta el 4 de noviembre de 1982, tuvo lugar en las ciudades de Bogotá, Medellín y Cali, un ciclo de conferencias sobre el Trabajo Filosófico en Colombia, organizado por la Sociedad Colombiana de Filosofía.

El programa del capítulo de Bogotá fue el siguiente:

- “El concepto de mundo en Heidegger”: Carlos B. Gutiérrez.
- “La lógica de Husserl”: Guillermo Hoyos V.
- “Arte y Filosofía en Nietzsche”: Ramón Pérez M.
- “El discurso filosófico como estrategia de poder desde la obra de Foucault”: Luis E. Orozco.
- “La imaginación simbólica de Bachelard”: Víctor Florián.
- “Filosofía y Ciencias Sociales”: Gonzalo Hernández de Alba.
- “El Parménides de Platón”: José Lorite.
- “La Semiótica de San Agustín”: Alfonso Rincón G.
- “La recuperación de la Doxa en Popper”: Rubén Sierra M.
- “Ética y Filosofía Analítica”: Jaime Vélez Sáenz.

Con el patrocinio de la Sociedad Colombiana de Filosofía. El Instituto Goethe, y el Instituto Cultural Colombo Alemán visitó el país el Profesor Iring Fetscher, filósofo alemán, especialista en el Pensamiento de Marx y Profesor de Ciencia Política en la Universidad de Frankfurt. Durante su permanencia en Bogotá el Profesor Fetscher, dictó tres conferencias: **Individuo y Sociedad en la Filosofía del Espíritu de Hegel, Estado y Sociedad en Hegel; La Ecología en el Pensamiento de Marx y Engels.**

El capítulo de Bogotá de la Sociedad Colombiana de Filosofía realizó sesiones ordinarias en la Casa de la Filosofía, sede de la Facultad de Filosofía en la Universidad Javeriana para protocolizar el ingreso de sus nuevos miembros profesores Magdalena Holguín y Jaime Rubio Angulo. En la sesión del 19 de abril, la profesora Magdalena Holguín leyó su trabajo “El Esquematismo en Kant”. En la reunión del 26 de abril, el profesor Jaime Rubio A. leyó su trabajo “Fenomenología y Hermenéutica”.

Jaime Rubio

## VI. EL VI FORO NACIONAL DE FILOSOFIA

La Universidad de Antioquia organizó, los días 26, 27 y 28 de mayo del presente año, el VI Foro Nacional de Filosofía. En el evento se presentaron 42 ponencias, de 14 universidades de todo el país, y adicionalmente se programaron tres conferencias a cargo de invitados especiales.

La organización del certamen fue bastante buena, notándose el esfuerzo que hizo la Universidad de Antioquia para cumplir con el programa y el calendario. Aparte de los delegados de las distintas universidades, hay que resaltar la presencia de numerosos estudiantes, tanto de Medellín como de otras ciudades del país. La reproducción de las ponencias fue algo escasa, y su distribución un tanto deficiente, por lo que muchos de los asistentes no pudieron tener acceso al grupo de ponencias; esperamos que esta falencia pueda compensarse con la próxima publicación que hará la Universidad de Antioquia de las Memorias del Foro.

La participación de los distintos asistentes y el desarrollo mismo del Foro, se vieron afectados por dos circunstancias particulares: en primer lugar, se programaron demasiadas (¡42!) ponencias, que funcionaron en cuatro comisiones simultáneas (Historia de la Filosofía y Metafísica, Filosofía del Lenguaje y Lógica, Espistemología e Historia de las Ciencias y Filosofía Social y Política) durante los dos días de trabajo neto que comprendió el certamen. Tan grande cantidad de material iba en perjuicio de su calidad, y si a esto se une —segundo factor— la excesiva longitud de muchas de las ponencias, se tendrá entonces un cuadro atiborrado, donde apenas es posible una reflexión más reposada, y donde el asistente debe elegir (por el título, por las cualidades del ponente, por referencias, o porque conoce previamente la ponencia) unos cuantos de los trabajos presentados para

dedicarles el exiguo tiempo de que dispone. Si a esto se le agrega el interés natural de intercambiar conceptos con personas de otras regiones y ciudades, se comprende entonces que la dispersión en el horario personal de cada quien es completa; viéndose afectada notablemente la asistencia a las ponencias que se programan en los bloques más débiles temprano en la mañana y temprano en la tarde. En conclusión: demasiadas ponencias —hubiese sido necesaria una selección—; horarios muy recargados de trabajo, que no toman en cuenta las otras dimensiones de un encuentro de estas características; y quizá, incluso, demasiadas comisiones sesionando simultáneamente.

Valga anotar, dentro de esta breve reseña, lo bien presentada que estuvo la Facultad de Filosofía de la Universidad Javeriana, gracias a los trabajos presentados por cuatro de sus profesores. Estos trabajos fueron: Lucy Carrillo “Acerca de la posibilidad de otra noción de experiencia en Kant como experiencia estética”; Franco Alirio Vergara, “Plan de trabajo para una crítica del pensamiento historiador”; Jaime Rubio, “Autorreflexión e interpretación en Jürgen Habermas”; y Carlos Gaitán, “Epistemología y ciencias sociales en la teoría crítica de la sociedad”. A diferencia del V Foro, realizado en la Universidad del Valle, la participación de estudiantes de la Facultad en este Foro, lamentablemente fue nula.

En la sesión de clausura del Foro se discutieron los problemas presentados durante su desarrollo, llegándose a algunos acuerdos básicos mínimos para futuros encuentros; acuerdos que, de cualquier manera, aún son insuficientes. Estos principios mínimos son: el trabajo deberá presentarse en español, deberá ajustarse a las normas gramaticales pertinentes y deberá presentarse dentro del plazo indicado por los organizadores. El problema es sumamente complejo, pues, cualquier restricción organizativa que propenda a mejorar la organización del certamen y la calidad de los trabajos presentados, es interpretada inmediatamente desde una perspectiva política, como la clausura de un espacio fundamental de la libertad de expresión. Así se han interpretado, de hecho, ciertas propuestas restrictivas respecto de la cantidad de los trabajos o de la temática del Foro. La cuestión remite, en últimas, a la razón por la cual se realizan estos Foros Nacionales de Filosofía: ¿Para qué se hace un Foro Nacional de Filosofía?

Una cosa por lo menos es cierta: los Foros de Filosofía le han otorgado un dinamismo, que no tenía, a la actividad filosófica que se desarrolla en el país; puede hablarse incluso de que en los últimos siete años se ha ido conformando cierta “tradicición” de pensamiento y de trabajo a nivel de la filosofía en Colombia. Con la sede asignada a la Universidad de Nariño para el próximo Foro, que deberá realizarse a finales del próximo año, se cierra el círculo iniciado por el I Foro y organizado por esta misma institución. Habrá necesidad de fijar nuevas directrices y nuevas orientaciones a la actividad filosófica futura; y la fecundidad y riqueza de esta actividad dependerán, en buena parte, de saber aprovechar las enseñanzas que estas experiencias, como el VI Foro, han dejado.

A continuación se presenta una sinopsis de lo que fue el trabajo en las comisiones de Filosofía del Lenguaje y de Epistemología.

En la comisión de **Filosofía del lenguaje y lógica** se inscribieron las siguientes ponencias: Adolfo León Gómez: **El cogito cartesiano: ¿inferencia o actuación?**; José Jiménez R: **Kant y el principio de la significatividad**; Alejandro Patiño: **Pragmática y usos del lenguaje**; Ramón Garzón: **La revolución filosófica, la retórica del discurso y la Praxis de la argumentación**; Alfonso Monsalbe: **Lógica deóntica**; Jairo Montoya: **El problema de la delimitación del objeto de la lingüística** (esta ponencia no fue leída); Alberto Restrepo: **Pienso soy**; Rodolfo Pérez: **Transformaciones en el lenguaje musical**; Bruno Mazzoldi: **Pupitres ilustrados** (esta ponencia no fue leída). Voy a referirme a continuación a las ponencias que a mi entender se refieren al tema propuesto, es decir Filosofía del lenguaje y lógica.

Los trabajos de Adolfo León Gómez y Alberto Restrepo exploran la misma problemática: el **cogito** cartesiano.

El primero, apoyado en la tesis de J. Hintikka según la cual el “cogito cartesiano no es una **inferencia** como a veces lo sugiere la partícula **ergo**; lo que esta partícula sugiere más bien es un preformativo”. Las consecuencias de esta tesis son igualmente importantes: el carácter performativo del **cogito** es autoverificante; expresa un “intento activo por pensar lo contrario de lo que creemos habitualmente” (tal es ahora la función de la duda), explicitando así las presuposiciones existenciales del enunciado. A continuación, el autor de la ponencia presenta la interpretación de Fred Feldman para concluir en esta primera parte que “si bien es cierto que las objeciones de Feldman son pertinentes, la posición de Hintikka es correcta y que las dificultades vienen del formalismo que expresa esta originalidad del **cogito**”.

El profesor Gómez apoyándose en la segunda Meditación de Descartes muestra ahora la validez de la interpretación de Hintikka pero añade que el “**cogito** no necesita construir un formalismo lógico sino que sencillamente puede entenderse en términos de la teoría de la argumentación. Desde esta nueva perspectiva el **cogito** cartesiano produciría un efecto perlocucionario pero “autofágico”.

Todo eso lo lleva a la conclusión de que el “yo” implícito en toda esta discusión es un fenómeno de discurso.

Decíamos que el trabajo de Alberto Restrepo se mueve en el mismo plano. Aborda el problema del **cogito** a partir de Jakobson y Jespersen, desde la problemática del pronombre personal de primera persona. Según el profesor Restrepo, el pronombre es un conmutador del efecto narrado y así “la significación de locutor es el único concepto del yo” (queda por averiguar si el “concepto” se usa aquí en un sentido spinocista).

La ponencia de Alejandro Patiño muestra las principales tendencias de la llamada por él “pragmática”. A partir del modelo de las funciones del discurso de Jakobson, presenta las teorías de Austin y Searle sobre los Actos del Discurso. La última parte del trabajo está dedicada a la discusión con Frege y Strawson para “quienes la predicación no es un acto de discurso” según el autor.

En su muy breve trabajo, **Kant y el principio de la significatividad**, José Jiménez Ramos destaca la existencia de la problemática de la “significatividad empírica” en la obra de Kant, a partir de la afirmación que sobre el particular hace Strawson.

En **Lógica Deóntica**, Alfonso Monsalve presenta las principales ideas de G.H. von Wright y apoyándose en la obra de J. L. Gardies enfrenta el problema de las modalidades ónticas y deónticas: lo posible, lo necesario; la relación de accesibilidad etc. En las últimas partes del trabajo vuelve a von Wright en su trabajo **Norma y Acción**, según el cual, la “lógica deóntica se refiere tanto a la lógica de las normas como a la lógica de las proposiciones sobre las normas”.

Omitimos comentar otros trabajos pues o bien no se leyeron en el Foro o trataban temas diferentes a los propuestos por esta comisión.

Alfonso Flórez  
Jaime Rubio

## VII. FORO NACIONAL DE FILOSOFIA

A la comisión de “Epistemología e Historia de las Ciencias” se presentaron un total de nueve ponencias en representación del mismo número de Universidades, tres de Bogotá y las otras de diversas regiones del país. En general la temática de los trabajos leídos se centró en la Historia y Filosofía de la Ciencia por una parte, formas bastante usuales de abordar la investigación epistemológica en la actualidad, mientras que otros trabajos correspondieron más exactamente a lo que se denomina teoría del conocimiento, es decir, la reflexión de la problemática del conocimiento desde una perspectiva estrictamente filosófica.

Con el fin de obtener una idea sobre el conjunto de los trabajos presentados, los dividiremos para su análisis en las dos perspectivas antes citadas.

### 1. Historia y Filosofía de la Ciencia

“Sobre la Reconfiguración Copernicana de los cielos” de Iván D. Arango, de la U. de Antioquia, constituye la primera parte de un proyecto de investigación acerca de los orígenes de la ciencia moderna, patrocinado por el Centro de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Humanas de la U. de Antioquia. Con el fin de precisar la problemática de la ruptura epistemológica del siglo XVII y comprender la “reconstitución cartesiana de las condiciones del saber”, el artículo analiza las preconcepciones y conjeturas mediante las cuales se accedió al establecimiento de las primeras leyes modernas de la naturaleza, tratando de mantener en una perspectiva histórico-crítica, estrecho contacto con los textos de Copérnico, Kepler, Bruno, Galileo y Descartes. Dentro de esta línea general de Historia de las Ciencias, el autor del artículo se inspira especialmente en las obras de R. Hanson y T. Kuhn.

“Los Planos Inclinados Galileanos” de Jorge Naranjo de la U. Nacional de Medellín es el trabajo más extenso de los presentados en la comisión y constituye más propiamente un trabajo de historia de la Física. En él, su autor se apoya en los estudios de Stillman Drake sobre los manuscritos galileanos con el fin de respaldar la hipótesis según la cual la teoría galileana del plano inclinado no es una pura teoría matemática, sino que posee también una adecuada base experimental. Como resultado de este trabajo de Drake, fundamento de la ponencia, se hace una crítica a la hipótesis de Koyré para quien la teoría galileana constituye una idealización y se muestra además cómo las leyes galileanas de caída por plano inclinado se aplican también en caídas de esferas. En la elaboración del trabajo se reproducen los experimentos de Galileo, adicionando gráficos y cálculos matemáticos. En su conjunto, la investigación, de difícil comprensión para los desconocedores de la Física Matemática, apunta a la recuperación del experimento en el trabajo teórico de Galileo.

Al igual que los dos trabajos anteriores, la ponencia sobre **“La Filosofía en la Física Cuántica”** presentada por los profesores Ma. Leonor Villada y Carlos E. García de las Universidades de Caldas y Manizales respectivamente, se mueve dentro de una reducción del concepto de lo epistemológico a la reflexión sobre el trabajo concreto de la ciencia, reducción que atribuye a la filosofía un papel de herramienta. Aunque en la introducción al trabajo se insiste en la necesidad de acudir a la Filosofía para entender el proceso gradual de comprensión de la naturaleza adelantado por la Física actual, en su exposición se desarrolla más bien una reseña histórica de la Teoría Cuántica y de ciertos problemas metodológicos derivados del principio de indeterminación y de su aplicación en la Teoría Cuántica.

Finalmente **“El Modelo Nomológico-Deductivo de explicación y el aumento del conocimiento”** de José O. Suárez de la U. de Antioquia, presenta y analiza en forma esquemática, el modelo de explicación científica prevaleciente en la corriente positivista moderna de las ciencias. Después de analizar su estructura general, recoge algunas de las críticas que ha suscitado esta forma de explicación, deteniéndose en especial en la objeción que se hace a su carácter puramente analítico y a la dificultad que esto representa para la adquisición y despliegue de nuevos conocimientos.

## 2. Teoría del Conocimiento

En el conjunto de trabajos orientados más específicamente hacia el campo de la Filosofía cabría destacar en primer lugar la ponencia sobre **“La Teoría de la Unidad de la Ciencia en Marx”** de Darío Botero de la U. Nacional de Bogotá, que representa un vigoroso esfuerzo por esclarecer los presupuestos básicos de una teoría del conocimiento marxista, en confrontación con el Positivismo y el Neokantismo, así como por recoger algunas de las interpretaciones críticas que ha generado dicho planteamiento.

El punto de partida del trabajo señala la identidad fundamental que existe entre hombre y naturaleza en la base del discurso de Marx, para quien tanto un hombre que no se objetive en la naturaleza a través de su actividad práctica, como una naturaleza ahistórica y fundamentada en sí misma, son categorías igualmente abstractas. A partir de allí, Marx va a postular una teoría unitaria de la ciencia que no separe sino integre naturaleza y sociedad, ciencias naturales y ciencias históricas, mediante una ligazón fundamental del conocimiento a través de las mediaciones de la naturaleza en la historia y de la historia en la naturaleza. Postulando estas mediaciones como resultantes del proceso histórico, Marx se distancia tanto de la postura positivista como de la neokantiana oponiéndose a la separación metafísica y metodológica de objetos y métodos diversos para la ciencia natural y la social.

En efecto, el neokantismo, en su intento de crítica al positivismo, apoyándose en

Kant y en su separación entre razón teórica y razón práctica, introduce la dualidad de ciencias naturales y ciencias históricas mediante la estructuración de métodos de investigación diferentes. Dilthey posteriormente distingue la ciencia natural ocupada de la determinación causal del ser, de la ciencia histórica o del espíritu, ámbito del ser. Esta separación se hace aún más radical en Weber quien sostiene que lo que distingue la ciencia social de la natural es su estructura lógica, la existencia de hechos individuales e irrepetibles. Para el Positivismo en cambio, el problema se plantea como el logro de un planteamiento unificador de la ciencia mediante la reducción de lo histórico a lo natural tomando los criterios de cientificidad y de método de las ciencias naturales y aplicándolos sin más a las ciencias sociales.

En el análisis de las implicaciones de esta superación para la teoría marxista, se desarrolla una crítica al intento engelsiano de completar el materialismo histórico con un materialismo dialéctico, que en cuanto visión socialista del mundo, pretende pensar metafísicamente la unión de naturaleza e historia cumpliendo un papel similar al desempeñado antaño por las cosmologías y filosofías de la historia y desconociendo la insistencia en la praxis, en la actividad práctica del hombre sobre la naturaleza, aspecto angular en la elaboración marxiana del problema.

Finalmente, el autor se refiere al sentido de la utilización de la dialéctica hegeliana por parte de Marx, mostrando cómo se da una reducción de los tres modelos de desarrollo dialéctico —lenguaje, trabajo e interacción social— a uno sólo de ellos: el trabajo; categoría que en los análisis de Marx pasa a ocupar un papel antropológico, histórico y filosófico fundamental, fenómeno que por otra parte presagia ciertos rasgos positivistas manifiestos en su concepción de ciencia.

A modo de conclusión el artículo señala dos perspectivas diversas que asumen actualmente el problema de la relación naturaleza-historia: la desarrollada por Habermas en su "Reconstrucción del Materialismo Histórico", donde afirma la dificultad de realizar este programa mientras no se disponga de una teoría general de la sociedad y de la naturaleza, problema que por otro lado tendrá que ser resuelto por la ciencia y no sólo postulado por la filosofía; e igualmente, se recoge la perspectiva de ruptura planteada por N. Braustein quien inspirándose en el Psicoanálisis y en Bachelard afirma: "pensamos con Bachelard que la fantasía de la unificación constituye un verdadero obstáculo epistemológico y estimamos que, muy por el contrario, la historia de las ciencias muestra una tendencia constante hacia el establecimiento de discontinuidades, hacia la diferenciación de los métodos y de las jurisdicciones de las ciencias".

Otros dos de los trabajos presentados en esta perspectiva más filosófica "Kant y la Ciencia Moderna", de Ramón Carrillo de la U. San Buenaventura de Bogotá y "Plan de

**Trabajo para una Crítica del Pensamiento Historiador**” de Franco A. Vergara, de la U. Javeriana de Bogotá, comparten una inspiración kantiana.

El primero, un artículo breve y algo esquemático, parte de la ubicación del marco filosófico racionalista y empirista para desde allí establecer el sentido y las características de la filosofía de Kant, la cual “entendida de por sí y vista por los ojos de muchos tratadistas, tiene en común acuerdo, una única pregunta que lo domina todo: ¿Qué puede legítimamente nuestra razón?” El texto termina con algunos elementos críticos formulados por Hegel y Heidegger al intento kantiano.

El segundo trabajo representa un esfuerzo por desarrollar una propuesta de trabajo, que siguiendo de cerca el plan de la Crítica de la Razón Pura de Kant se pregunta aquí por el sentido del pensamiento historiador; así: “se propone preguntarse nuevamente por la actividad historiadora y no por su objeto, siguiendo la afirmación kantiana de que no es el contenido del conocimiento (Objeto) lo que obliga a la forma (conocimiento, método, etc.) a actuar de cierta manera sino la forma la que determina a su objeto”. Partiendo de esta base se pregunta luego por el origen del pensamiento historiador, por el examen de sus categorías, por las filosofías de la historia y finalmente por el valor del conocimiento histórico.

“**Ciencia y Técnica en Marcuse, Bachelard y Althusser**” de Humberto Cardona de la U. Tecnológica de Pereira, realiza una reflexión sobre el papel cumplido por la ciencia y la técnica en las sociedades actuales así como sobre sus implicaciones sociales y políticas. En efecto “el desfase entre el avance de la revolución científico-técnica y la revolución social es cada vez mayor al igual que entre las concepciones de los científicos y los filósofos y de estos con las masas. La problemática de la solución real de este desfase es el marco de referencia común”. En torno a esa problemática realiza el autor su análisis precisando la forma específica que adquiere en cada uno de los autores citados. Sin embargo, dada la amplitud del tema, el trabajo se limita a oponer los rasgos más generales en el tratamiento de este problema, aportados por cada uno de los autores.

Finalmente el trabajo “**El Neokantismo de la Sociología**”, de Ernesto Patiño A. de la U. de Córdoba, constituye una reflexión acerca de la problemática de los valores y la libertad de valoración tal y como ha sido desarrollada en el Neokantismo, especialmente en Windelband y sobre la forma como ella ha influido en el problema de la neutralidad valorativa propuesta por la explicación comprensiva de la sociología marweberiana.

### 3. Conclusión

Podría decirse para concluir la presente reseña que los trabajos presentados a esta comisión comparten ciertas características con la totalidad de las ponencias que confor-

maron el Foro. Es posible encontrar en ellas un carácter desigual, tanto desde el punto de vista de la extensión como de la calidad, hechos que reflejan la falta de criterios precisos para su selección y ulterior discusión.

Comparativamente con lo que se presentó en el Foro anterior realizado en la Universidad del Valle, se nota un incremento de la preocupación por profundizar y ampliar la investigación y la discusión en torno a los problemas epistemológicos, sin embargo sería conveniente darle a este campo de trabajo una mejor y mayor sustentación filosófica.

Carlos Gaitán Riveros



**VIII. ENCUENTRO DE PROFESORES PARA EL ESTUDIO DE LAS BASES FILOSÓFICAS DE LA VIDA SOCIAL EN AMÉRICA LATINA**

Con el fin de precisar los elementos básicos del proyecto “La herencia cultural latinoamericana y la vida contemporánea: bases filosóficas de la vida social”, se reunieron en nuestra Facultad durante los días 15 y 16 de Julio del presente año, bajo la coordinación del Padre George McLean de la Universidad Católica de Washington, los siguientes representantes de siete universidades e institutos dedicados al estudio y enseñanza de la Filosofía en América Latina:

- |   |                      |
|---|----------------------|
| – Círculo de Filosofía de la Academia de Humanismo Cristiano de Chile | Arturo Gaete         |
| – Instituto de Filosofía de México                                    | Pedro J. de Velasco  |
| – Instituto Superior de Estudios Teológicos del Perú                  | Noé Zevallos O.      |
| – Universidad Católica del Ecuador                                    | Julio Terán D.       |
| – Universidad del Salvador de Argentina                               | Juan C. Scannone     |
| – Universidad Javeriana de Bogotá                                     | Manuel Domínguez M.  |
|   | Jaime Hoyos V.       |
|   | Carlos Gaitán R.     |
|   | Alfonso Rincón G.    |
|   | Jaime Rubio A.       |
|   | Francisco Sierra     |
|   | Rafael Torrado       |
| – Universidad Santo Tomás de Bogotá                                   | Francisco Beltrán P. |
| – Bolivia   | Enrique Jordá        |

En este encuentro se discutió y aprobó un plan de trabajo que se irá realizando mediante discusiones grupales y seminarios en cada uno de los países representados en la reunión.

El objetivo general propuesto para el trabajo fue el siguiente:

“A partir del análisis y la interpretación de la situación, los procesos históricos y la sabiduría de los pueblos latinoamericanos, explicitar y criticar filosóficamente la comprensión de la vida y los interrogantes humanos que les son subyacentes, así como las teorías sociales que intentan explicarlos, a fin de delinear algunos presupuestos filosóficos básicos de la vida social latinoamericana y de teorías y proyectos sociales que estén en la línea de una mayor justicia y las exigencias de la modernización”.

El proyecto será patrocinado por el “Council for Research in Values and Philosophy” y la coordinación de los trabajos así como la responsabilidad de la comunicación entre los participantes correrá a cargo de la Facultad de Filosofía de la Universidad Javeriana. Los resultados de este proyecto se difundirán a través de informes y monografías que se distribuirán en países en todo el mundo.

Carlos Gaitán

## IX. CONGRESO MUNDIAL DE FILOSOFIA

En la pasado mes de Agosto se celebró en Montreal, Canadá, el XVII Congreso Mundial de Filosofía, organizado por la F.I.S.P., Federación Internacional de Sociedades de Filosofía, con la participación de todas las sociedades confederadas del mundo y la presencia de más de 2.000 participantes de todos los continentes.

Participar en un Congreso Mundial cuya temática central era la Relación entre Filosofía y Cultura, es entrar de alguna manera en un diálogo reflexivo con situaciones, personas, ideologías, valores y símbolos que nos colocan por lo menos en una situación de expectativa y pregunta.

Resulta algo difícil, cuando no imposible, expresar una síntesis objetiva del horizonte y perspectivas globales de un evento en el que la dispersión temática, cualitativa y metodológica parece ser una constante.

Cada cinco años, lo filósofos del mundo se reúnen para, según se afirma, intercambiar el fruto de la madurez de un pensamiento que durante ese lapso de tiempo debe haber alcanzado una formalización teórica que le permita establecer un diálogo filosófico de carácter universal. ¿Quiénes son los filósofos del mundo. . . cuándo un pensamiento se considera suficientemente maduro? ¿Existen las condiciones de igualdad que permitan el justo equilibrio en la participación en ese diálogo? ¿Con qué criterio se valida la formalización teórica que inscribe la reflexión en el ámbito filosófico? Son preguntas que ahora nos hacemos y cuya respuesta develaría las condiciones bajo las cuales el pensamiento de los pueblos deviene: condiciones tan conflictivas como su propia historia.

No se puede hacer una reflexión filosófica sobre la cultura, sin problematizar al mismo tiempo, las realidades antropológicas y encontrar por ello, que tal reflexión fundamenta preguntas y tareas, antes que definir perspectivas o categorías.

La reflexión sobre la cultura es reflejo de la misma conflictividad en que se desarrolla el quehacer humano. Ninguna definición, categoría o conceptualización exhaustivas son posibles ya, acerca del inalienable humano que es la vida del hombre, producida y objetivada en un proceso que tiene como tarea, tanto la reproducción del hombre mismo como su realización; proceso humano que entendemos como cultura.

Puesto que la cultura deviene como el hombre y constituye ella misma "la determinación de la idea de Humanidad en formas colectivas de existencia en la Historia"(1), la formulación de una temática filosófica sobre la misma recibe todas las connotaciones estructurales y coyunturales de la situación histórica en la que tiene lugar.

Tal vez por ello, es posible percibir en la preocupación mundial algunas constantes que nos aventuramos a expresar.

La interacción naturaleza y cultura, que figura entre los problemas filosóficos fundamentales tiende a superar cada vez más en su explicación, el dualismo conceptual y la ruptura entre estas dos instancias: quizás porque en el curso del desarrollo de la sociedad humana, los efectos sociales y antropogénicos de la cultura van desvirtuando las descripciones unilaterales, bien sea ecológicas, bien culturoológicas de los problemas de la humanidad.

Es de esperar que la filosofía ofrezca las condiciones teóricas y metodológicas que la hagan capaz de superar los enfoques unilaterales, los extremos pesimistas, etc. . . , y ofrecer un modelo válido de interacción óptima de la cultura y la naturaleza. Esto aparece de alguna manera en las discusiones acerca de lo innato y lo adquirido. . . la contracultura y la no cultura como exigencias culturales. . . la Teología natural del ser humano en quien la libertad se inscribe en la naturaleza. . . la unidad contradictoria de estos dos aspectos de la existencia humana; en fin, en las reflexiones sobre el hombre como unidad creadora-mente activa de naturaleza y cultura, de autocreación permanente y autorealización.

Una vez más, la manera de abordar la problemática antropológica, genera actitudes epistemológicas y poéticas o productivas, estéticas y éticas, axiológicas y teleológicas, respecto del mundo exterior y del hombre mismo.

---

(1) Suárez de Miguel Raúl. (México) Univ- Friburgo. Suiza XVII C. Mundial de Fía. Montreal, 1983. Stepanyan, T. S. A. (Mosú) XVII Congreso Mundial de Fía. Montreal, 1983.

Ahora bien, la percepción que el hombre tiene de sí, hace parte del mismo proceso de producción de su propio ser cultural y por lo mismo, se determina a nivel de estructura y de coyuntura histórica. No es pues casual, que el actual momento filosófico muestre como asumida, desde la casi totalidad de las orientaciones del pensamiento, la conciencia de la determinación real que sobre la cultura ejercen las condiciones en fin de cuentas económicas de la vida concreta del hombre, la determinación de la cultura para el desarrollo social y el condicionamiento de su orientación social por el tipo de civilización que se produce o se impone a cada pueblo.

Puesto que la cultura expresa el modo y el resultado de la actividad de todos los sujetos de la sociedad para crear valores materiales y espirituales, que, enriquecidos desde el punto de vista crítico, se transmiten de generación en generación en el desarrollo progresivo y ascendente de la sociedad humana (1), la convicción de que no puede concebirse ni darse al margen de los medios concretos de la vida económica humana, parecer ser ya una convicción asumida universalmente. Esto es verdadero aún para las filosofías orientales, tradicionalmente abiertas a privilegiar la dimensión trascendente, cósmica o humanística del hombre, desde el principio de la "armonía" y que hoy se preguntan por el cambio de dirección que es necesario plantear desde ellas mismas. El valor de la corporeidad. . . la tarea liberadora del quehacer filosófico. . . la necesidad de la científicidad tanto como de la contemplación en el mismo quehacer, permiten prever que estas filosofías se interrogan hoy no sólo por los valores sino también por los hechos.

Por otra parte, la relación filosofía-cultura, se enfoca también desde otro marco conceptual conflictivo: la ciencia como fenómeno específico de la cultura que mediatiza la función cognoscitiva conceptual y tecnológica de la actividad cultural. La formulación de los problemas del conocimiento y la reflexión sobre la ciencia no solo expresan las particularidades de un sistema histórico concreto de la cultura sino que son a la vez una mediación importante en la creación cultural. El desarrollo científico expresa la continuidad histórica del proceso cultural y lo determina.

Es una paradoja de nuestra situación histórica, la crisis de confianza o escepticismo en la ciencia. Ponemos en tela de juicio el significado de la ciencia como factor de progreso en la humanización del hábitat natural y social del hombre. Por ello ciertos planteamientos reflejan como una constante, la preocupación por las condiciones en que la ciencia dinamiza o aliena la producción de la vida humana en el seno mismo de la creación cultural. No en vano, la filosofía misma muestra ya espacios aislados, de un discurso analítico que se tiene a sí mismo por interlocutor y, por otra parte, ensaya la ruptura de su propio lenguaje a través de los menos dogmáticos de sus representantes.

Finalmente, hablar de cultura implica, y esto no es tampoco una novedad, plantear la pregunta axiológica.

La filosofía, cuando es fiel a su propia tarea, no puede ir más allá ni más acá de la vida humana, aunque la exprese en una instancia diferente a la fenoménica; por ello la cultura no es categoría unívoca ni signo descriptivo particular, sino que se realiza objetivamente en una determinación ética de las relaciones sociales y de los movimientos de la historia (2).

En este horizonte de disparidad dialógica, ¿Qué lugar corresponde a nuestra realidad continental? ¿Cuál es el papel asumido o asignado al pensar Latinoamericano y del tercer mundo? Hemos de correr el riesgo de afirmar que el discurso filosófico occidental, a fuerza de mirar una y otra vez sobre sí mismo, justificándose o criticándose desde dentro, parece tender al agotamiento de su propio objeto y se vuelve por ello a Continentes, objetos, pueblos que aún no han dicho una palabra efectiva sobre sí mismos.

¿Pero es sólo una coyuntura que Europa mire hacia Latinoamérica como novedad y expectativa, acaso sólo como distractor de "lo mismo", O es que la existencia real de nuestros pueblos se erige como presencia que no es posible seguir ocultando?

¿Esperamos que otro nos pregunte nuestro propio pensar, o iremos liberándolo como se produce nuestro ser mismo, natural y cultural?

Tal vez aún no podemos decir, que en el concierto del diálogo mundial tenemos igualdad de oportunidades (aún en un Congreso Mundial, se discute todavía sobre "posibilidades y límites de una Fía. Latinoamericana"), o que nuestro decir es tanto nuestro como universalmente escuchado, pero el proceso en el cual la tarea filosófica recupera su instancia crítica y emancipatoria, es ya irreversible. Como lo expresará un Latinoamericano en Montreal, la tarea a la que estamos lanzados se inscribe en el ángulo triple de una fenomenología recolectora de la historia de dominación de cinco siglos, una hermenéutica interpretativa de la evolución y de la alienación y una escatología que permita desarrollar una filosofía que sea método y pedagogía de libertad (3).

---

(2) Suárez de Miguel. Raul, Loc. cit.

(3) Teson N. E. Brasil (Montreal, XVII Congreso Mundial de Filosofía, 1983).

## X. ZUBIRI, UNA ANTORCHA QUE SE APAGA

José Guillermo Forero B.

El 21 de septiembre pasado, cuando ultimaba la publicación de algunos de sus trabajos, dejó de existir en Madrid uno de los guardianes de la *Metafísica*: Xavier Zubiri.

La *Metafísica* ha sido el eje del pensamiento occidental. Toda la Filosofía se ha desarrollado con referencia a ella, bien en actitud de acatamiento, o de rechazo pero no de indiferencia. Y en su estela por el S. XX, resplandece la obra de Zubiri, al lado de la heideggeriana y bergsonianas.

Zubiri nace en San Sebastián, España, en una época de crisis política y de efervescencia intelectual: 1898. Cursó estudios eclesiásticos en el seminario madrileño de los jesuitas y posteriormente Filosofía, entre 1918-20, en la U. de Madrid. Fueron maestros suyos, Ortega y Gasset y Juan de Zaragüeta. Se doctora en Teología en la U. Gregoriana de Roma hacia 1920 y en Filosofía en la U. de Madrid, al año siguiente. Complementó luego estos estudios teológico-filosóficos, en la U. de Lovaina (Bélgica).

Sobrecogido por "el espectáculo de la realidad", análogamente a Sócrates y Platón, según solía repetirlo, adelantó variados cursos de: Matemáticas, Física teórica, Mecánica cuántica, Biología, Filología clásica, lenguas orientales, de Filosofía con Heidegger y Husserl entre otros, etc., como husmeador infatigable en el campo del saber.

Conferencista consumado, dictó cursos por treinta años, casi ininterrumpidamente, a partir de 1945. Sólo un breve receso entre 1955-58 y 1962, año de publicación de "Sobre

la esencia". Al fallecer deja 80.000 folios de nostalgias sobre sus lecciones orales de Filosofía.

Su producción comienza influenciada por la consigna husserliana de "ir hacia las cosas", con el "Ensayo de una teoría fenomenológica del juicio" (1923). Prosigue con un cúmulo de estudios y artículos, publicados en: Cruz y Raya. Rev. de Occidente y Rev. Escorial, y recogidos parcialmente, en "Naturaleza, Historia, Dios" (NHD), obra publicada en 1942.

NHD es un intento de descifrar la realidad a partir de la interpretación de la ciencia. No se puede hacer Filosofía a espaldas de ésta, así sea insuficiente. Se parte de "lo que hay". El "haber" es más radical que el "entender". El hombre entiende lo que "hay" como "siendo", pero este "ser" es siempre, ser de "lo que hay". "Haber radical" del cual se da un sentir primario e interno, y del que a su vez, "el logos" es parte. El "decir" del "logos" es una repercusión de la "voz" de las cosas. El lenguaje como expresión, viene a ser manifestación de la "efectividad" de una realidad que nos es "patente". Justamente, en este "pathos" de la verdad nació la ciencia. Todo el desarrollo ulterior zubiriano, está ya en germen en esta obra. Tanto la atención a la realidad como método y anclaje primario de la inteligencia en la realidad, como tesis, conjugan en NHD, el "arraigo a lo real", impronta de todo el pensamiento zubiriano. En NHD aparecen además, claramente formulados: el carácter sistemático de la realidad, la unidad de la inteligencia y sensibilidad en una única facultad aprehensiva, la noción de la historia como "hacer un poder" y como "creación de posibilidades de vida" y la peculiar tesis zubiriana de la "relogación" que arroja nuevas luces sobre el problema de Dios, a la vez que constituye capítulo aparte de la Antropología Filosófica.

En 1962 aparece "Sobre la esencia" (SE), obra que traza claramente el perfil filosófico de su pensamiento. Es todo un replanteamiento de la metafísica: la búsqueda de aquello que incuestionablemente haya de fundamentar "lo que hay". La metafísica intramundana reposa en la solidez de lo real. El punto de partida es el enfrentamiento directo con las cosas acompañado del humilde reconocimiento de la "autonomía entitativa de las cosas" y del carácter "físico" de la realidad. Desde estos presupuestos hay que llegar a la estructura última de la realidad, a su esencia. Se trata de un saber radical apoyado en la intuición del carácter de realidad. La realidad se siente e intelige inmediatamente por la "inteligencia-sentiente" bajo la "impresión de realidad". La "presencia" de la realidad en la inteligencia constituye la "verdad real". Esta es simplemente la "actualización" en la facultad, de la realidad física aprehendida: actualidad que contiene un momento de "remisión" hacia la cosa. Esta se presenta como "siendo absoluta" respecto de la aprehensión: como algo "previo e independiente" de ella; esto es: "de-suyo". Al quedar "presencializada" la realidad, "verdadera", es decir: está ratificando su realidad como "verdadera", "dándonos su verdad". La "verdad real" es la vía para llegar a la esencia de la reali-

dad, mediante marcha endógena que arranca de la impresión de realidad “hacia” la comprensión plena. Al término de esta “marcha” ya se puede conceptuar la esencia, y para ello Zubiri acude a un recurso propio de las mentalidades semíticas. La esencia es “constructividad intrínseca”, es decir: una unidad estructural y sistemática de notas constitutivas que “intrínsecamente se coexigen”. Culmina así el recorrido, gestado en Grecia, respecto de la “implicación entre la estructura radical de la realidad y la índole de su esencia”.

A medida que se desarrolla este planteamiento, se van sentando las bases de una serie de aspectos que bien pudieran denominarse “metafísicas particulares”, integradas en el cuerpo total de la metafísica intramundana. Son ellas la metafísica de la individualidad y de la especie, la metafísica de la actualidad, la metafísica de la evolución, la del “poder” y de la “fuerza” etc., presentes en los planteamientos de sus últimas obras.

Es particularmente sugestiva la formulación que se trae del concepto de “especie”, en el sentido de “phylum”, conforme a la Biología actual. Otro planteamiento, de desarrollo prometedor en el futuro, es el concepto de “generación-ab-intrínseco” en relación con la “evolución” de la vida.

Pero SE, complementado con los artículos: “El origen del hombre” (OH, 1963) y “El hombre, realidad personal” (HRP 1964), ofrece además las líneas generales de una Antropología. El hombre más que “animal racional”, es un “animal inteligente” o mejor: “animal de realidades”, cuya esencia es de índole abierta, “suprastantiva”, revestida de carácter “personal”. “Persona” denota un carácter estructural, un modo preciso de ser realidad: la “autopertenencia del propio carácter de realidad”. Es ser formalmente “propio”, ser “suidad”, ejercer “señorío” sobre la propia realidad: carácter que por ser “fluyente” ha de irse actualizando, o mejor ratificando en su autoposición como contradistinto a todo lo demás, esto es: afirmándose como realidad absoluta ante el todo de lo real. El momento de autofirmación constituye el “yo personal” y se lleva a cabo bajo una configuración adoptada libre y responsablemente. La figura del yo personal es la “personalidad”. Personalidad es el perfil que cobra la “personidad” (persona) en su autorrealización progresiva, la figura de actualización de la persona. Pero a pesar de irse actualizando como realidad absoluta ante la realidad, tiene que apoyarse en ésta (dimensión “religada”), para el logro de la personalidad. En este sentido el hombre es una absoluteidad relativa.

Pero SE no agota la realidad en el momento “de-suyo”. El carácter de realidad entraña también: “poder” y “fuerza”. La realidad es radicalmente un “sistema de poderosidades” y una “fuerza” que se nos impone. La realidad no sólo posibilita la autorrealización sino que nos insta e impele a ella. El orden operativo abre una nueva perspectiva metafísica: el “poder”. La metafísica del poder viene a ser piedra fundamental del cuerpo general de

la metafísica intramundana. Sin ella sería imposible explicar el dinamismo de la realidad, y particularmente fenómenos como: el autodespliegue de la vida y la evolución, las facultades operativas y la "historicidad" y "religación" en relación ya, con el hombre. La Metafísica del poder es un campo no suficientemente explorado dentro de la escuela zubiriana, y en espera de sistematización.

En 1963 aparece "Cinco lecciones de Filosofía" (CLF), un esfuerzo de índole meta-filosófico para alcanzar la esencia misma de la Filosofía a través del propio quehacer filosófico. CLF trasluce a lo largo de su desarrollo, como tesis central, la "necesidad insoslayable" de hacer metafísica.

Entre 1974 y 1975 publica dos artículos eminentemente antropológicos: "La Dimensión Histórica del ser Humano" (DHS), y "El Problema teológico del hombre" (PTH). Este último es una ratificación de la tesis sobre la "religación" formulada cuarenta años atrás, y recogida por NHD. La "religación" es tal vez, la tesis más original del pensamiento zubiriano.

Entre 1980-83 sale a la luz pública la trilogía sobre "LA INTELECCION HUMANA" (IH) consagrada a la tesis sobre la inteligencia-sentiente, con la que supera los viejos dualismos: empirismo-racionalismo, experiencia-razón, sensibilidad-inteligencia, etc., marcos conceptuales excluyentes entre sí y de una visión unilateral tanto de la realidad como del conocimiento.

Al apagarse la vida de este pensador por la "fuerza misma de la realidad" y por la "caducidad intrínseca" que atañe a todo lo real intramundano, conforme al contexto de su pensamiento, no solo deja una escuela sino un horizonte pleno de perspectivas metafísicas. Llamado por el poder de lo real a volver por los fueros de la "realidad", cumplió con fidelidad esta vocación.

Paz, reconocimiento . . . y una oración sobre su tumba!

José Guillermo Forero