

II

EVENTOS FILOSOFICOS

1. BERNARD J. F. LONERGAN. IN MEMORIAN

El 26 de Noviembre de 1984 falleció en Pickering, Ontario, Canadá, el filósofo y teólogo canadiense **Bernard Joseph Francis Lonergan, S.J.** Heredero de la tradición Aristotélico-Tomista, Lonergan emprendió una reinstauración de la Filosofía y de la Teología a partir de un estudio sobre el entender humano, más actualizado, coherente, abierto, heurístico y crítico con los desarrollos de las ciencias sociales y humanas en el siglo XX.

Obras: **Insight, a Study of Human Understanding** (1957) y **Method in Theology** (1972), de profundo rigor intelectual, semental para investigaciones creativas en el campo de la Filosofía, las Ciencias, el Arte, la Comunicación, la Cultura en general.

Nació el 17 de Diciembre de 1904 en Buckingham, Quebec, Canadá.

(En Español: *La Estructura Heurística Dialéctica*, por Jaime Barrera P, en **Universitas Humanística**, Bogotá, P.U.J., Facultad de Filosofía, 1974, No. 7 pp. 85-109; del mismo autor, *Comunidad y Sociedad* en **Universitas Humanística**, Nos. 8-9, 1974-75, pp. 141-151. *Modalidad del conocer histórico*, por F. Sierra G., en **Universitas Humanística**,

Bogotá, P.U.J. Año X, No. 14, Marzo 1981, pp. 24-38. Juan Gregorio Vélez, S.J., *Culturas y Métodos*, Tesis Doctoral en Filosofía, Pontificia Universidad Gregoriana, Roma, 1984. Francisco Sierra G., *El Realismo Crítico de B. Lonergan*, Tesis Doctoral en Filosofía, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, 1981).

Francisco Sierra G.

II. COLOQUIO DE LA SOCIEDAD COLOMBIANA DE FILOSOFIA

Durante los días 3 y 4 de Diciembre la Sociedad Colombiana de Filosofía celebró su Coloquio Anual. Esta vez las reflexiones y trabajos giraron en torno a los problemas de la Estética: Ramón Pérez Mantilla hizo una *Contraposición entre Platón y Nietzsche*; Rubén Sierra Mejía disertó sobre las diferencias entre *La Estética y la Teoría del Arte*; Carlos B. Gutiérrez abordó el problema del *Origen de la obra de arte según Heidegger*; Víctor Florián se ocupó de la *Poética de Bachelard*; Lisímaco Parra leyó su trabajo de ingreso a la Sociedad Colombiana de Filosofía: *La crítica del Juicio de Kant*; Ciro Roldán, presentó una ponencia que recogía problemas Estéticos y literarios en la obra de Diderot.

En la Asamblea General de la Sociedad se presentaron y fueron admitidos como miembros correspondientes los doctores Jorge Aurelio Díaz profesor de la Universidad Javeriana y Nacional de Bogotá, y Eugenio Lakatos J., profesor de la Facultad de Filosofía del Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario.

Jaime Rubio Angulo

III. LEOPOLDO ZEA EN PUERTO RICO

Durante la tercera semana de febrero del presente año, estuvo presente en Puerto Rico el Dr. Leopoldo Zea, principal historiador del pensamiento latinoamericano.

Participó en el Congreso de "Filosofía y Cultura Interamericana". Dictó también una conferencia en la Universidad de Puerto Rico, recinto de Río Piedras. Sus ponencias versaron acerca de la Filosofía Latinoamericana.

Ya no es necesario, explicó el maestro mexicano, preguntar por el hecho de si existe o no una filosofía latinoamericana. Pues no hay una filosofía universal en abstracto. Sino que la filosofía nace como un pensamiento que se enfrenta a una realidad dada y que responde a esa realidad. Hay aspectos de la filosofía de Platón que sólo son válidos en su situación histórica. El griego pregunta por el ser, pero ante todo por su ser. Si se niega la capacidad propia para pensar se niega la humanidad. La filosofía es la razón que es capaz

de comprender otras razones. Cada hombre es distinto, pero no tan distinto que deje de ser hombre. Todos los hombres son iguales por ser distintos. Se trata, por lo tanto, de comprender y no de imponer una manera de pensar, ni de dejarse imponer otra. Los griegos llamaban "bárbaros" a quienes no hablaban griego. En cambio, los romanos se mezclaron, tendieron a la convivencia con otros pueblos.

En América Latina, Sarmiento veía la barbarie en cuanto no somos sajones. Estamos barbarizados por nuestros orígenes mestizos. En el siglo XIX existió la preocupación por ser como Europa o Norteamérica. Rodó, en cambio, rechazó la nordomanía. Esta nos niega y subordina más a los centros de poder.

La filosofía latinoamericana, en opinión de Zea, comienza con el antihegelianismo. El Libertador no quiere ser Alejandro, ni César, ni Napoleón. Hegel daba la razón a los dominadores de turno; encarnan el espíritu del mundo. En esa perspectiva Latinoamérica no cuenta en la historia, su verdadera historia pertenece al futuro. Entonces se enfrentarán nuestros pueblos con la potencia del Norte.

En la literatura se expresa el mundo propio. Es preciso reflexionar como el literato: a partir del mundo propio. En la literatura expresamos el mundo en forma espontánea, sus problemas, sus inquietudes, sus personajes, su historicidad. Nada impide que la filosofía exprese el mundo propio en forma reflexiva.

En el mundo tecnológico en que vivimos sabemos dominar el mundo natural. Pero la filosofía debe decirnos el para qué y el para quién. La técnica es instrumento. La filosofía contribuye a la reflexión sobre los fines.

Carlos Rojas Osorio

IV. JORNADA NIETZCHEANA

El día 27 de marzo de 1985 se celebró en la Universidad de Puerto Rico, recinto de Río Piedras una jornada en conmemoración del centenario de la redacción final de la cuarta parte de *Also Sprach Zarathustra*. Las fechas de redacción de las distintas partes de la mencionada obra son:

- I parte, enero de 1883, Rapallo.
- II parte, junio de 1883, Sils Maria.
- III parte, enero de 1884, Nizza.
- IV parte, enero de 1885, Nizza.

Se presentaron cinco ponencias a cargo de los profesores: Francisco José Ramos, Ludwig Schajowicz, Rafael Aragunde, Joseph Murray y Manfred Kerkhoff.

El profesor Ramos se refirió a la temática de la risa en el Zarathustra. Aquí se trata del salto a la inmediatez de la experiencia poética. Del ideal del espíritu que juega inocentemente. Todo está permitido para el gran estilo. Para Nietzsche se trata de apropiarse el mundo por el arte. Este fuego viviente se apropia de lo ajeno. A la risa le es indiferente la profundidad. Es efecto de superficie. La risa es desacralizadora. Es diabólica. Se ríe del poder. La risa nos reconforta con lo efímero. La verdad de la risa es la verdad de la apariencia. Todo consuelismo metafísico se deja fuera de lugar. Pues la metafísica reniega de lo percedero, de lo finito. La risa es fidelidad a la vida.

En Zarathustra IV aparece la risa como símbolo de lo dionisiaco. Es pensar del exceso. Vivir es inventar. Vivir es el sí que se complace en la negación. El sí no admite la conciliación entre opuestos. Es estusiasmo. La risa libera al hombre del mundo de la verdad. De la verdad como fundamento moral del mundo. Zarathustra ha santificado la risa, pero la risa es desacralizadora. Por tanto hay que hacer la parodia del propio Zarathustra. En realidad es una autoparodia. Recuerda que Zarathustra es un personaje dionisiaco, pero no es Dionysos. Zarathustra IV constituye el momento privilegiado en que el filósofo se libera de sí mismo. Zarathustra se habla a sí mismo en forma distinta que a los demás. El hombre superior establece su superación de la muerte de Dios. La muerte de Dios es la fórmula con la cual el hombre superior se ríe incluso de la muerte de Dios. Se ríe de su ateísmo.

La ponencia del profesor Schajowicz estableció una relación entre Nietzsche y Shakespeare. En el *Ocaso de los ídolos* Nietzsche hace un esbozo de autobiografía. Al relatar lo que debe a los antiguos manifiesta su seria ambición de lograr un estilo romano. De los griegos no se aprende, sino de los romanos. Aparece allí una nueva apreciación del estoicismo, al que antes había considerado como camisa de fuerza. Ahora exclama "Permanezcamos nosotros los últimos estoicos". Nietzsche oculta su saber como Hamlet en la locura. De ambos se puede decir "no es la duda, es la certeza la que vuelve loco". En Zarathustra IV encontramos entre los personajes al último papa. El viejo Dios ya no vive, Zarathustra le pregunta cómo murió. Fue la compasión lo que lo estranguló.

En Zarathustra III habla de la divinidad: que existen los dioses, pero no Dios. La visión de lo divino es una visión de las fuerzas transfiguradoras de la naturaleza. Esta visión nos lleva a lo más alto. Nietzsche llama ídolo a lo que sus predecesores llaman verdad. Los griegos crearon sus dioses para poder vivir. Dionysos es la fuerza creadora de Zarathustra.

Los sacerdotes predicán la compasión, lo cual es humanismo. A la compasión Nietzsche le opone la virtud dadivosa. Se da por plétora de vida. En la compasión se da por piedad.

En Zarathustra IV aparece la compasión como el último pecado. La compasión conduciría a una catástrofe nihilista. Pero el dominio de la tierra se escribe para los señores. La voluntad de poder es lo contrario de la compasión.

El Ethos de los estoicos es la muerte libre. Baudelaire predica una religión cuyo único sacramento es el suicidio. Bruto no retrocede ante el asesinato de César. Se debe sacrificarlo todo a la libertad de las grandes almas. De esta manera debió sentir Shakespeare. Indudable-

mente al dramaturgo inglés le debió impresionar la figura de Julio César, el implacable y bondadoso César. Especialmente por su lectura de Plutarco. Para Nietzsche, en César ha desaparecido el abismo entre ser creador y sabiduría. También Shakespeare adopta una actitud de profunda desconfianza hacia la multitud. Le da a Coriolano una total falta de conmiseración por los plebeyos. El estoicismo conlleva una especie de veneración por los héroes, aunque pertenezcan al campo opuesto.

El profesor Kerkohff se planteó el problema de Zarathustra IV: Nietzsche se plantea la cuestión de qué hacer con su héroe Zarathustra. Qué tipo de muerte va a darle a Zarathustra. Recordemos que Nietzsche escribió esta parte como si fuese otro libro, y sólo por razones editoriales se anexó como cuarta parte de *Also sprach Zarathustra*. Recordemos también que en esta parte Zarathustra hace una parodia de sí mismo. Zarathustra se pregunta si sus seguidores han respondido en realidad a sus exigencias. Viceversa, los seguidores esperan todavía más de su profeta.

Nietzsche se plantea la muerte del Zarathustra dentro de una triple alternativa: a) Muerte por compasión (expiación). No está dispuesto más a la dureza del filosofar a golpe de martillo. b) Muerte por felicidad. Ingreso en el eterno retorno. c) Zarathustra muere porque no puede soportar al mismo tiempo la compasión y la felicidad.

En el drama de Empédocles la muerte del filósofo griego es presentada por compasión. Este muere arrojándose al fuego volcánico del Etna. En 1885 Nietzsche había expresado: "yo pienso ser partícipe de una muerte libre". También: "Si me vuelvo loco, preveo ese destino y me suicido". En 1885 Nietzsche había decidido contra la muerte del Zarathustra. ¿Cómo ha superado Nietzsche la tentación de dejar morir a su héroe? El superhombre es alguien que está dispuesto a morir en vida, a la muerte libre, a la muerte en el momento justo (khairothanasia). Overbeck señala su sospecha de que la locura de Nietzsche fuese fingida.

El profesor Murray se centró en una interpretación de la frase nietzscheana "Llega a ser el que eres". Es difícil entender esta frase dentro de la filosofía de los campos de fuerza de que habla Nietzsche. Nietzsche expresa, "no controlamos los centros de fuerza". Pero el yo mismo está constituido a base de centros de fuerza. Nietzsche inventa o descubre un texto básico: la voluntad de poder como fuerza configurada. Los centros de fuerza oscilan como resultado de una contienda. Hay en la filosofía de Nietzsche un uno primordial, que es la fuerza como uno contradictorio. Lo uno primordial aparece como lo apolíneo. Lo dionisiaco son las distintas manifestaciones en que aparece la fuerza, de ahí nace la contienda. Nietzsche nos sitúa en un campo de fuerzas en conflicto. La fuerza pura subyace a los juegos en que aparece. Todo movimiento es una contienda, una constelación de grados de fuerza. En última instancia la realidad consiste en una relación de fuerzas. Pero ninguna constelación de fuerzas tiene capacidad de escoger. Uno decide por lo más poderoso. Pero en realidad es el sentido más poderoso el que decide por nosotros. Nuestros campos de fuerzas se encuentran relacionados en una conexión de tensión con otras fuerzas. Los instintos son relaciones de fuerza. El pensamiento mismo es una relación de fuerzas. Se trata de una energética del alma. El alma es una estructura compuesta de instintos con distintos grados de fuerza.

Carlos Rojas Osorio