



## PRESENTACIÓN

doi: 10.11144/Javeriana.uph42-85.pstc

NOS ALEGRA PRESENTARLE AL PÚBLICO un nuevo número de nuestra revista *Universitas Philosophica*, el 85, de su 42° año de publicación continua. En esta ocasión, fieles a nuestro propósito de ser un medio de comunicación científica abierto y plural, tanto por el contenido publicado como por nuestras políticas de acceso y de producción –modelo diamante–, les ofrecemos nueve artículos de investigación de alta calidad, que cubren diversas áreas de la filosofía o de sus disciplinas afines y que fueron escritos en tres de los idiomas habituales de nuestra revista: español, inglés y portugués.

Los primeros cuatro artículos son resultados de investigaciones sobre problemas de la filosofía moderna clásica alemana y de sus repercusiones en la cultura contemporánea. El presente número lo abre el texto “Dostoievski y el mal absoluto: el caso de Nikolái Stavroguin” de Constanza Giménez Salinas y Miguel González Vallejos. A través de un análisis detallado de la obra de Dostoievski, particularmente de *Los demonios*, y de algunos de sus comentaristas, los autores reconstruyen varios de los debates clásicos del siglo XIX sobre el nihilismo, en los que tienen un lugar fundamental el pensamiento de Kant y el de Nietzsche. La tesis del artículo sostiene que la figura de Stavroguin solo tiene un sentido pleno si se lee bajo la categoría del “mal absoluto”, una búsqueda del mal por sí mismo y como destrucción total, y en tensión con la experiencia religiosa abierta por la secularización moderna.

El segundo artículo, “Hegel y el sepultamiento de lo divino” de Dany Cruz-Guerrero, reinterpreta el problema, recurrente en la literatura sobre el filósofo alemán, del vínculo entre el contenido religioso y la verdad filosófica. Sin embargo, en lugar de insistir sobre la superación de la experiencia religiosa a través del desarrollo del pensamiento científico y sistemático, el autor resitúa el valor

ontológico de lo divino en el contexto más amplio de la respuesta hegeliana a los *impasses* subjetivistas de la filosofía crítica moderna. Así, el artículo defiende la necesidad de una comprensión de lo divino como momento del despliegue histórico del espíritu que se piensa a sí mismo al pensar lo sensible, lo que implicaría desplazar el contenido dogmático de las ideas sobre lo divino hacia el plano formativo de la experiencia humana y de sus mediaciones religiosas.

El siguiente artículo de investigación, de Carlos Víctor Alfaro, lleva como título “Ironie Consciousness as ‘Evil’: A Hegelian Analysis Considering *Phenomenology of Spirit* and Schlegel’s *Lucinde*”. En él, el autor se propone, en primera instancia, caracterizar la crítica que cada uno de los autores alemanes realiza al “alma bella”, aquella figura de la conciencia que, por conocer la distancia inconmensurable entre la universalidad de la ley moral y la particularidad de los actos, decide retirarse del mundo ético. Sin embargo, y a pesar de estar de acuerdo en que este tipo de conciencia constituye una respuesta hipócrita y vana a los problemas de la intersubjetividad, Hegel ubica la ironía romántica de Schlegel como una figura más de la unilateralidad subjetiva. El artículo sostiene que, para Hegel, el reconocimiento romántico del problema estructural del alma bella no es suficiente para alcanzar su verdadera solución dialéctica: una normatividad universal que posibilite un reconocimiento y reconciliación genuinos.

El último artículo de este grupo, “Dilthey: una apreciación de la autobiografía” de Carlos Andrés Escobar Bustos, pone en evidencia la importancia de la autobiografía en la filosofía de la vida de Wilhelm Dilthey. Dado el carácter temporal de las vivencias, la tarea de percatarse o de darse cuenta de la unidad de lo vivido resulta una de las tareas interpretativas centrales de la comprensión de la realidad humana. Y como esta praxis de autocomprensión no puede darse sino en el trasfondo de un horizonte espiritual común y compartido, la experiencia afectiva de narrarse a sí mismo resulta ya, para el pensador alemán, una comprensión intersubjetiva e histórica del mundo humano.

Los siguientes tres artículos de este número giran alrededor de problemas de filosofía política. El primero de ellos es “El *Leviatán* en las tipologías de la libertad: Constant, Berlin y Skinner dialogan a propósito de Hobbes” de Rafael Esteban Gutiérrez Lopera. En él, el autor pone en tensión las interpretaciones clásicas de la libertad negativa en Hobbes al compararlas con la “libertad moderna” de Benjamin Constant, la “libertad positiva” de Isaiah Berlin y la “libertad

republicana” de Quentin Skinner. Contra las opiniones comunes que harían de la posición de Hobbes el ejemplo paradigmático de la limitación autoritaria de la libertad, este artículo defiende que la obediencia civil no se reduce en Hobbes a la pérdida de la libertad, en su acepción clásica de “ausencia de impedimentos externos”, sino que puede ser leída como conforme a una idea de autodeterminación positiva del individuo. Siguiendo esta hipótesis de lectura, la posición de Hobbes se encontraría mucho más cerca de una modernidad política marcada por una “moral de la prudencia”; bastante más, en todo caso, de lo que sus adversarios (neo)republicanos estarían dispuestos a concederle.

En “Venganza, resentimiento y perdón: una mirada al contexto colombiano”, Julián Andrés Quiroga Varila examina el rol que tienen estas emociones en las respuestas de las víctimas del conflicto armado colombiano. Para caracterizar la venganza, el autor hace suyas distintas posiciones “naturalistas” –entre las que se encuentran trabajos de Darwin, Nietzsche o Damasio– que explican cómo las emociones articulan subjetivamente, a través del sentimiento, tanto respuestas fisiológicas como evaluaciones cognitivas. En este contexto, tanto el deseo de venganza como el resentimiento –para el estudio de esta última categoría el texto discute con autores contemporáneos como Jean Améry y Laura Quintana–, lejos de reducirse a “pasiones tristes”, pueden constituir potentes móviles afectivos y políticos. El artículo finaliza con una lectura del perdón y de sus dificultades en los contextos de justicia transicional, para lo cual convoca la idea derridiana de un perdón de lo imperdonable. Ese perdón incondicional, sin embargo, no se ofrece como una exigencia normativa de la vida política, sino que es leído como un caso límite de la experiencia subjetiva de las víctimas.

El último de los tres artículos de esta sección sobre filosofía política analiza críticamente algunas teorías sobre la reproducción de la sociedad contemporánea, a la luz de las estructuras libidinales que configuran a sus sujetos. En “De masa disciplinar a rendimiento gozoso: la economía libidinal en el concepto de *enjambre* de Byung-Chul Han”, Juan David Almayda Sarmiento defiende la tesis de que, a pesar de ciertas afirmaciones del filósofo coreano-alemán sobre el carácter históricamente limitado del inconsciente freudiano –una teoría aparentemente construida para explicar una sociedad disciplinar, que ya no sería la nuestra–, el vínculo con el psicoanálisis y la metapsicología aún resulta fundamental para explicar los mecanismos de control del capitalismo contemporáneo.

En ese sentido, la noción de *enjambre* que Han construye para pensar la actual sociedad del rendimiento, en la que los individuos deben entregarse gozosamente a su propia explotación, puede ser interpretada con las mismas herramientas que el psicoanálisis posfreudiano ha producido para analizar los flujos libidinales de los individuos y las sociedades bajo el modo de producción neoliberal.

Los dos últimos artículos de este número 85 tratan problemas de ontología y estética. El primero, “Pensar el ser en fuga: horizonte de una ontología dinámica”, de Gerson Augusto Alfonso Sánchez, reinterpreta el proyecto de una ontología alternativa a la “clausura de la metafísica de la presencia”, vinculado directamente a la “destrucción” heideggeriana y a la “deconstrucción” derridiana, en tres ámbitos u horizontes distintos: la crítica al “carnofologocentrismo” que ofrece Derrida en *El animal que luego estoy si(gui)endo*; la performatividad de la identidad de género, según la filosofía de Judith Butler, y la imposibilidad de la representación de los sujetos subalternos en los marcos coloniales de poder, tal y como la presenta Gayatri Spivak.

El segundo artículo de esta sección, y el que cierra nuestro número, es “O des-reconhecimento como núcleo da experiência estética: para uma análise e crítica da doutrina de Xavier Rubert de Ventós” de Inês Guimarães Peixoto y Carlos Bizarro Moraes. Su texto analiza dialécticamente la estructura de la experiencia estética en la filosofía de Xavier Rubert de Ventós, subrayando el potencial político del tercer momento que, según el filósofo catalán, constituye este tipo de vivencia: el “des-reconocimiento”. Es a través de este momento de la estructura de la experiencia estética que se interrumpen las referencias compartidas que conforman la sensibilidad del mundo común. Basándose en esa descripción fenomenológica de Rubert de Ventós, los autores sostienen que el des-reconocimiento estético excede las prácticas del arte –aunque allí encuentre una expresión privilegiada– y que su vivencia hace parte de las herramientas de sentido con las que contamos para orientarnos entre los peligros de nuestro mundo contemporáneo.

Para cerrar esta presentación, queremos agradecer, como siempre, a nuestros pares evaluadores, por su rigor y compromiso. También deseamos invitar a nuestros lectores a visitar con regularidad la página OJS de nuestra revista – <https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/vniphilosophica>– en la que, además de los artículos presentes y todo nuestro acervo histórico, pueden consultar las últimas noticias sobre la publicación y eventuales convocatorias para números monográficos o *dossiers* especiales.

EL DIRECTOR